

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-706-2016 о нарушении законодательства о закупках

01.06.2016 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.,

Членов комиссии:

ведущего специалиста – эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И. Ю.,

специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Лыкова И.Г.,

В присутствии представителей:

от заказчика – <.....>,

от уполномоченного органа – <.....>,

от ЗАО «НПО «СКАНЕР» – представитель не прибыл.

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ЗАО «НПО «СКАНЕР», на действия государственного заказчика – Министерства строительства, дорожного хозяйства и транспорта Ставропольского края и уполномоченного органа - Министерства экономического развития Ставропольского края по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения электронного аукциона №0121200000316000211 поставка аппарат УЗИ по объекту «Ставропольский клинический перинатальный центр».

Заявитель считает, что действия заказчика, уполномоченного органа при отклонении заявки ЗАО «НПО «СКАНЕР» нарушают требования Закона №44-ФЗ.

Представители заказчика и уполномоченного органа пояснили следующее:

Документация аукциона соответствует нормам Закона. Все процедуры и действия по осуществлению вышеуказанной закупки были проведены в соответствии с требованиями Закона.

Комиссия, выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со ст. 99 Закона внеплановую проверку закупки установила следующее:

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе - любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Относительно отклонения первой части заявки ЗАО «НПО «СКАНЕР» в ходе проведения проверки Комиссией установлено следующее:

Заявка ЗАО «НПО «СКАНЕР» подлежала отклонению в виду следующего:

В представленной заявке участника закупки ЗАО «НПО «СКАНЕР» сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах), качественных характеристиках товаров не соответствуют приложению 1 к Техническому заданию документации об аукционе в электронной форме, что не соответствует требованиям п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона №44-ФЗ и п. 3.5.1 раздела 3 документации об аукционе в электронной форме, а именно: требовалось «...совместимость с ЦДК совместимость с 3D, 4D одновременное отображение с неизменённым изображением в реальном времени, наличие...», представлено в заявке: «... совместимость с ЦЦК совместимость с 3D, 4D одновременное отображение с неизменённым изображением в реальном времени, наличие...».

Из вышеуказанного следует, что в заявке ЗАО «НПО «СКАНЕР» представлены сведения, не соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе.

Таким образом, сведения, представленные участником закупки ЗАО «НПО «СКАНЕР» в своей заявке не соответствуют требованиям Закона №44-ФЗ и требованиям аукционной документации заказчика.

Из вышеизложенного следует, что имелись более чем достаточные основания для отклонения заявки ЗАО «НПО «СКАНЕР».

На основании части 2 статьи 437 ГК РФ размещённая заказчиком на официальном сайте в сети Интернет информация о размещаемом заказе является публичной офертой, т.е. предложением, содержащим все существенные условия исполнения государственного или муниципального контракта, из которого усматривается воля лица делающего предложение заключить договор на указанных в нём условиях с любым кто отзовётся.

То есть, участник закупки ЗАО «НПО «СКАНЕР» заранее был ознакомлен с требованием аукционной документации, и должен был подать заявку в соответствии с требованиями аукционной документации и с соблюдением норм и требований Закона №44-ФЗ.

Таким образом, согласно положениям части 4 статьи 67 Закона №44-ФЗ - Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

При этом следует понимать, что действиями аукционной комиссии уполномоченного органа, являются действия направленные на рассмотрение заявок, на участие в аукционе, на предмет соответствия заявок требованиям аукционной документации.

При таких обстоятельствах, Комиссией Ставропольского УФАС России по контролю в сфере закупок, в действиях государственного заказчика – Министерства строительства, дорожного хозяйства и транспорта Ставропольского края и уполномоченного органа - Министерства экономического развития Ставропольского края нарушений Законодательства о закупках не установлено.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «НПО «СКАНЕР» на действия государственного заказчика – Министерства строительства, дорожного хозяйства и транспорта Ставропольского края и уполномоченного органа - Министерства экономического развития Ставропольского края по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения электронного аукциона №0121200000316000211 поставка аппарат УЗИ по объекту «Ставропольский клинический перинатальный центр» - не обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.