

ООО «Технология»

ул. Удмуртская, д. 218, г. Ижевск, 426004

АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон»

ул. Генерала Белова, д. 14, Москва, 115563

АО «Центр развития экономики»

3-я Рыбинская ул., д. 18, стр. 22, Москва, 107113

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1041/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.06.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Технология» (далее также - Заявитель) на действия заказчика - АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» (далее также - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по проведению инженерных изысканий по объекту: «Ограждение» Московская область, Одинцовский район (реестровый № 31806372677; далее также - Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба предъявлена со ссылками на ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

(далее – Закон о закупках) и мотивирована несогласием общества с фактом отклонения его заявки от участия в Закупке.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных приведенной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях: 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований упомянутого Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика; 3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения; 4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке; 5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных ч. 8.1 приведенной статьи, ч. 5 ст. 8 названного закона, включая нарушение порядка применения указанных положений; 6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Жалоба содержит доводы об отсутствии правовых оснований к отклонению заявки ее подателя в связи с соответствием заявки требованиям документации.

Определения Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 и от 02.10.2017 по делу № 309-КГ17-7502 к порядку рассмотрения жалоб, поданных после 01.01.2018, применяются с учетом изменений законодательства в части уточнения перечня случаев обжалования.

Срок, установленный ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Заявителем не пропущен.

Податель жалобы, будучи извещенным о дате, времени и месте рассмотрения дела, своего представителя не направил, в связи с чем Комиссия определила рассмотреть жалобу на основании ч. 16 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Представитель Заказчика по жалобе возражал, представил документы по оспариваемой процедуре.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в выступлении присутствовавшего в заседании представителя Заказчика, изучив материалы

дела, Комиссия признала жалобу обоснованной.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, упомянутым законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что Положение о закупке товаров, работ, услуг учреждения в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 13.04.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки. Начальная (максимальная) цена договора — 3 800 000,00 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 18.05.2018 № 1005038-3 заявке Заявителя отказано в допуске к участию в Закупке на основании п.п. «а)» п. 8.3 приложения № 12 Положения о закупках и п. 8 Закупочной документации. В данном протоколе указано следующее: «Заказчик установил требование в Томе 2 о том, что оборудование для проведения инженерных изысканий должны пройти специальную проверку (Участник закупки должен предоставить документы о проверке оборудования). Участник предоставил документы о проверке оборудования, вместо специальной проверки».

Комиссия отмечает, что требования к составу заявки установлены в ч. 2 Тома 1 Закупочной документации. Указанный раздел Закупочной документации не содержит требований о предоставлении документов о проведении специальной проверки оборудования в составе заявки.

Вместе с тем данное требование содержится в пункте 11 Технического задания Закупочной документации, который поименован как «Требования к точности, надежности, достоверности данных и характеристик, получаемых при инженерных изысканиях». В данном пункте Закупочной документации, из наименования которого не следует, что оно содержит требованиям к составу заявки на участие в Закупке, установлено, что оборудование для проведения инженерных изысканий должны пройти специальную проверку (Участник закупки должен предоставить документы о проверке оборудования).

Комиссия установила, что в Закупочной документации не раскрыто понятие «специальной проверки». Из пояснений представителя Заказчика следует, что Заявителю надлежало предоставить в составе заявки сертификат о специальной проверке оборудования, при этом под специальной проверкой Заказчик подразумевает — комплекс мер по защите конфиденциальной информации, а

именно проведение работ по обнаружению электронных закладок и других устройств перехвата информации, предназначенных для скрытого считывания информации с технических средств и т.д., которые регламентируются соответствующими ГОСТами.

Закупочная документация, а также запрос, направленный Заказчиком в адрес Заявителя о предоставлении документа о проверке оборудования для проведения инженерных изысканий, не содержат наименования документа, необходимого для предоставления в составе заявки, а также не раскрывают понятие «специальной проверки».

Учитывая изложенное, Комиссия считает действия Заказчика выразившиеся в отказе заявке Заявителя в допуске к участию в Закупке по основанию непредставления документа, подтверждающего прохождение специальной проверки оборудования, неправомерными ввиду того, что Закупочная документация не содержит расшифровки (конкретного наименования, формы) данного документа.

Более того, Комиссией установлено что, единственная допущенная до участия в Закупке заявка ООО «ИнжГеоПроект» не содержит документа о прохождении специальной проверки оборудования, а именно - сертификата о специальной проверке оборудования, о предоставлении которого в составе заявки на участие в Закупке указывает в своих возражения Заказчик.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправием, справедливостью, отсутствием дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Частью 6 ст. 3 Закона о закупках установлено, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссия отмечает, что вышеуказанные действия Заказчика не отвечают требованиям ч. 1 и 6 ст. 3 Закона о закупках.

Между тем, в рамках заседания Комиссии установлено, что по итогам Закупки заключен договор от 01.06.2018 № С18-1561.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Технология» (ИНН: 1835083827; ОГРН: 1081841001439) на действия АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» (ИНН: 7724313681; ОГРН: 1157746325043) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действия Заказчика нарушения требований ч. 1 и 6 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, так как по итогам Закупки заключен договор.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.