

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-6/21

по результатам рассмотрения жалобы ООО «НГТИИ» на действия (бездействие) заказчика электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

15.01.2021 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...>(далее - Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ООО «Газпром межрегионгаз»: <...>,

ООО «НГТИИ»: <...>,

представители ООО «ЭТП ГПБ» на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате и времени рассмотрения жалобы посредством системы видео-конференцсвязи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу ООО «НГТИИ» от 29.12.2020 б/н на действия (бездействие) заказчика ООО «Газпром Межрегионгаз» при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ и пусконаладочных работ «в холостую» по объекту «Газопровод-отвод и ГРС Питкяранта Питкярантского района Республики Карелия» (извещение № 32009789996) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба ООО «НГТИИ» (далее - Заявитель) от 29.12.2020 б/н на действия (бездействие) заказчика ООО «Газпром

межрегионгаз» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на выполнение выполнения строительно-монтажных работ и пусконаладочных работ «в холостую» по объекту «Газопровод-отвод и ГРС Питкяранта Питкярантского района Республики Карелия» (извещение № 32009789996) (далее - Конкурсный отбор, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Газпром» и Компаний Группы Газпром (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе (далее - ЕИС) размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной

закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя): :

1.
 1. Извещение о проведении Конкурентного отбора, документация о проведении Конкурентного отбора (далее - Извещение, Документация) размещены в ЕИС - 10.12.2020;
 2. Дата окончания подачи заявок — 18.12.2020;
 3. Дата рассмотрения заявок - 25.12.2020;
 4. Дата подведения итогов закупки - 25.12.2020;
 5. Начальная (максимальная) цена договора - 5 138 636 690 рублей;
 6. На участие в закупке подано 11 заявок, из них 8 заявок признаны соответствующими требованиям Документации и Закону о закупках.

В целях всестороннего изучения представленных материалов Комиссией ФАС России объявлен перерыв с 13.12.2020 до 15.12.2020.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что Заказчиком при проведении Конкурентного

отбора нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку:

1.

1.

1. Заказчиком ненадлежащим образом сформирован итоговый протокол от 25.12.2020 № 22-02-26/164-3, составленный по результатам проведения Конкурентного отбора.
2. Заказчиком осуществлена ненадлежащая оценка заявки Заявителя по критерию «Квалификация участника».
3. Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявок участников с порядковыми номерами №№ 2, 8, 10.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом сформирован итоговый протокол от 25.12.2020 № 22-02-26/164-3, составленный по результатам проведения Конкурентного отбора.

В соответствии с пунктом 4 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать, в том числе порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заявителя пояснили, что Заказчиком ненадлежащим образом сформирован

протокол подведения итогов от 17.12.2020 № 249/20, поскольку указанный протокол не содержит информацию о показателях, входящих в состав критериев оценки.

Вместе с тем Законом о закупках не предусмотрено обязательство по указанию Заказчиком информации о показателях, входящих в состав критериев оценки в итоговом протоколе. Кроме того согласно пояснениям Заказчика итоговый протокол сформирован в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупке.

Вместе с тем представители Заявителя не представили на заседании Комиссии ФАС России, сведения, свидетельствующие об обратном.

На основании изложенного, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

1.

1.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком осуществлена ненадлежащая оценка заявки Заявителя по критерию «Квалификация участника».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно пункту 2.9.3 Документации анализ, рассмотрение и оценка

заявок проводится в соответствии с приложением № 3 к Документации «Методика анализа и оценки заявок на участие в конкурентном отборе» (далее - Методика оценки).

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что Заказчиком ненадлежащим образом произведен расчет баллов заявки Заявителя по показателям критерия «Квалификация участника».

В соответствии с пунктами 1-8 раздела 3 Методики оценки заявки участников закупки оцениваются, в том числе, по подкритериям критерия «Квалификация участника»:

1.

1.

1. «опыт выполнения аналогичных работ в натуральном выражении» оценивается количество и объем представленных в заявке (справка об исполненных аналогичных договорах - Форма 3) участника выполненных (исполненных) договорах, заключенных за последние 5 лет, предшествующих дате окончания срока подачи заявок, а также количество представленных отзывов по договорам, указанным в Форме 3;
2. «опыт выполнения аналогичных работ в денежном выражении» оценивается объем представленных в заявке (справка об исполненных аналогичных договорах - Форма 3) участника выполненных (исполненных) договорах в денежном выражении, заключенных за последние 5 лет, предшествующих дате окончания срока подачи заявок;
3. «наличие отзывов о ранее выполненных участником работах, аналогичных предмету закупки» оценивается количество представленных в заявке отзывов к выполненным (исполненным) договорам, заключенным за последние 5 лет, предшествующих дате окончания срока подачи заявок, и указанным в справке об исполненных аналогичных договорах (Форма 3);
4. «наличие кадровых ресурсов» оценивается количество имеющихся у участника на момент подачи заявки подтвержденных кадровых ресурсов (специалистов (работников)), требуемых для поставки товара (выполнения работ, оказания услуг) в соответствии с технической частью Документации, и указанных в справке о кадровых

ресурсах (Форма 4);

5. «наличие материально-технических ресурсов» оценивается количество материально-технических ресурсов, требуемых для поставки товара (выполнения работ, оказания услуг) в соответствии с технической частью Документации, находящихся у участника во владении на праве собственности или ином законном основании на момент подачи заявки, и указанных в справке о материально-технических ресурсах (Форма 5);
6. «наличие производственных баз» оценивается количество и удаленность от объекта строительства (для линейных объектов - начальной точки объекта строительства) производственных баз, находящихся у участника во владении или на ином законном основании на момент подачи заявки, и указанных в справке о наличии производственных баз (Форма 12);
7. «наличие сертификатов соответствия системы менеджмента качества» оценивается наличие в заявке участника сертификата о соответствии системы менеджмента качества применительно к деятельности, связанной с поставкой товаров (выполнение работ, оказанием услуг), являющихся предметом закупки, требованиям стандартов ГОСТ Р ИСО 9001 (ISO 9001), СТО ГАЗПРОМ 9001;
8. «объем выполняемый собственными силами» оценивается объем работ, выполняемый участником собственными силами. Под собственными силами понимается выполнение работ участником самостоятельно либо с привлечением лиц, в уставном капитале которых доля участия Участника превышает 50%.

При этом согласно пункту 3.5.29 Документации под аналогичными договорами понимаются договоры на выполнение строительно-монтажных работ в области строительства, реконструкции и технического перевооружения объектов систем газораспределения, по которым участник выступал в качестве подрядчика/исполнителя.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил заявку Заявителя и пояснил, что заявителем в составе заявки представлена Форма 3 «справка об исполненных аналогичных договорах» по предмету закупки, согласно которой предметом ряда договоров является выполнение изыскательских и разведочных

археологических работ, капитальный ремонт, что не является аналогичным предмету закупки, опытом не соответствует требованиям Методики оценки заявок участников закупки, а также положениям пункта 3.5.29 Документации, в связи с чем указанные договоры не учтены Заказчиком при расчете баллов по указанным подкритериям.

Кроме того, представитель Заказчика пояснил, что согласно требованиям Методики оценки заявок участников закупки при расчете баллов по подкритерию «наличие отзывов» к учету принимаются отзывы по договорам, предмет которых аналогичен предмету закупки, в связи с чем при расчете баллов по указанному подкритерию к учету не приняты отзывы по договорам №№ 1, 2, 14-23 Формы 3, которые не соответствуют критерию оценки.

По подкритерию «наличие сертификатов соответствия системы менеджмента качества» Заявителю присвоено 5 баллов согласно Методике оценки заявок, поскольку в составе заявки Заявителем представлен один сертификат СДС.ТПСМ.14424-19.

По подкритериям «наличие материально-технических ресурсов», «наличие кадровых ресурсов», «объем работ, выполняемый собственными силами», а также «наличие производственных баз» заявителю присвоено максимальное количество баллов.

Кроме того, Заказчик пояснил, что оценка заявки Заявителя осуществлена в соответствии с требованиями порядка оценки.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.

1.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявок участников с порядковыми номерами №№ 2, 8, 10.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил документы и пояснил, что оценка заявок участников закупки с порядковыми номерами №№ 2, 8, 10 осуществлена в соответствии с Методикой оценки заявок в соответствии с представленными в составе заявок участников документами.

Вместе с тем представителем Заявителя на заседании Комиссии ФАС

России не представлено доказательств, а также материалов, свидетельствующих о том, что Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявок участников Конкурентного отбора.

Учитывая изложенное, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу о том, что указанные действия Заказчика нарушают требования Закона о закупках и Положения о закупке.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «НПТИИ» (ИНН: 7814605287, ОГРН: 1147847092216) от 29.12.2020 б/н на действия (бездействие) заказчика ООО «Газпром межрегионгаз» (ИНН: 5003021311, ОГРН: 1025000653930) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ и пусконаладочных работ «в холостую» по объекту «Газопровод-отвод и ГРС Питкяранта Питкярантского района Республики Карелия» (извещение № 32009789996) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.