

Заявителю:

ООО «Промэнерго»

Заказчику:

АО «Центр Цифровой  
Трансформации»

Оператору электронной  
площадки:

ООО «Электронная торговая  
площадка ГПБ»

Пе

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

«05» мая 2023 года

Дело № 034/10/18.1-518/2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия) в составе:

«...» – председатель Комиссии, руководитель управления;

«...» – член Комиссии, заместитель начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

«...» – член Комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля монополистической деятельности и торговли,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промэнерго» (далее – ООО «Промэнерго») вх. № 3879-ЭП/23 от 28.04.2023 на действия заказчика – акционерного общества «Центр Цифровой Трансформации» (далее – АО «ЦЦТ») при проведении конкурса в электронной форме по выбору поставщика на право заключения договора поставки товара (36 зарядных станций для электромобилей) для нужд АО «ЦЦТ» (закупка проводится среди субъектов малого и среднего предпринимательства, извещение о проведении закупки № 32312229527 размещено на официальном сайте ЕИС 27.03.2023), при участии в заседании Комиссии:

– представителей ООО «Промэнерго» «...», «...», «...», «...» по доверенности № б/н от 02.05.2023;

– директора АО «ЦЦТ» «...» на основании решения № «...» единственного учредителя о создании АО «ЦЦТ»;

– представителей АО «ЦЦТ» «...» по доверенности № «...» от 10.04.2023, «...» по доверенности № «...» от 10.04.2023, «...» по доверенности № «...» от 10.04.2023,

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России, Управление) поступила жалоба ООО «Промэнерго» на действия заказчика – АО «ЦЦТ» при проведении конкурса в электронной форме по выбору поставщика на право заключения договора поставки товара (36 зарядных станций для электромобилей) для нужд АО «ЦЦТ» (закупка проводится среди субъектов малого и среднего предпринимательства).

Извещение о проведении закупки № 32312229527 размещено на официальном

сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС) 27.03.2023.

Жалоба ООО «Промэнерго» принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление от 02.05.2023 исх. № РЛ/3162/23).

Заявитель в жалобе указывает на неправомерные действия заказчика при размещении и формировании конкурсной документации путем установления «избыточных» требований к поставляемому товару, позволяющих заказчику по результатам конкурса заключить договор с заранее определенным им поставщиком зарядных станций.

АО «ЦЦТ» представлены истребованные уведомлением о поступлении жалобы документы и сведения, а также письменная позиция организатора торгов, согласно которой заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Изучив доводы жалобы, представленные возражения на доводы жалобы, а также истребованные уведомлением о поступлении жалобы документы и материалы, Комиссия пришла к выводу об обоснованности следующих доводов заявителя.

АО «ЦЦТ» при осуществлении закупочной деятельности руководствуется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «ЦЦТ», утв. советом директоров АО «ЦЦТ» протоколом № 1 от 21.03.2023 (далее – Положение), а также документацией для проведения конкурса в электронной форме по выбору поставщика на право заключения договора поставки товара (36 зарядных станций для электромобилей) для нужд АО «Центр Цифровой Трансформации» (закупка проводится среди субъектов малого и среднего предпринимательства), утв. генеральным директором АО «ЦЦТ» «...» (далее – документация).

В силу п. 1.1 тома № 1 общей части документации для проведения конкурса в электронной форме по выбору поставщика на право заключения договора поставки товара для нужд АО «ЦЦТ» предмет закупки, начальная (максимальная) цена договора (далее – НМЦК), обоснование НМЦК, срок поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг), порядок оплаты и другие существенные условия указаны в информационной карте документации и томе № 2 «Техническое задание».

Согласно п. 1 технического задания предметом поставки является ультрабыстрая зарядная станция выходной мощностью 150 кВт для одновременной зарядки 3 электромобилей, предназначенная для коммерческого использования, в количестве 36 шт.

Согласно пункт 3.1 технического задания должна быть обеспечена поставка стационарных, ультрабыстрых станций для электрического и гибридного транспорта, брендированных по индивидуальному макету заказчика.

Пункт 3.2 технического задания также предусматривает осуществление пуско-наладочных работ, шеф-монтажных работ и подключение зарядных станций к региональной сети.

Пункт 1.1 проекта договора поставки предусматривает, что поставщик обязуется поставить (передать) товар в соответствии с техническим заданием, а покупатель – принять и оплатить товар (партию товара) по номенклатуре, качеству, в

количестве, по ценам и в сроки поставки, согласно условиям договора и спецификации к нему, являющейся неотъемлемой частью договора.

В соответствии с п. 1 ч. 6.1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчиком в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

В силу п. 3 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должен быть указан предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона (при необходимости).

Вопреки п. 1 ч. 6.1 ст. 3, п. 3 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках предметом договора является исключительно поставка 36 зарядных станций для электромобилей, в то же время заказчиком в документации указывается также на выполнение пуско-наладочных работ, шеф-монтажных работ и подключение зарядных станций к региональной сети. Кроме того, в проекте договора поставки, в спецификации (приложении № 1 к договору поставки) информация относительно поставки стационарных, ультрабыстрых станций для гибридного транспорта отсутствует.

Таким образом, заказчиком при описании объекта закупки не соблюдены требования законодательства об описании предмета закупки и не учтена часть потребностей заказчика в части неотражения в проекте контракта информации о гибридном транспорте, что является нарушением п. 1 ч. 6.1 ст. 3, п. 3 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках.

Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода пп. 3.6 п. 3 жалобы, поскольку установление требования о наличии доступа с четырех сторон к конструкции станции не имеет функционального значения (п. 3.17 приложения № 1 к техническому заданию), так как, по мнению Комиссии, минимально достаточное количество сторон, к которым должен быть обеспечен доступ к конструкции станции для обеспечения ее нормального функционирования и обслуживания, равно трем.

Доводы, указанные в пп. 3.7 п. 3 жалобы заявителя относительно неправомерного установления требования о том, что зарядные станции должны обладать приборами учета потребления постоянного тока для каждого зарядного кабеля, внесенными в государственный реестр средств измерения (п. 4.7 приложения № 1 к техническому заданию), а также пп. 3.9 п. 3 жалобы относительно неправомерного установления требования о необходимости динамической балансировки мощности между несколькими ЭЗС (при установке ЭЗС в кластере из нескольких штук) (п. 4.11 приложения № 1 к техническому заданию), Комиссия также считает обоснованными, поскольку данные требования не входят в минимальный перечень требований к зарядным станциям в соответствии с приказом Минпромторга России от 29.04.2022 № 1776 «Об утверждении технических характеристик оборудования стационарной автомобильной зарядной станции публичного доступа, обеспечивающей возможность быстрой зарядки

электрического автомобильного транспорта», а их установление в документации приводит к необоснованному ограничению количества участников данной закупки, тем более, среди субъектов малого и среднего предпринимательства.

Комиссия также считает довод пп. 3.13 п. 3 жалобы заявителя обоснованным, поскольку требования заказчика о том, что пусконаладка оборудования выполняется только силами его производителя (п. 11.1 приложения № 1 к техническому заданию), приводит к ограничению количества участников закупки, так как не только производители ЭЭС могут осуществлять поставку и пусконаладку, тем более, что в п. 2.7 проекта договора установлен запрет на привлечение исполнителем по договору субподрядных организаций.

Таким образом, установление указанных требований в документации противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленным п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Остальные доводы жалобы и дополнений к ней не нашли своего подтверждения.

Учитывая характер допущенных заказчиком в конкурсной документации нарушений, имеются основания для выдачи обязательного для исполнения предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, об их устранении.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Промэнерго» на действия заказчика – АО «ЦЦТ» при проведении конкурса в электронной форме по выбору поставщика на право заключения договора поставки товара (36 зарядных станций для электромобилей) для нужд АО «Центр Цифровой Трансформации» (закупка проводится среди субъектов малого и среднего предпринимательства, извещение о проведении закупки № 32312229527 размещено на официальном сайте ЕИС 27.03.2023) частично обоснованной в части доводов о нарушении заказчиком принципов проведения закупок и о несоблюдении заказчиком описания предмета закупки.

2. Признать в действиях заказчика – АО «ЦЦТ» нарушения п. 2 ч. 1, п. 1 ч. 6.1 ст. 3, п. 3 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках.

3. Выдать заказчику – АО «ЦЦТ», его конкурсной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание, предусмотренное пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы дела № 034/01/18.1-518/2023 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении должностного лица АО «ЦЦТ» дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

«...»

Члены комиссии

«...»

«...»

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его выдачи в Арбитражный суд Волгоградской области.