

## РЕШЕНИЕ

07 июня 2011 года

г.Томск

Комиссия Томского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: В.И. Шевченко, руководитель Томского УФАС России,

члены Комиссии: Н.В. Базарова — ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокатирования; Е.В. Чуклина — специалист-эксперт отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокатирования, рассмотрев дело №06-11/46-11 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы алкогольной продукции без предупреждения о вреде ее чрезмерного потребления, в присутствии лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе:

от ООО «Дело вкуса», представитель К., действующий на основании доверенности от 23.05.2011 №7;

от ИП З., представитель М., действующий на основании доверенности от 23.05.2011;

без участия заявителя — Я. извещенной о времени и месте рассмотрения дела,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области поступило заявление Я., в котором указано на распространение по адресу ул.Яковлева, 35 листовок с рекламой алкогольной продукции вблизи учебного заведения без предупреждения о вреде ее чрезмерного потребления. По мнению заявителя действия рекламодателя противоречат требованиям законодательства о рекламе.

Приложенная к заявлению листовка содержит информацию об открытии 15 апреля 2011 года гастронома качественных покупок - «Радуга вкуса», о проводимой акции. В листовке содержатся изображения предлагаемой продукции с указанием цен. Из рекламы следует, что гастроном также реализует водку Смирновъ №21 05л по цене 109 рублей, Виски Clan Mac Gregor 40% 05л по цене 295 рублей.

Определением Томского УФАС России от 11.05.2011 в отношении ООО «Дело вкуса» возбуждено производство по делу по признакам нарушения ч.3 ст.21 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

Из письменных пояснений от 20.05.2011 ООО «Дело вкуса» следует, что нарушение рекламного законодательства произошло по вине рекламопроизводителя и рекламораспространителя, индивидуального предпринимателя З., с которой ООО «Дело вкуса» заключило договор от 01.01.2011 на комплексное информационно-маркетинговое обслуживание. В соответствии с указанным договором ИП З. обязуется, в числе прочего, изготавливать и распространять рекламную продукцию/листовки в радиусе 500 метров от магазина, а ООО «Дело вкуса» обязуется оплачивать оказанные услуги. При этом в соответствии с п.1.3 договора ИП З. предупреждена о том, что реклама алкоголя в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде его чрезмерного употребления, причем такому предупреждению должно быть отведено не менее чем десять процентов рекламной площади. На этапе согласования рекламного макета листовки ООО «Дело вкуса» потребовало внесения в рекламную продукцию требуемого законом предупреждения, а также просило не распространять уже отпечатанную продукцию до устранения нарушения. 15.04.2011 ООО «Дело вкуса» было изъято у распространителя, ИП З., 4600 листовок, которые были уничтожены (акт от 17.04.2011). плата за услуги индивидуального предпринимателя не производилась.

На заседании комиссии представитель ООО «Дело вкуса» подтвердил доводы, изложенные в письменных пояснениях.

На основании ходатайства ООО «Дело вкуса» от 24.05.2011 к участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, привлечена ИП З.

На заседании комиссии представитель индивидуального предпринимателя З. пояснил следующее. Полагая, что рассматриваемая листовка не является рекламой алкоголя в чистом виде, предупреждение о вреде чрезмерного употребления алкоголя в рекламу не внесено, несмотря на указания ООО «Дело вкуса». Рекламные листовки отпечатаны в количестве 5 000 штук, из них распространено около 400. По согласованию с ООО «Дело вкуса» оставшаяся часть листовок уничтожена.

Исследовав материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к следующему. В соответствии с п.1 ст.3 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», реклама – информация, распространенная в любой форме, любым способом и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с частью 3 статьи 21 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» реклама алкогольной продукции в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде ее чрезмерного потребления, причем такому предупреждению должно быть отведено не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

Согласно ч. 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Согласно п.7 ст.2 Федерального закона от 22.11.1995 №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» алкогольная продукция - пищевая продукция, которая произведена с использованием этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 1,5 процента объема готовой продукции. Алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как питьевой этиловый спирт, спиртные напитки (в том числе водка), вино (в том числе натуральное вино).

Рассматриваемая листовка содержит информацию об открытии 15 апреля 2011 года гастронома качественных покупок - «Радуга вкуса», о проводимой акции. В листовке содержатся изображения предлагаемой продукции с указанием цен. Из листовки следует, что гастроном также реализует водку Смирновъ №21 05л по цене 109 рублей, Виски Clan Mac Gregor 40% 05л по цене 295 рублей.

Указанная информация является рекламой, поскольку предназначена для неопределенного круга лиц, направлена на привлечение внимания к магазину «Радуга вкуса», реализуемым товарам, в том числе, к алкогольной продукции.

Отсутствие в рассматриваемой рекламе предупреждения о вреде чрезмерного потребления алкогольной продукции свидетельствует о нарушении ч.3 ст.21 Федерального закона «О рекламе», следовательно реклама является ненадлежащей.

В соответствии с чч.6, 7 ст.38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение ч.3 ст.21 указанного закона несет как рекламодатель, так и рекламораспространитель.

В соответствии с ч.8 ст.38 Федерального закона «О рекламе» рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в частях 6 и 7 данной статьи, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

Рекламодателем, т.е. лицом, определившим объект рекламирования и содержание рекламы, является ООО «Дело вкуса» (ИНН 7014050484, ОГРН 1087014001502); рекламораспространителем и рекламопроизводителем, т.е. лицом осуществившим распространение рекламы и осуществившим полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму, является индивидуальный предприниматель З. (ИНН <...>, ОГРН <...>).

Комиссия Томского УФАС России, руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», п.37- п.42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу гастронома «Радуга вкуса», реализуемой в нем алкогольной продукции, распространенную в форме листовок в апреле 2011 года, поскольку в ней нарушены положения ч.3 ст.21 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».
2. Не выдавать ООО «Дело вкуса» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе в связи с его устранением.
3. Не выдавать ИП З. предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе в связи с его устранением.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Томского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении индивидуального предпринимателя З.

Решение изготовлено в полном объеме 16 июня 2011г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии В.И. Шевченко

Члены Комиссии Н.В. Базарова

Е.В. Чуклина