

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

31 августа 2010 года

№ АМЗ-52/2010

г. Калининград

Решение изготовлено в полном объеме 31 августа 2010 года.

Резолютивная часть решения была оглашена на заседании комиссии Калининградского УФАС России 25 августа 2010 года.

**Комиссия по рассмотрению дела № АМЗ-52/2010 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:**

|                        |               |  |
|------------------------|---------------|--|
| Председатель комиссии: | К.А. Кучушев  | заместитель руководителя Калининградского УФАС России;   |
| Члены комиссии:        | Д.Н. Хамдамов | главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;        |
|                        | М.В. Доценко  | старший государственный инспектор отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России, |

рассмотрев дело № АМЗ-52/2010 по признакам нарушения УМП «Горэнерго» (ИНН 3910003062, адрес: г. Пионерский, пер. Приморский, 4) ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**УСТАНОВИЛА:**

1. В соответствии с решением антимонопольного органа от 30.03.2010 по делу № АМЗ-19/2010, УМП «Горэнерго» было выдано предписание прекратить нарушение ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», для чего заключить с г-ном С. договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям и выполнить все мероприятия по технологическому присоединению в порядке, предусмотренном постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 в срок до 16.04.2010.

20.04.2010 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области поступила жалоба от г-на С. в части навязывания УМП «Горэнерго» невыгодных условий договора технологического присоединения, который должен был быть заключен в рамках исполнения вышеуказанного предписания.

В ходе рассмотрения указанной жалобы установлено, что в действиях УМП «Горэнерго» содержатся признаки нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в злоупотреблении обществом своим доминирующим положением, результатом чего могло явиться ущемление интересов г-на С.

В соответствии с приказом от 30.06.2010 № 165 Калининградским УФАС России возбуждено дело № АМЗ-52/2010 по признакам нарушения УМП «Горэнерго» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Для участия в заседании комиссии г-н С. (заявитель) не явился.

В своей жалобе от 20.04.2010 заявитель указал, что условия полученного в рамках исполнения предписания антимонопольного органа по делу № АМЗ-19/2010 проекта договора на

технологическое присоединение нарушают его права и положения нормативно-правовых актов РФ.

3. Представитель УМП «Горэнерго» (ответчик) по существу рассматриваемого вопроса заявил об отсутствии в действиях предприятия нарушения антимонопольного законодательства. Ответчик указал, что не является сетевой организацией, так как договоров на технологическое присоединение не имеет и плату за передачу электрической энергии не взимает. Тариф на передачу электрической энергии для УМП «Горэнерго» не установлен. До недавнего времени новых абонентов не было. Их отсутствие связано с тем, что трансформаторная подстанция, через которую ведется энергоснабжение дачного массива, принадлежит ОАО «Янтарьэнерго». УМП «Горэнерго» уже оштрафовано за неисполнение предписания заключить договор на технологическое присоединение.

В отношении сути договора, ответчик указал, что заявитель мог направить мотивированный отказ в рамках преддоговорного процесса, однако этого не сделал. В то же время, у н-на С. была возможность выбрать поставщика электрической энергии — он мог подключиться к сетям ОАО «Янтарьэнерго» либо ООО «Западная энергетическая компания». При подготовке договора на технологическое присоединение использовался образец — проект договора ОАО «Янтарьэнерго». Со своей стороны, заявитель направлял в УМП «Горэнерго» собственную редакцию проекта договора, которая не была принята, так как в данном проекте указанные неприемлемые условия. Указание предоставляемой мощности в размере 4 кВт вместо 15 кВт связано с необходимостью руководствоваться сводом правил по проектированию, где для летних домиков установлена максимальная мощность в 4 кВт. Свод правил распространяется на вновь вводимые электроустановки дачных строений. Когда проектировался дачный массив, то расчетная мощность на 1 постройку была установлена в размере 0,5 кВт. По новым правилам максимальная мощность на 1 дачное строение составляет 2,6 кВт, но ответчик дает 4 кВт. Также в договоре не была указана точная дата выполнения присоединения, однако, в п. 1.4 проекта устанавливается, что подключение будет осуществлено в сроки, установленные действующим законодательством. По поводу отсутствия указания на границы исполнения обязательств каждой из сторон представитель УМП «Горэнерго» пояснил, что в п. 15.2 технических условий № 3, являющихся приложением к проекту договора об осуществлении технологического присоединения от 29.03.2010 № 04/10, указано на то, что ответчик должен будет смонтировать отпайку до границы участка № 165. Согласование установки прибора учета с ОАО «Янтарьэнерго» в соответствии с нормативно-правовыми актами в сфере электроэнергетики возложено на потребителя.

Деятельностью УМП «Горэнерго», согласно уставу, являются услуги по содержанию и обслуживанию сетей муниципальных организаций, оказанные сторонними организациями

4. В ходе рассмотрения дела комиссией установлено следующее.

4.1 В рассмотрении дела фигурирует проект договора технологического присоединения, направленный г-ну С. в рамках исполнения предписания по делу № АМЗ-19/2010. Таким образом, полученные в ходе рассмотрения указанного дела сведения и установленные факты имеют значение для рассмотрения дела № АМЗ-52/2010.

4.2 В соответствии с п. 1 Решения от 30.03.2010 по делу № АМЗ-19/2010 положение УМП «Горэнерго» на рынке услуг по передаче электрической энергии в географических границах расположения сетей предприятия признано доминирующим.

Основой для указанного выше вывода явилось следующее: типовой договор на оплату услуг по передаче электроэнергии, договор на оплату услуг по передаче электроэнергии № 302 от 02.06.2008, заключенный с г-жой Ш., справка УМП «Горэнерго» (исх. от 28.01.2010 № 31), согласно которой выручка предприятия от оказания соответствующих услуг составила 328840,69 рублей в 2008 году и 347857,68 рублей в 2009 году.

4.3 30.03.2009 УМП «Горэнерго» направило г-ну С. проект договора об осуществлении технологического присоединения от 29.03.2010 № 04/10 (получен 05.04.2010).

Анализ условий указанного проекта договора позволяет сделать вывод о несоответствии существенных условий договора положениям Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее — Правила № 861), на основании следующего:

4.3.1 В ходе заседания комиссии по делу № АМЗ-19/2010 г-ном С. была передана представителю УМП «Горэнерго» заявка на технологическое присоединение, где заявленная мощность была указана в размере 15 кВт, однако в направленном в адрес заявителя проекте договора указана максимальная мощность энергопринимающих устройств в размере 4 кВт.

В соответствии с п. 14 Правил № 861, в заявке физического лица, направляемой в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно, должна быть указана, в том числе, максимальная мощность энергопринимающих устройств заявителя. Как свидетельствует вышеизложенное, данное требование г-н С. выполнил. В то же время, УМП «Горэнерго» в произвольном порядке снизило величину заявляемой мощности с 15 кВт до 4 кВт, что отражено в Технических условиях № 3, являющихся приложением к проекту договора об осуществлении технологического присоединения от 29.03.2010 № 04/10.

Между тем, Правила № 861 не содержат нормы, позволяющие сетевой организации в одностороннем порядке снизить объем мощности, указанной в заявке.

В этой связи, ссылка ответчика на необходимость выполнения свода правил по проектированию энергоустановок, в частности, СП-31-110-2003, необоснованна, так как указанный свод правил устанавливает правила проектирования и монтажа электроустановок вновь строящихся и реконструированных жилых и общественных зданий в городах и сельских населенных пунктах. При этом, настоящие правила распространяются в той мере, в какой они не противоречат требованиям соответствующих нормативных документов.

Пунктом 3 СП-31-110-2003 установлено, что свод правил одобрен и рекомендован к применению в качестве нормативного документа Системы нормативных документов в строительстве. Таким образом, данный документ носит только рекомендательный, а не обязательный к применению характер, а также распространяется на проектирование состава энергопринимающих устройств, а не на отношения, связанные установлением величины мощности в процессе технологического присоединения.

В рамках рассмотрения дела № АМЗ-19/2010 факта реконструкции или нового строительства дачного строения не установлено, напротив, заявитель имел намерение присоединить существующее жилое здание к электрическим сетям.

4.3.2 В соответствии с п. 16 Правил № 861 договор технологического присоединения должен содержать, в том числе, и установленные пп. «б» и «г» указанного пункта правил существенные условия, а именно:

- срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению;
- порядок разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон.

В нарушение указанной нормы Правил № 861, данные существенные условия в проекте договора, направленном г-ну С., указаны не были.

В то же время, п. 16.3 Правил № 861 устанавливает, что обязательства сторон по технологическому присоединению распределяются следующим образом:

- заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя;
- сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Ссылка ответчика при рассмотрении данного вопроса на п. 1.4 проекта договора несостоятельна, так как в нем отсутствует указание на конкретный срок осуществления технологического присоединения, в то время, как он должен был быть указан, как существенное условие договора. Также не нашел своего подтверждения довод ответчика о том, что положения технических условий № 3 свидетельствуют о разграничении балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон, так как пп. «б» и «г» п. 16 Правил № 861 в виду того, что являются существенными условиями договора, должны быть прямо указаны в условии договора на технологическое присоединение, с учетом п. 16.3 Правил № 861.

4.3.3 Пунктом 12 технических условий № 3 г-ну С. было предписано установить приборы учета электрической энергии, тип и место установки которых согласовать с ОАО «Янтарьэнерго». В то же время, требование о необходимости проведения заявителем процедуры согласования с третьей стороной Правилами № 861 не предусмотрено. Более того, п. 11 указанных Правил устанавливает,

что сетевая организация не вправе требовать представления сведений и документов, не предусмотренных настоящими Правилами, а заявитель не обязан представлять сведения и документы, не предусмотренные настоящими Правилами. Таким образом, требование УМП «Горэнерго» о согласовании заявителем типа прибора учета электрической энергии и места его установки с ОАО «Янтарьэнерго» - незаконно.

4.4 В соответствии с Предписанием от 30.03.2010 № 19-АМЗ/2010 УМП «Горэнерго» в срок до 16.04.2010 должно было заключить с г-ном С. договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям и выполнить все мероприятия по технологическому присоединению. Однако, к указанному сроку этого сделано не было, в связи с чем ответчик был привлечен к административной ответственности (дело № АМЗ-150адм/2010).

В соответствии с Определением об установлении новых сроков исполнения ранее выданного предписания от 06.05.2010 УМП «Горэнерго» должно было в срок до 01.06.2010 исполнить Предписание от 30.03.2010 № 19-АМЗ/2010.

26.05.2010 в Калининградское УФАС России от ответчика поступил проект договора об осуществлении технологического присоединения от 21.05.2010, направленный заявителю ценным письмом 25.05.2010, существенные условия которого соответствует требованиям, установленным Правилами № 861. Однако, указанный проект договора г-ном С. подписан не был, в связи с чем выполнение УМП «Горэнерго» дальнейших мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям невозможно по объективным причинам. Вышеизложенное свидетельствует о том, что ответчик предпринял все меры для устранения нарушения антимонопольного законодательства, а значит, исполнил выданное антимонопольным органом предписание в фактически возможном объеме.

4.5 В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Направление УМП «Горэнерго» в адрес г-на С. подписанного проекта договора, существенные условия которого не соответствовали требованиям, установленным Правилами № 861, явилось нарушением ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в навязывании невыгодных условий договора технологического присоединения, что могло, в случае подписания договора ответчиком, привести к ущемлению его интересов.

В то же время, исполнение УМП «Горэнерго» Предписания от 30.03.2010 № 19-АМЗ/2010 в рамках рассмотрения дела № АМЗ-52/2010 свидетельствует о добровольном устранении ответчиком нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрение дела № АМЗ-52/2010 подлежит прекращению.

Руководствуясь статьей 23, частями 1 – 3 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия УМП «Горэнерго» в части злоупотребления своим доминирующим положением, выразившимся в навязывании невыгодных условий договора технологического присоединения, что могло привести к ущемлению прав третьих лиц, нарушением ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить рассмотрение дела в отношении УМП «Горэнерго» в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела должностному лицу отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении лиц, виновных в совершении правонарушения, к административной ответственности.

Председатель комиссии,  
Заместитель руководителя  
Калининградского УФАС России

К.А. Кучушев

Члены комиссии:

Главный специалист-эксперт  
отдела антимонопольного контроля  
Калининградского УФАС России

Д.Н. Хамдамов

Старший государственный инспектор  
отдела антимонопольного контроля  
Калининградского УФАС России

М.В. Доценко

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.