

РЕШЕНИЕ № 108м/16

28 апреля 2016 года

Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина,

Члены Комиссии: Т.С. Рябкова, Ю.А. Шипулина

в присутствии представителей:

- заказчика – Администрация сельского поселения Воловский сельсовет Воловского муниципального района Липецкой области Российской Федерации – главы сельского поселения <...>, <...> (доверенность б/н от 27.04.2016),

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту МБУК "Воловский центр культуры и досуга", расположенного по адресу: Липецкая область, Воловский район, с. Волово, ул. Ленина, 5. (реестровый номер <...>), (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения документации об электронном аукционе (заказчик – Администрация сельского поселения Воловский сельсовет Воловского муниципального района Липецкой области Российской Федерации).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким

УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «СТРОЙИНВЕСТ», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «СТРОЙИНВЕСТ» указано, что в нарушение п.8 ст. 42 Закона о контрактной системе извещение заказчика не содержит информацию о порядке предоставления обеспечения исполнения контракта, вместо этого в извещении указано: «Содержится в аукционной документации». Также заявитель указывает, что в пункте 11.4 проекта контракта содержится условие, согласно которому: *«В случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения настоящего Контракта перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств по настоящему Контракту, Подрядчик обязуется предоставить муниципальному заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения Контракта на тех же условиях и в том же размере, которые указаны в настоящем Контракте»*. Данное условие возлагает на участников дополнительную обязанность и ответственность. Кроме того, заказчиком в проекте контракта не установлены все возможные значения размеров штрафов, предусмотренные Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденные Постановлением Правительства от 25.11.2013 №10639(далее-Правила).

Представители заказчика на заседании Комиссии Липецкого УФАС России пояснили, что в извещении о проведении аукциона в электронной форме, содержится размер обеспечения исполнения контракта и порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта путем отсылки на аукционную документацию. Кроме того, Закон контрактной системе не запрещает заказчику в проекте контракта требовать замену банковской гарантии в случае прекращения ее действия. Каких-либо императивных требований об установлении в проекте контракта всех возможных значений размеров штрафа, предусмотренных Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта, Закон о контрактной системе и Правила не содержат, а лишь устанавливают фиксированную сумму.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы

(копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей заказчика, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Распоряжением Администрации сельского поселения Воловский сельсовет Воловского муниципального района Липецкой области Российской Федерации от 07.04.2016 № 65(а)-р принято решение об утверждении документации об аукционе в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту МБУК "Воловский центр культуры и досуга", расположенного по адресу: Липецкая область, Воловский район, с. Волово, ул. Ленина, 5 (реестровый номер <...>).

Документация о проведении электронного аукциона и извещение о проведении электронного аукциона №0146300014616000002 размещены 08.04.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере госзакупок РФ РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом электронного аукциона является выполнение работ по капитальному ремонту МБУК "Воловский центр культуры и досуга", расположенного по адресу: Липецкая область, Воловский район, с. Волово, ул. Ленина, 5.

В силу ст.42 Закона о контрактной системе, заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться также информация: размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со [статьей 35](#) настоящего Федерального закона.

Согласно извещения о проведении электронного аукциона порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта содержится в аукционной документации.

В пункте 26 аукционной документации установлен размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что извещение о проведении электронного аукциона содержит информацию о порядке предоставления обеспечения исполнения контракта путем отсылки на документацию об электронном аукционе.

Таким образом, в действиях заказчика отсутствует нарушение п.8 ст. 42 Закона о контрактной системе.

Жалоба заявителя в данной части является необоснованной.

Согласно пункту 11.4 Проекта контракта «В случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения настоящего Контракта перестало быть действительным,

закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств по настоящему Контракту, Подрядчик обязуется предоставить муниципальному заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения Контракта на тех же условиях и в том же размере, которые указаны в настоящем Контракте».

В силу ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением *банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.* Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. *Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.*

Исходя из требований данной нормы следует, что в целях выдачи надлежащей банковской гарантии банковская организация должна располагать сведениями о сроке действия контракта. Более того, заказчик должен в обязательном порядке удостовериться, что срок представленной банковской гарантии более срока действия контракта, как минимум на месяц.

Законом о контрактной системе не предусмотрено установление заказчиком в проекте государственного контракта требования о замене обеспечения исполнения контракта в случае прекращения его действия.

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России в действиях заказчика установила нарушение ч.3 ст. 96 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя в данной части является обоснованной.

Рассмотрев довод ООО «СТРОЙИНВЕСТ» о том, что заказчиком в проекте контракта не установлены все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами, Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным ввиду следующего:

В силу ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной

в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

В ходе анализа проекта контракта, являющегося приложением к аукционной документации, Комиссия установила, что в нем содержатся следующие размеры штрафов, начисляемых за ненадлежащее исполнение или за неисполнение сторонами обязательств, предусмотренных контрактом, а именно:

п.9.2 штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013г. № 1063. Размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, в виде фиксированной суммы в размере _____руб__коп., что составляет 2% от цены настоящего Контракта;

п.9.3 штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы в размере _____руб__коп., что составляет 5% от цены Контракта, определенной в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013г. №1063.

Императивных требований об установлении в проекте контракта всех возможных значений размеров штрафа, предусмотренных Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта, Закон о контрактной системе и Правила не содержат.

Таким образом, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что заказчиком соблюдены требования ч. 5 и ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Жалоба заявителя в данной части является необоснованной.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Липецкого УФАС России нарушений Закона о контрактной системе в действиях заказчика и единой комиссии не установлено.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при

определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту МБОУ СОШ №1 г. Чаплыгина, ул. Свободы, 2 (замена оконных блоков) (реестровый номер <...>) обоснованной в части довода 2.

2. В действиях заказчика установлено нарушение ч.3 ст. 96 Закона о контрактной системе.

3. Предписание не выдавать ввиду того, что выявленное нарушение не повлияло на результат закупки.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

