

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 28А-04/15 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 140; ИНН 6671163413; ОГРН 1056604000970; дата регистрации 28.02.2005) по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### УСТАНОВИЛА:

11.10.2013 <...> заключен с ОАО «МРСК Урала» договор на технологическое присоединение № 6100020159 (далее – договор от 11.10.2013), выданы технические условия от 11.10.2013 № 6100020159-ЦС-6616-ТУ.

В соответствии с пунктом 1.8 договора от 11.10.2013 мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: Челябинская область, Сосновский район, 1,50 км на восток от электроподстанции с. Б. Харлуши и 4,60 км на юго-запад от центра д. Ключи, должны быть осуществлены в пределах 6 месяцев, то есть до 11.04.2013.

29.05.2014 <...> обратилась в адрес ОАО «МРСК Урала» с заявлением об ускорении сроков выполнения технологического присоединения по договору от 11.10.2013.

18.06.2014 ОАО «МРСК Урала» письмом № 158-25/3989 разъяснило <...> о том, что ОАО «МРСК Урала» ведутся работы по выполнению сетевой организацией мероприятий в соответствии с техническими условиями № 6100020159-ЦС-6616-ТУ. Мероприятия по технологическому присоединению планируется выполнить до 31.07.2014.

15.08.2014 <...> повторно обратилась в адрес ОАО «МРСК Урала» с заявлением об ускорении сроков выполнения технологического присоединения по договору от 11.10.2013.

19.08.2014 Челябинское УФАС России поступило заявление (вх. № 12801) <...> на бездействие ОАО «МРСК Урала», выразившееся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, по заключенному договору об осуществлении технологического присоединения.

02.09.2014 ОАО «МРСК Урала» в ответ на письмо <...> от 15.08.2014 сообщило о том, что мероприятия по технологическому присоединению планируется выполнить до 30.09.2014.

29.09.2014 <...> уведомила Челябинское УФАС России о том, что между ней и ОАО «МРСК Урала» достигнута договоренность, что в срок до 5 октября 2014 года все обязательства по договору № 6100020159 на технологическое присоединение к электрическим сетям энергопринимающих устройств со стороны Сетевой организации будут исполнены в полном объеме.

03.10.2014 ОАО «МРСК Урала» на запрос антимонопольного органа от 22.08.2014 исх. № 12237/04 представило информацию о том, что ОАО «МРСК Урала» обязательства по договору технологического присоединения от 11.10.2013 выполнило. Мероприятия по технологическому присоединению осуществлены 26.09.2014.

Так, между ОАО «МРСК Урала» и <...> подписан акт осмотра (обследования) электроустановок, акт об осуществлении технологического присоединения, акт о

выполнении технических условий.

Приказом Челябинского УФАС России от 19.11.2014 № 371 возбуждено дело № 41-04/14 о нарушении антимонопольного ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, выразившегося в нарушении сроков технологического присоединения энергопринимающих устройств <...>

В своей жалобе <...> указывает на то, что она неоднократно обращалась в адрес ОАО «МРСК Урала» с просьбой ускорить осуществление мероприятий по технологическому присоединению, так как со стороны заявителя мероприятия, предусмотренные техническими условиями, были выполнены. Затягивание сроков технологического присоединения объекта недвижимого имущества <...> к электросетевому оборудованию ОАО «МРСК Урала» затягивает сроки введения <...> недвижимого имущества в эксплуатацию.

Сетевая организация злоупотребляет своим доминирующим положением на рынке услуг по передаче электрической энергии.

ОАО «МРСК Урала» своим письмом от 03.10.2014 вх. 15359 пояснило следующее. Мероприятия, необходимые для присоединения энергопринимающего устройства заявителя, предполагают большой объем работ, в частности, строительство линии 10 кВ около 500 метров, строительство 8 опор (каждые 60-70 метров), сбор и установку трансформаторной подстанции, строительство воздушной линии 0,4 кВ, строительство 10 опор (каждые 30-40 метров), монтаж линий электропередач на опорах.

Обеспечение выполнения указанных работ и повлекло за собой нарушение сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению заявителей.

Считаю, что комиссия дала надлежащую правовую оценку действиям ОАО «МРСК Урала» по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона «О естественных монополиях» от 17.08.1995 № 147-ФЗ услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим. В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы уполномочены возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль за соблюдением Правил присоединения в рамках своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 Правил присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению и не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора при условии соблюдения им настоящих Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению (абзац 2 пункт 3 Правил присоединения).

При этом в пункте 6 Правил присоединения указано, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные данными правилами.

<...> относится к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил присоединения.

Сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

В соответствии с пунктом 18 Правил присоединения мероприятия по технологическому присоединению предусматривают несколько этапов выполнения обязанностей как со стороны сетевой организации, так и со стороны заказчика (гражданина):

а) подготовку, выдачу сетевой организацией технических условий и их согласование с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах), а в случае выдачи технических условий электростанцией - согласование их с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах) и со смежными сетевыми организациями;

б) разработку сетевой организацией проектной документации согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями;

в) разработку заявителем проектной документации в границах его земельного участка согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями, за исключением случаев, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности разработка проектной документации не является обязательной;

г) выполнение технических условий заявителем и сетевой организацией, включая осуществление сетевой организацией мероприятий по подключению энергопринимающих устройств под действие аппаратуры противоаварийной и режимной автоматики в соответствии с техническими условиями;

д) проверку сетевой организацией выполнения заявителем технических условий;

е) осмотр (обследование) присоединяемых энергопринимающих устройств

должностным лицом федерального органа исполнительной власти по технологическому надзору при участии сетевой организации и собственника таких устройств, а также соответствующего субъекта оперативно-диспетчерского управления в случае, если технические условия подлежат в соответствии с настоящими Правилами согласованию с таким субъектом оперативно-диспетчерского управления (для лиц, указанных в пунктах 12.1 - 14 данных Правил, осмотр присоединяемых энергопринимающих устройств должен осуществляться с участием сетевой организации и заявителя);

ж) осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям и включение коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положении «включено»).

В соответствии с пунктом 16 Правил присоединения договор технологического присоединения должен содержать срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Таким образом, в данном случае срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению должен быть определен в соответствии с пунктом 16 Правил и не может превышать 6 месяцев.

В соответствии с частью 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В соответствии со статьей 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

В соответствии с частями 4-5 статьи 426 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров ( типовые договоры, положения и т.п.).

Условия публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, ничтожны.

В соответствии с пунктом 1.8 договора от 11.10.2013 мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: Челябинская область, Сосновский район, 1,50 км на восток от электроподстанции с. Б. Харлуши и 4,60 км на юго-запад от центра д. Ключи, должны быть осуществлены в пределах 6 месяцев, то есть до 11.04.2013. Согласно материалам дела 26.09.2014 процедура технологического присоединения объекта недвижимого имущества заявителя была завершена, что подтверждается подписанием между ОАО «МРСК Урала» и <...> акта осмотра (обследования) электроустановок, акта об осуществлении технологического

присоединения, акта о выполнении технических условий.

Комиссия считает, что в рассматриваемой ситуации пунктом 16 Правил присоединения определен предельный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который не может быть увеличен, а ОАО «МРСК Урала» в своем письме от 18.06.2014 указало заявителю на то, что мероприятия по технологическому присоединению будут выполнены до 31.07.2014, а в письме от 02.09.2014 указало заявителю на то, что мероприятия по технологическому присоединению будут выполнены до 30.09.2014, то есть ОАО «МРСК Урала» совершило действия по существенному увеличению срока исполнения мероприятий по технологическому присоединению на 5 месяцев больше, чем установлено законодательством, то есть пунктом 16 Правил присоединения.

Таким образом, мероприятия по технологическому присоединению объекта недвижимого имущества <...> были осуществлены ОАО «МРСК Урала» по прошествии более чем через пяти месяцев после окончания срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению.

В итоге в результате действий ОАО «МРСК Урала» по невыполнению мероприятий по технологическому присоединению в установленный срок (до 06.03.2012) были ущемлены права и законные интересы <...>, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению необоснованно затянулся более чем на 5 месяцев, что воспрепятствовало введению в эксплуатацию строящегося жилого дома <...>

К тому же, Челябинское УФАС России запрашивало у ОАО «МРСК Урала» информацию о выполненных со стороны ОАО «МРСК Урала» мероприятиях по технологическому присоединению, а также иных действиях, связанных с технологическим присоединением заявителя, с момента подачи <...> заявки и до 29.08.2013, однако информации, подтверждающей выполнение ОАО «МРСК Урала» мероприятий по технологическому присоединению в пределах установленного законодательством шести месячного срока, не представлено.

Представленные ОАО «МРСК Урала» документы не подтверждают фактическую невозможность для соблюдения правил и норм, а именно, пункта 16, подпункта «б» пункта 18 Правил присоединения, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Следовательно, ОАО «МРСК Урала» допущено злоупотребление доминирующим положением, выразившееся в нарушении сроков выполнения со своей стороны мероприятий по технологическому присоединению, что повлекло ущемление интересов заявителя.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями принятия указанного закона и деятельности антимонопольного органа являются защита конкуренции, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Именно поэтому требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции направлены не на защиту интересов хозяйствующих субъектов, а на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции. Более того, в соответствии с абзацем 5 пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых». Перечень части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не является

исчерпывающим (абзацем 3 пункта 4 Постановления № 30), поэтому антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом, согласно пункту 4 Постановления ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольному органу, оценивая такие действия (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и, в частности определять, совершены ли данные действия в допустимых пределах гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <...> по договору технологического присоединения от 11.10.2013 № 6100020159 в срок, установленный пунктом 16 Правил технологического присоединения, являются нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пункта 16 Правил присоединения, а также административным правонарушением, предусмотренным частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 41-04/14 в полном объеме, а именно, с 19.12.2014 антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 41-04/14 в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 19.12.2014 исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

27.03.2015 на основании части 1 статьи 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях по делу № 28А-04/15 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России Копыловым С.А. в отношении ОАО «МРСК Урала» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Законный представитель ОАО «МРСК Урала», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, на составление и подписание протокола не явился, защитника не направил. Письменных пояснений не представлено.

О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении ОАО «МРСК Урала» уведомлено надлежащим образом, о чем свидетельствует почтовое уведомление о вручении.

14.05.2015 на рассмотрение дела № 28А-04/15 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ОАО «МРСК Урала», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела (о чем свидетельствует почтовое уведомление о вручении), законный представитель не явился, защитника не направил. Письменных пояснений не представлено.

В соответствии с пунктом 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

У ОАО «МРСК Урала» имелась возможность для соблюдения правил и норм антимонопольного законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Так, ОАО «МРСК Урала» имело возможность осуществить мероприятия по технологическому присоединению в сроки, предусмотренные пунктом 1.8 договора от 11.10.2013 № 6100020159. Обстоятельств, исключающих вину ОАО «МРСК Урала» при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов дела не выявлено.

В ходе рассмотрения дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено два обстоятельства, оттягивающих административную ответственность.

1. Длительность совершенного правонарушения (период правонарушения составил с 11.04.2013 (срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению, предусмотренный пунктом 1.8 договора от 11.10.2013 № 6100020159) по 26.09.2014 (дата фактического осуществления технологического присоединения), привела к ущемлению прав и законных интересов <...>, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению необоснованно затянулся более чем на 17 месяцев, что воспрепятствовало введению в эксплуатацию строящегося жилого дома <...>.

2. В соответствии с пунктом 2 частью 1 статьи 4.3 КоАП РФ отягчающим обстоятельством признается повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 данного Кодекса.

Согласно пункту 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

На протяжении 2012 и 2013 годов ОАО «МРСК - Урала» повторно привлекалось к административной ответственности, предусмотренной статьёй 14.31 КоАП РФ, по делам № 36А-04/12 (штраф в размере 100 000 рублей оплачен 22.10.2012 платежным поручением № 93), 62А-04/13 (штраф в размере 100 000 рублей оплачен 21.11.2012 платежным поручением № 587).

Принимая во внимание повторность совершения ОАО «МРСК - Урала» правонарушения, его длительность более 1 года, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, основания для признания деяния, совершенного ОАО «МРСК - Урала», малозначительным по ст. 2.9 КоАП РФ и освобождении от административной ответственности отсутствуют.

Вывод о невозможности применения ст. 2.9 КоАП РФ при повторном совершении хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, однородного административного правонарушения, подтверждается судебной практикой, а именно, решением Арбитражного суда Челябинской области от 01.11.2008 и постановлением Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 23.04.2009, принятыми по делу № А76-11077/2008-49-199 и оставленными в силе определением ВАС РФ от 27.05.2009 № 6246/09.

Таким образом, обстоятельств, исключающих производство по делу № 28А-04/15, в ходе рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

Выявлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность ОАО «МРСК Урала», а именно, Решением Челябинского УФАС России от 19.12.2014 по делу № 41-04/14 установлено, что ОАО «МРСК Урала» исполнило 26.09.2014 мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <...>. Производство по делу № 41-04/14 в данной части прекращено в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 N 404-ФЗ) совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного

размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Письмом от 14.04.2015 исх. № 07-15-93 ОАО «МРСК Урала» представило информацию о сумме выручки ОАО «МРСК Урала», полученной за оказание услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям энергопринимающих устройств физических лиц на территории Сосновского района за 2013 год, которая составила 579 364,41 рубля.

Три тысячных размера суммы выручки ОАО «МРСК Урала» за оказание услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям энергопринимающих устройств физических лиц на территории Сосновского района за 2013 год рассчитывается по формуле  $(579\,364,41 * 3) / 1000 = 1738,09$  рублей.

Три сотых размера суммы выручки ОАО «МРСК Урала» за оказание услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям энергопринимающих устройств физических лиц на территории Сосновского района за 2013 год рассчитывается по формуле  $(579\,364,41 * 3) / 100 = 17380,93$  рублей.

В соответствии с частью 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

административного правонарушения.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершенное ОАО «МРСК Урала» административное правонарушение, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения составляет  $(17380,93 - 1738,09)/8 = 1955,35$  рублей.

В ходе рассмотрения настоящего дела выявлено одно смягчающее административную ответственность обстоятельство и два обстоятельства, отягчающих административную ответственность.

Таким образом административный штраф рассчитывается по формуле:  $1738,09 + (17380,93 - 1738,09)/2 - 1955,35 + 1955,35 + 1955,35 = 11\,514,86$  рублей.

Санкция части 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 N 404-ФЗ) не предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц менее 100 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь частью 2 статьи 14.31, статьями 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ОАО «МРСК Урала» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.
2. Наложить на ОАО «МРСК Урала» административный штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном

правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, просьба направить по факсу: 8 (351) 263-18-39.

Заместитель руководителя

<...>

<...>

266-68-84