

GRAPHIC 1

Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 января 2015 года

№ 02-17/906

Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № АШ 02-01/15

об административном правонарушении

Врио заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 13.01.2015, материалы дела № АШ 02-01/15 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении <...> – директора Производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» «Комиэнерго» (далее – ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго»), <...>,

### УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 13.01.2015, составленным в отсутствие <...>, надлежащим образом извещенного о месте и времени его составления, что подтверждается письмом <...> от 26.12.2014 (вх. № 7987 от 29.12.2014), который просил составить протокол без его участия.

Коми УФАС России письмом от 14.01.2015 № 02-17/124 направило в адрес <...> копию протокола об административном правонарушении и копию определения о назначении времени и места рассмотрения дела № АШ 02-01/15, вызове лица по делу.

Определением Коми УФАС России от 13.01.2015 № 02-17/123 дело № АШ 02-01/15 назначено к рассмотрению на 28.01.2015 в 15 часов 30 минут.

<...> письмом от 26.01.2015 (вх. № 533 от 28.01.2015) просит рассмотреть административное дело, назначенное на 28.01.2015, без его участия.

Дело об административном правонарушении № АШ 02-01/15 рассмотрено 28.01.2015 в отсутствие <...>.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Поводом для возбуждения настоящего административного дела в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 07.02.2014 № 02-01/945 (далее – Решение), которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом для возбуждения настоящего административного дела в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось решение

Комиссии Коми УФАС России от 07.02.2014 № 02-01/945 (далее – Решение), которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Основанием для возбуждения дела послужило заявление (далее – Заявитель), от 07.06.2013 (вх. № В-99 от 10.06.2013) на неправомерные требования ОАО «МРСК Северо-Запада» по строительству ЛЭП-0,4кВ для осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств Заявителя.

На основании материалов вышеуказанного дела и принятого Комиссией Коми УФАС России решения от 07.02.2014 № 02-01/945 установлено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по ст. 10 Закона о защите конкуренции необходимо наличие его доминирующего положения на соответствующем товарном рынке.

Согласно части 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 03.06.2008 № 191-э ОАО «МРСК Северо-Запада», Ленинградская область, осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным № 47.1.116.

Из содержания статьи 3, части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Таким образом, ОАО «МРСК Северо-Запада» является субъектом естественной монополии и, соответственно, занимает доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в силу прямого указания в законе.

Кроме того, ОАО «МРСК Северо-Запада» в составе филиала «Комиэнерго» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее - Реестр): наименование товара (работ, услуг), по которым ОАО «МРСК Северо-Запада» в составе филиала «Комиэнерго» включено в Реестр, - услуги по передаче электрической энергии; ОКВЭД 40.10.2; доля ОАО «МРСК Северо-Запада» в составе филиала «Комиэнерго» на товарном рынке: >50 %; географические границы товарного рынка: Республика Коми.

В соответствии с ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

В соответствии с п. 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения), сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в [пунктах 12.1, 14 и 34](#) настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

В соответствии с п. 6 Правил технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

Комиссией Коми УФАС России по рассмотрению антимонопольного дела № А24-09/13 (далее – Комиссия) установлено, что между и ОАО «МРСК Северо-Запада» заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 04.04.2013 № 121-13 (далее — Договор технологического присоединения от 04.04.2013). Согласно п. 1.2 Договора технологического присоединения от 04.04.2013 технологическое присоединение необходимо для электроснабжения гаража, расположенного по адресу: . В соответствии со свидетельством о государственной регистрации права от 13.03.2012 гараж, расположенный по адресу: , принадлежит на праве собственности.

Договор технологического присоединения должен содержать следующие существенные условия: перечень мероприятий по технологическому присоединению (определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора) и

обязательства сторон по их выполнению ([подпункт "а" пункта 16](#) Правил технологического присоединения).

В соответствии с п. 1.3 Договора технологического присоединения от 04.04.2013 точка присоединения указана в технических условиях для присоединения к электрическим сетям и располагается на расстоянии 25 метров от границы участка заявителя, на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя.

Согласно п. 1.4 Договора технологического присоединения от 04.04.2013 технические условия являются неотъемлемой частью настоящего договора и приведены в приложении № 1 к нему.

В соответствии с п. 2.3.1, 2.3.2 Договора технологического присоединения от 04.04.2013 Заявитель обязуется надлежащим образом исполнить обязательства по настоящему договору, в том числе по выполнению возложенных на заявителя мероприятий по технологическому присоединению в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя, указанные в технических условиях, и после выполнения мероприятий по технологическому присоединению в пределах границ участка заявителя, предусмотренных техническими условиями, письменно уведомить сетевую организацию о выполнении технических условий.

Согласно п. 13 Технических условий от 01.04.2013 № ТУ-52-219-14-1/202, выданных Обществом Заявителю, Заявитель осуществляет:

- объект подключить ЛЭП-0,4 кВ через коммутационный аппарат с защитой отходящей линии от токов короткого замыкания и перегрузки;
- точку учета электроэнергии определить на вводе 0,4 кВ в металлическом запираемом ящике с окном для снятия показаний, устанавливаемом на наружной стене объекта;
- установку счетчика и электропроводку к нему выполнить согласно требованиям ПУЭ;
- при подключении объекта обеспечить выполнение требований действующих руководящих и нормативно-технических документов (ПУЭ, ПТЭЭП, ППБ, ПОТРМ и др.).

Письмом от 15.05.2013 уведомил ОАО «МРСК Северо-Запада» о выполнении им технических условий от 01.04.2013 № ТУ-52-219-14-1/202.

Письмом от 22.05.2013 № 52-521-22-2/3323 ОАО «МРСК Северо-Запада» сообщило, что при проведении осмотра электроустановки по адресу: , установлено, что технические условия заявителем выполнены не в полном объеме, и что необходимо дополнительно выполнить строительство ЛЭП-0,4 кВ от точки подключения (оп. 12 ВЛ-0,4 кВ ф. 19 ТУ-0,4кВ ТП-173) до металлического ящика с автоматическим выключателем.

В соответствии с п. 1 Правил технологического присоединения [Правила](#) определяют порядок и процедуру технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, а также требования к выдаче технических условий.

В соответствии с п. 16.1 Правил технологического присоединения заявителя несет балансовую и эксплуатационную ответственность в границах своего участка, до границ участка заявителя балансовую и эксплуатационную ответственность несет сетевая организация, если иное не установлено соглашением между сетевой организацией и заявителем, заключенным на основании его обращения в сетевую организацию.

Согласно [пункту 16.3](#) Правил технологического присоединения обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в случае заключения договора с лицами, названными в [пунктах 12.1 - 14](#) и [34](#) Правил, распределяются следующим образом: заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя; сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Следовательно, заявитель, энергопринимающее устройство которого соответствует указанному в [пункте 17](#) Правил технологического присоединения, помимо уплаты тарифа за технологическое присоединение исполняет обязательства, связанные с технологическим присоединением в пределах границ участка, на котором расположены его энергопринимающие устройства.

Согласно [пункту 25.1](#) Правил технологического присоединения в технических условиях для заявителей, предусмотренных [пунктами 12.1](#) и [14](#) настоящих Правил, должны быть указаны:

а) точки присоединения, которые не могут располагаться далее 25 метров от границы участка, на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя;

а(1)) максимальная мощность в соответствии с заявкой и ее распределение по каждой точке присоединения к объектам электросетевого хозяйства;

б) обоснованные требования к усилению существующей электрической сети в связи с присоединением новых мощностей (строительство новых линий электропередачи, подстанций, увеличение сечения проводов и кабелей, замена или увеличение мощности трансформаторов, расширение распределительных устройств, модернизация оборудования, реконструкция объектов электросетевого хозяйства, установка устройств регулирования напряжения для обеспечения надежности и качества электрической энергии), обязательные для исполнения сетевой организацией за счет ее средств;

в) требования к приборам учета электрической энергии (мощности), устройствам релейной защиты и устройствам, обеспечивающим контроль величины максимальной мощности;

г) распределение обязанностей между сторонами по исполнению технических условий (мероприятия по технологическому присоединению в пределах границ участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, осуществляются заявителем, а мероприятия по технологическому присоединению до границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включая урегулирование отношений с иными лицами, осуществляются сетевой организацией).

Таким образом, распределение мероприятий по технологическому присоединению и обязанностей по их выполнению заявителем и сетевой организацией производится по границе участка заявителя в соответствии с [пунктами 16.1, 16.3, подпунктом "г" пункта 25.1](#) Правил технологического присоединения. Данный вывод подтверждается позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (Постановление Президиума ВАС РФ от 18.05.2011 N 16008/10 по делу N А53-4325/2010).

Как следует из п. 8 технических условий от 01.04.2013 № ТУ-52-219-14-1/202, граница балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности определена на контактных зажимах кабеля (провода) на оп. 12 ВЛ-0,4 кВ ф.19 РУ-0,4 кВ ТП-173, отходящего в сторону объекта.

Согласно п. 9 технических условий от 01.04.2013 № ТУ-52-219-14-1/202 точка присоединения определена на оп. 12 ВЛ-0,4 кВ ф.19 РУ-0,4 кВ ТП-173, то есть за пределами границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Как следует из Постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2010 по делу № А53-4325/2010, сетевая организация обязана обеспечить фактическое присоединение объекта (энергопринимающего устройства) потребителя к электросети с представлением ему точки присоединения, которая располагается на расстоянии 25 метров вглубь от границ земельного участка до объекта (энергопринимающего устройства), подлежащего подключению. Иное понимание, на котором настаивает сетевая организация (25 метров исчисляются от границ земельного участка заявителя вовне) противоречит пункту 25.1 Правил технологического присоединения. Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.05.2011 № 16008/10 Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2010 по делу № А53-4325/2010 оставлено без изменений.

Из п. 13.1.1 технических условий от 01.04.2013 № ТУ-52-219-14-1/202 следует, что заявитель обязан объект подключить ЛЭП 0,4 кВ через коммутационный аппарат с защитой отходящей линии от токов короткого замыкания и перегрузки.

После обращения в ОАО «МРСК Северо-Запада» о выполнении им технических условий письмом от 22.05.2013 № 52-521-22-2/3323 ОАО «МРСК Северо-Запада» сообщило, что ему необходимо выполнить строительство ЛЭП-0,4 кВ от точки подключения (оп. 12 ВЛ-0,4 кВ ф. 19 ТУ-0,4кВ ТП-173) до металлического ящика с автоматическим выключателем.

На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что в соответствии с техническими условиями от 01.04.2013 № ТУ-52-219-14-1/202 ОАО «МРСК Северо-Запада» возложило на обязанности по выполнению мероприятий по технологическому присоединению за пределами границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя, что противоречит п. 16.1, 16.3, п.п. «г» п. 25.1 Правил технологического присоединения.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 3, 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, в том числе ущемления интересов других лиц.

Комиссией из материалов антимонопольного дела установлено, что в связи с вышеуказанными действиями ОАО «МРСК Северо-Запада» <...> был вынужден нанимать специалиста инженера-электрика для обследования и получения заключения о выполнении мероприятий по технологическому присоединению (стоимость услуг составила 15 тыс. руб.), а также обратиться в ОАО «Право. Аудит. Консалтинг» за юридической помощью (стоимость юридических услуг составила 30 тыс. руб.). Таким образом, в результате действий Общества заявителю пришлось понести дополнительные расходы, что привело к ущемлению его финансовых интересов.

Довод Общества о том, что <...> сам просил осуществить фактическое подключение именно к ЛЭП 0,4 кВ опора 12, Комиссией отклонен, так как письмом от 16.04.2013 <...>, направляя подписанный с его стороны договор технологического присоединения, обязательства по выполнению мероприятия технологического присоединения просит распределить между сетевой организацией и заявителем на основании п. 16.3 Правил технологического присоединения, где говорится о том, что заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

В силу [пункта 3 части 1 статьи 49](#) Закона о защите конкуренции именно при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства комиссия определяет нормы антимонопольного и иного законодательства Российской Федерации, нарушенные в результате осуществления рассматриваемых комиссией действий (бездействия).

Исходя из вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что вышеперечисленные действия ОАО «МРСК Северо-Запада» по возложению на <...> не предусмотренных Правилами технологического присоединения обязанностей, что привело (могло привести) к ущемлению интересов <...>, противоречат требованиям ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Как следует из материалов антимонопольного дела, ОАО «МРСК Северо-Запада» письмом от 04.07.2013 № 52-219-21-1/4567 направило <...> дополнительное соглашение № 1 от 04.07.2013 к договору от 04.04.2013 № 121-13 (далее – дополнительное соглашение № 1). Подписанное <...> дополнительное соглашение № 1 поступило в адрес ОАО «МРСК Северо-Запада»

12.07.2013.

В соответствии с п. 2.4 дополнительного соглашения № 1 на <...> вместо мероприятий по подключению объекта ЛЭП 0,4 кВ возложены следующие обязанности: «На границе объекта (стене гаража) смонтировать приемное устройство для приема провода (кабеля) линейного ответвления от опоры 12 ВЛ-0,4 кВ ф. 19 РУ-0,4 кВ ТП-173. Смонтировать электропроводку от контактных зажимов провода (кабеля) линейного ответвления от опоры 12 ВЛ-0,4 кВ ф. 19 РУ-0,4 кВ ТП-173 на приемном устройстве до металлического запираемого ящика».

Согласно пункту 2.1 дополнительного соглашения № 1 пункт 8 технических условий изложен в следующей редакции: «Граница балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности – на контактных зажимах провода (кабеля) линейного ответвления от опоры 12 ВЛ-0,4 кВ ф. 19 РУ-0,4 кВ ТП-173 с электропроводкой объекта на приемном устройстве провода (кабеля) линейного ответвления, установленного на границе объекта (стене гаража)».

Согласно пункту 2.2 дополнительного соглашения № 2 пункт 9 технических условий изложен в следующей редакции: «Точка (и) присоединения (вводные распределительные устройства, линии электропередачи, базовые подстанции, генераторы) и максимальная мощность энергопринимающих устройств по каждой точке присоединения: контактные зажимы провода (кабеля) линейного ответвления от опоры 12 ВЛ-0,4 кВ ф. 19 РУ-0,4 кВ ТП-173 с электропроводкой объекта на приемном устройстве провода (кабеля) линейного ответвления, установленного на границе объекта (стене гаража)».

Учитывая, что ОАО «МРСК Северо-Запада» добровольно устранило нарушение антимонопольного законодательства до вынесения решения по делу № А 24-09/13, Комиссия не усмотрела оснований для выдачи ОАО «МРСК Северо-Запада» предписания.

Решением Комиссии Коми УФАС России по делу № А 24-09/13 от 07.02.2014 № 02-01/945 ОАО «МРСК Северо-Запада», занимающее доминирующее положение на рынке услуги по передаче электрической энергии, признано нарушившим требования ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в части действий, выразившихся в возложении на <...> обязанностей, не предусмотренных Правилами технологического присоединения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, что привело (могло привести) к ущемлению интересов <...>.

Из материалов антимонопольного дела не усматривается обстоятельств, как исключающих возможность соблюдения ОАО «МРСК Северо-Запада» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии ОАО «МРСК Северо-Запада» всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела Комиссией установлено, что нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны руководства ОАО «МРСК Северо-Запада».

В соответствии с положениями ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица коммерческих организаций несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Из материалов антимонопольного дела следует, что нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля со стороны директора производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» <...>.

Согласно представленным ОАО «МРСК Северо-Запада» данным, должностным лицом, которое обеспечивает соблюдение норм законодательства Российской Федерации, несет персональную ответственность за оказание услуг по технологическому присоединению потребителей к электрическим сетям производственного отделения, является директор производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» <...>.

Согласно Положению о Производственном отделении «Центральные электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» директор отделения осуществляет оперативное руководство и управление текущей деятельностью Производственного отделения.

В соответствии с приказом филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» от 01.04.2008 № 03 <...> назначен на должность директора Производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» с 01.04.2008.

Согласно трудовому договору от 01.04.2008 № 12-ТД/08, заключенному между <...> и ОАО «МРСК Северо-Запада», директор Производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» <...> должен осуществлять свою деятельность в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии с доверенностями филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» от 16.08.2012, от 06.05.2013 выданными <...>, <...> подписывает документы, удостоверяющие факты финансово-хозяйственной деятельности, и документы, связанные с недискриминационным доступом к услугам по передаче электроэнергии и оказания этих услуг.

Из вышеизложенного следует, что должностным лицом, ответственным за соблюдение ОАО «МРСК Северо-Запада» антимонопольного законодательства применительно к рассматриваемой ситуации, является директор Производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» <...>.

Согласно ст. 14.31 КоАП РФ (ч. 2), в ред. Федерального [закона](#) от 06.12.2011 № 404-ФЗ, действовавшей на момент совершения должностным лицом ОАО «МРСК Северо-Запада» - <...> административного правонарушения, совершение занимающим [доминирующее положение](#) на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона № 285-ФЗ, действующей на дату рассмотрения административного дела) совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Рассматриваемые действия не подпадают под признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31.1 КоАП РФ.

Таким образом, должностное лицо – директор Производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» <...> допустил административное правонарушение, административная ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – город Ухта Республики Коми.

Время совершения правонарушения – с 01.04.2013 по 04.07.2013.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.31 Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения должностного лица ОАО «МРСК Северо-Запада» - директора Производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» <...> к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.31 КоАП РФ, не истек (решение по делу № А 24-09/13 № 02-01/945 изготовлено в полном объеме 07.02.2014).

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Из материалов административного дела усматривается, что <...> совершил рассматриваемое правонарушение в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, вина должностного лица - директора Производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» <...> в совершении административного правонарушения является установленной.

Кроме того, ранее <...> неоднократно привлекался к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ. Постановлениями Коми УФАС России от 06.04.2012 № 02-17/2510, от 13.01.2014 № 02-17/152, от 29.05.2014 № 02-17/4681 он признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, что свидетельствует о систематическом характере антиобщественного поведения.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее

признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию.

Правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ, посягают на свободу экономической деятельности путем злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.31 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от роли, мотивов и наступления вредных последствий.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения <...> статьи 14.31 КоАП РФ как исключительный, не установлено, а им таковых не приведено.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность должностного лица ОАО «МРСК Северо-Запада» - <...>:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](#) настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Согласно [Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 \(ред. от 19.12.2013 № 40\) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»](#) однородным считается правонарушение, имеющее единый родовый объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ.

Постановлением Коми УФАС России от 13.01.2014 № 02-17/152 о назначении административного наказания по делу № АШ 38-12/13 об административном правонарушении <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с решением Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 16.04.2014 по делу № 12-230/2014 постановление Коми УФАС России от 13.01.2014 № 02-17/152 вступило в законную силу 11.06.2014, согласно платежному поручению от 10.06.2014 № 373, копия которого имеется в материалах административного дела № АШ 02-01/2015, административный штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей уплачен <...> в полном объеме.

Постановлением Коми УФАС России № 02-17/4681 от 29.05.2014 о назначении административного наказания по делу № АШ 14-04/14 об административном правонарушении <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Постановление Коми УФАС России № 02-17/4681 от 29.05.2014 вступило в законную силу 20.06.2014, согласно платежному поручению от 25.07.2014 № 823, копия которого имеется в материалах административного дела № АШ 02-01/2015,

административный штраф в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей уплачен <...> в полном объеме.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность <...>, является повторное совершение [однородного](#) административного правонарушения.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлены.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая обстоятельства дела, характер совершенного должностным лицом - директором Производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» <...> административного правонарушения, личность виновного, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность, имущественное положение <...>, руководствуясь статьями 3.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, 14.31, 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьи 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать должностное лицо - директора Производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» <...>, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Назначить <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 40 000 (сорок тысяч) рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ГРКЦ НБ РЕСП. КОМИ БАНКА РОССИИ Г.СЫКТЫВКАР	БИК	048702001					
Банк получателя	Сч. №						
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	40101810000000010004				
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)	Вид оп.	01	Срок плат.				
Получатель	Наз. пл.		Очер. плат.	3			
16111602010016000140	Код		Рез. поле				
87701000	0	0	0	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № _____ ОТ _____ СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ _____							

В шестидесятидневный срок со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу <...> представить в Коми УФАС России надлежащим образом заверенную копию документа, свидетельствующего об уплате штрафа.

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным

законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В соответствии со ст. ст. 30.2., 30.3. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1. КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Врио заместителя руководителя управления

<...>