

## РЕШЕНИЕ

по делу № 291/2010-3/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

5 октября 2010 г.

Резолютивная часть решения оглашена 04.10.2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России №59 от 22.07.2008 г. и №89 от 03.09.2010г. (далее – Комиссия), в составе Луканцова В.В., руководителя управления, председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста - эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н, специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителя администрации г. Рязани <...>, в отсутствие представителя ООО «Тёплый Дом», извещён надлежащим образом – уведомление от 29.09.2010г. №2277, рассмотрев жалобу ООО «Тёплый Дом» (далее – Заявитель) от 27.09.2010 г. № 427 (вх. от 28.09.2010г. № 2716) на действия аукционной комиссии администрации г. Рязани при размещении заказа путём проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на «Выполнение работ по ремонту гаражей травмцентра 3 уровня на базе МУЗ «Городская станция скорой и неотложной медицинской помощи г. Рязани» и проведя внеплановую проверку,

### у с т а н о в и л а:

Администрацией г. Рязани (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на «Выполнение работ по ремонту гаражей травмцентра 3 уровня на базе МУЗ «Городская станция скорой и неотложной медицинской помощи г. Рязани».

23 августа 2010 года извещение и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Рязанской области для размещения информации о размещении заказов [www.goszakaz.ryazan.ru](http://www.goszakaz.ryazan.ru) в сети Интернет.

21 сентября 2010 года (протокол № 143 – 1/А) аукционная комиссия рассмотрела заявки участников размещения заказа, допустив к участию в аукционе 22 участника из 24-х.

Заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе с обоснованием в протоколе «В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) - непредставление документов, определенных ч. 2 ст. 35 данного закона – не представлен документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица (копия решения о назначении или об избрании физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности. Требование о представлении вышеуказанного документа указано в п. 5 раздела 10.3. документации об аукционе «Требования к содержанию заявки на участие в аукционе»).

По мнению Заявителя, аукционная комиссия отказала ему в допуске к участию в аукционе неправомерно, поскольку в составе заявки им были представлены учредительные документы о создании предприятия, приказ о назначении генерального директора, являющегося участником размещения заказа, доверенность, подтверждающая полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица, оформленную по установленной приложением №6 форме к документации об аукционе.

В отзыве на жалобу (письмо от 30.09.2010г. № 30) аукционная комиссия сообщила, что считает её необоснованной, поскольку в составе заявки Заявителя отсутствует документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности).

Кроме того, комиссия сообщила, что в нарушение части 6 статьи 57 Закона о размещении заказов Заявитель не направил копию жалобы в адрес аукционной комиссии, действия которой он обжалует.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, мнение представителя Заказчика в ходе рассмотрения жалобы, Комиссия отклонила доводы Заявителя о неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

1. Пунктом 5 раздела 10.3. «Требования к содержанию заявки на участие в аукционе» Заказчиком и Уполномоченным органом по размещению заказов правомерно, в соответствии с требованиями подпункта в) пункта 1) части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, установлена обязанность участников размещения заказа представить «Документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (далее – для целей настоящей главы руководитель. В случае если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в аукционе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа и подписанную руководителем участника размещения заказа (для юридических лиц) или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника размещения заказа, заявка на участие в аукционе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица».

2. Доверенность №125, представленная в составе документации на участие в аукционе и подписанная <...> ООО «Тёплый Дом» <...> предоставляет право <...> представлять интересы Заявителя исключительно на открытом аукционе, поэтому она не могла являться и не являлась предметом рассмотрения аукционной комиссии на этапе рассмотрения заявок на участие в аукционе.

3. Частью 1 статьи 33 Федерального закона от 08.02.1998г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) установлено, что «Компетенция общего собрания участников общества определяется уставом общества в соответствии с настоящим Федеральным законом».

Подпунктом 14.1.1. пункта 14.1. статьи 14 «Управление обществом» Устава ООО «Тёплый Дом» (далее – Устав), утверждённого общим собранием учредителей 5 августа 2009 года, установлено, что «...Избрание органов управления общества... осуществляется большинством не менее трёх четвертей голосов от общего числа голосов учредителей общества».

Из совокупности этого следует вывод, что полномочия генерального директора общества должны подтверждаться копией протокола общего собрания учредителей об избрании генерального директора общества или копией приказа о вступлении в должность генерального директора общества со ссылкой на протокол общего собрания учредителей об избрании генерального директора с приложением копии данного протокола.

4. Для участия в открытом аукционе Заявителем представлен протокол №2 общего собрания учредителей общества от 05.08.2010г., в котором пунктом 4 принято решение «Поручить <...> оформление всех документов по регистрации изменений, вносимых в устав общества в соответствии с законодательством»; список участников общества, из которого следует, что два учредителя общества <...> владеют по 50% доли в уставном капитале; приказ от 20.07.2006г. №1 о приёме на работу в качестве <...> подписанный <...>; приказ от 01.10.2008г. №40/1 о переводе <...> на должность <...>, подписанный <...> Представленные документы, в совокупности, не соответствуют требованиям Закона об ООО и Устава ООО «Тёплый Дом».

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в аукционе Заявителю за несоответствие заявки требованиям пункта 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов и пункта 5 раздела 10.3. документации об аукционе.

Внеплановая проверка, поведённая в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007г. №379, выявила ещё одно нарушение Заявителем пункта 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов – представление Заявителем недостоверных сведений, содержащихся в документах – в пункте 15 описи документов «Количество страниц» указано - 71, на томе заявки указано «Пронумеровано, прошнуровано и скреплено печатью» - 71 страница, в то время как представлено 73 заполненные страницы (удостоверенные печатями), что в соответствии с разделом 10.2. (абзац 3) документации об аукционе является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Кроме того, в нарушение части 2.2. статьи 35 Закона о размещении заказов, том заявки подписан не установленным лицом – на томе имеется подпись не уполномоченного лица и печатными буквами указано «Подпись».

Законом о размещении заказов не установлена обязанность членов аукционной комиссии идентифицировать подписи участников размещения заказа на представленных документах

В соответствии постановлением Госстандарта РФ от 3 марта 2003г. №65 – ст утверждён ГОСТ Р 6.30-2003 «Требования к оформлению документов», пунктом 3.22. которого предусмотрено, что в состав реквизита «Подпись» входят: наименование должности лица, подписавшего документ (полное, если документ оформлен не на бланке документа, и сокращённое - на документе, оформленном на бланке), личная подпись, расшифровка подписи (инициалы, фамилия).

Проверка также показала, что Заказчиком и Уполномоченным органом:

- нарушена часть 3 статьи 8 Закона о размещении заказов - в форме доверенности требуется подпись удостоверяемого лица, что не предусмотрено частью 5 статьи 185 ГК РФ;

- пунктом 1.3. проекта муниципального контракта установлено «Подрядчик в обоснование цены составляет смету, расчёт договорной цены, расчёт стоимости материалов на работы по настоящему контракту и представляет их на проверку МУ «ДЗОСС» вместе с подписанным им контрактом. МУ «ДЗОСС» проверяет правильность составления сметы и подписывает её, в случае соответствия условиям контракта и требованиям законодательства. После подписания сметы МУ «ДЗОСС», смета утверждается Заказчиком, подписывается Учреждением и становится неотъемлемой частью контракта», что противоречит разъяснению Минэкономразвития РФ и ФАС РФ от 19 августа 2009 г. №13613-АП/Д05.

При этом Комиссия отметила, что данные нарушения и противоречия не имели правовых последствий.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Тёплый Дом» необоснованной.

2. Признать администрацию г. Рязани и отдел по организации и проведению торгов управления экономического развития администрации г. Рязани нарушившими часть 3 статьи 8 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Учитывая, что данное нарушение не имело правовых последствий, предписания не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.