

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе в составе: < --- >, рассмотрев дело № 02-03/03-2016 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем Суховым В.Н. Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» в присутствии:

индивидуального предпринимателя Сухова

УСТАНОВИЛА:

На крыше торгового павильона, расположенного по адресу: Тульская обл., Щекинский р-он, п. Первомайский, ул. Административная, д. 17, размещен рекламный баннер следующего содержания:

«САМАЯ ВКУСНАЯ ШАУРМА

Картофель фри – шашлык – выпечка - напитки».

Указанная информация адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке и, в силу статьи 3 Федерального Закона «О рекламе», является рекламой.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно пункту 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.2012г. № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов "лучший", "первый", "номер один", должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами ([пункт 1 части 3 статьи 5](#) Закона о рекламе).

В нарушение установленных требований Закона в рекламе торгового павильона отсутствуют конкретные критерии, по которым осуществлялось сравнение и объективно подтверждено, что в торговом павильоне реализуются **САМАЯ ВКУСНАЯ**

шаурма.

В силу пункта 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В соответствии с частями 6 и 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за данное правонарушение несет рекламодаделец и рекламодателем - индивидуальный предприниматель Сухов В.Н.

На рассмотрении дела индивидуальный предприниматель Сухов В.Н. нарушение признал, пояснив, что совершил его неумышленно.

Доказательства, подтверждающие прекращение данного нарушения индивидуальный предприниматель Сухов В.Н. в Управление не представил.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42, 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу индивидуального предпринимателя Сухова В.Н., размещенную на крыше торгового павильона, расположенного по адресу: Тульская обл., Щекинский р-он, п. Первомайский, ул. Административная, д. 17, размещенную в нарушение пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».
2. Признать индивидуального предпринимателя Сухова В.Н. пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».
3. Выдать предписание индивидуальному предпринимателю Сухову В.Н. о прекращении нарушения Федерального закона «О рекламе».
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тульского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении индивидуального предпринимателя Сухова В.Н. к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса РФ.

Решение изготовлено в полном объеме "19" февраля 2016г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном [статьей 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Предписание

9 февраля 2016 года

г. Тула

Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе в составе: < --- >, на основании своего решения от 9 февраля 2016 года по делу № 02-03/03-2016 о признании ненадлежащей рекламы, размещенной индивидуальным предпринимателем Суховым В.Н. на крыше торгового павильона, расположенного

по адресу: Тульская обл., Щекинский р-он, п. Первомайский, ул. Административная, д. 17 и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона "О рекламе", пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. **Индивидуальному предпринимателю Сухову В.Н. в десятидневный срок со дня получения настоящего предписания** демонтировать ненадлежащую рекламу, размещенную на крыше торгового павильона, расположенного по адресу: Тульская обл., Щекинский р-он, п. Первомайский, ул. Административная, д. 17.
2. **Индивидуальному предпринимателю Сухову В.Н.** представить в Тульское УФАС России письменное доказательство исполнения пункта 1 настоящего предписания **в тридцатидневный срок со дня его исполнения.**

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе ФАС России (территориальный орган ФАС России) вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.