

«19» апреля 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В.	- исполняющий обязанности заместителя руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А.	- заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Запорожан Н.И.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей заказчика – ФКУ «Сибирское окружное управление материально-технического снабжения МВД РФ»: <...> (по доверенности);

в присутствии представителей подателя жалобы - ООО «БАКЛАЖАН»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

в присутствии представителей участника закупки – ООО «Росстайл»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «БАКЛАЖАН» на действия заказчика - ФКУ «Сибирское окружное управление материально-технического снабжения МВД РФ» при проведении электронного аукциона на поставку полиграфического оборудования, извещение № 0351100018117000082, размещено на сайте 24.03.2017 г., начальная максимальная цена контракта 11 **000 000, 00** рублей,

УСТАНОВИЛА:

24.03.2017 г. на официальном сайте www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0351100018117000082, на поставку полиграфического оборудования.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «БАКЛАЖАН» с жалобой на действия заказчика - ФКУ «Сибирское окружное управление материально-технического снабжения МВД РФ» при проведении электронного аукциона на поставку полиграфического оборудования.

Суть жалобы сводится к следующему.

По информации представленной подателем жалобы, совокупности заявленных характеристик цифрового трафаретного аппарата (ризографа) формата A2, соответствует только один аппарат, а именно RISO A2.

ООО «БАКЛАЖАН» считает, что подобные требования заказчика к ризографу ограничивают количество участников закупки.

Также податель жалобы считает, что объединение указанного в аукционной документации перечня оборудования в один лот является действием необъективным, ограничивающим количество участников закупки.

На основании изложенного, ООО «БАКЛАЖАН» просит признать жалобу обоснованной.

На жалобу ООО «БАКЛАЖАН» поступили возражения от заказчика - ФКУ «Сибирское окружное управление материально-технического снабжения МВД РФ» следующего содержания.

Заказчик не согласен с доводами ООО «БАКЛАЖАН» на основании нижеследующего.

Указанные в аукционной документации требования являются потребностью заказчика осуществлять высококачественную профессиональную печать по низкой стоимости.

Полиграфическое оборудование приобретается заказчиком для оснащения типографии ГУ МВД России по Новосибирской области, для удовлетворения потребности в оперативной печати небольших тиражей печатной продукции, и, в том числе документов, имеющих гриф «секретно».

По мнению ФКУ «Сибирское окружное управление материально-технического снабжения МВД РФ», податель жалобы не учитывает, что заказчик, исходя из своих реальных потребностей, не обязан рассматривать закупаемое оборудование с позиции наличия тех или иных необходимых заказчику технических характеристик в оборудовании нескольких производителей.

Заказчик считает, что права и законные интересы ООО «БАКЛАЖАН» не были нарушены, таким образом, заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описание объекта закупки не должны включаться требования, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной документации, заказчиком указан требуемый перечень полиграфического оборудования.

Так в данном перечне содержатся, в том числе, следующие товары:

- цифровой трафаретный аппарат (ризограф) формата А2;
- цифровой дупликатор;
- цифровое промышленное МФУ;
- монохромное МФУ;
- одноножевая гильотинная бумагорезательная машина;
- электромеханический обжимной пресс.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно требованиям к поставляемым товарам, цифровой трафаретный аппарат (ризограф) должен обладать, в том числе, следующими техническими характеристиками:

- метод и принцип печати: полностью автоматическая трафаретная односторонняя печать;
- разрешающая способность при печати: не менее 600х600 dpi;
- максимальная скорость печати формата А2: не менее 100 оттисков в минуту;
- и т.д.

Согласно информации, указанной в жалобе ООО «БАКЛАЖАН» и пояснениям представителя заказчика, изложенным на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, всем вышеуказанным требованиям соответствует единственный цифровой трафаретный аппарат (ризограф) формата А2 – RISO A2.

Вместе с тем, представитель заказчика – Ковалева В.В. на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России также подтвердила факт того, что технические характеристики ризографа формата А2 соответствуют товару производителя RISO A2.

Кроме того, по информации представленной в сети Интернет, RISO A2 – это фактически единственный ризограф формата А2 существующий на рынке.

Также вышеуказанные сведения подтверждаются информацией, указанной в заявках участников закупки. Так, во всех 6 заявках, поданных на участие в электронном аукционе, к поставке был предложен ризограф RISO A2.

На основании изложенного Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что заказчик, объединив в один объект закупки ризограф с уникальными характеристиками, фактически соответствующий единственному производителю, существующему на рынке полиграфического оборудования, ограничил количество участников закупки и тем самым нарушил требования п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, жалоба является обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона Комиссия Новосибирского УФАС России не выявила иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 и п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ООО «БАКЛАЖАН» на действия заказчика - ФКУ «Сибирское окружное управление материально-технического снабжения МВД РФ» при проведении электронного аукциона на поставку полиграфического оборудования обоснованной;

2) Признать заказчика нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ;

3) Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании определения поставщика.

ПРЕДПИСАНИЕ № 10-02-18

об устранении нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«19» апреля 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В.	- исполняющий обязанности заместителя руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А.	- заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Запорожан Н.И.	- ведущий специалист - эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 10-01-26 от 19.01.2017 г. по жалобе ООО «БАКЛАЖАН» на действия заказчика - ФКУ «Сибирское окружное управление материально-технического снабжения МВД РФ» при проведении электронного аукциона на поставку полиграфического оборудования, извещение № 0351100018117000082,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии ФКУ «Сибирское окружное управление материально-технического снабжения МВД РФ» необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах по данной закупке.

Для устранения нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - ФКУ «Сибирское окружное управление материально-технического снабжения МВД РФ» необходимо:

1. Прекратить нарушать п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить в аукционной документации устанавливать требования к товарам таким образом, что такие требования будут соответствовать товарам только одного производителя;

2. Аннулировать определение поставщика, прекратить все действия по данной закупке, направленные на заключение и исполнение контракта;