

28 апреля 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: Абросимов Д. Е. – заместитель руководителя Приморского УФАС России;

Члены комиссии:

Малкова М. Г. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения заказов;

Бессонов С. К. – начальник отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу ООО «Навигатор-Т»,

при участии:

*от заявителя:* Хомяков А. А. – представитель ООО «Навигатор-Т» (по доверенности);

*от заказчика:* Горжий Л. А., Фаузель О.Э., Сидоров В. Г., Семёнов В. В. – представители УФК по Приморскому краю (по доверенности);

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморского УФАС России) 23.04.2012 поступила жалоба от ООО «Навигатор-Т» на действия государственного заказчика – Управления Федерального казначейства по Приморскому краю (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0120100000112000019 на поставку имущества гражданской обороны для нужд Заказчика (далее также – открытый аукцион в электронной форме).

В жалобе заявитель указывает, что Заказчик допустил нарушение требований части 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 94-ФЗ), так как документация об открытом аукционе в электронной форме содержит избыточные требования к товару, а именно, требования к лицевой части самоспасателя в виде гарантийного срока 10 лет. По мнению заявителя, данное требование к товару

влечет за собой ограничение участников размещения заказа.

Кроме того, в жалобе указано, что Заказчик неправомерно включил в состав одного лота технологически и функционально не связанные между собой следующие товары: дополнительный патрон ДПГ-3, индивидуальный противохимической пакет ИПП-11 и самоспасатель фильтрующий УФМС «Шанс»-Е. По мнению заявителя, указанные товары имеют разные коды по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОКДП) и входят в разные группы товаров согласно Перечню товаров (работ, услуг), размещение заказов на поставки (выполнение, оказание) которых осуществляется путем проведения аукциона, утвержденному распоряжением Правительства РФ от 27.02.2008 № 236-р, и, следовательно, не являются одноименными и должны закупаться отдельно.

Представитель Заказчика с доводами заявителя, изложенными в жалобе, не согласился, свою позицию изложил в письменном виде и считает, что нарушение требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов со стороны Заказчика отсутствует.

Комиссия Приморского УФАС России, заслушав доводы и объяснения представителей сторон, присутствующих на заседании Комиссии, и проведя в соответствии со статьей 17 Закона № 94-ФЗ внеплановую проверку представленных Заказчиком документов, установила следующее.

13.04.2012 Заказчиком на официальном сайте в сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об аукционе на поставку имущества гражданской обороны для нужд Заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона № 94-ФЗ.

В силу части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В п. 2.2 Технического задания документации об аукционе Заказчик установил следующие требования к гарантийному сроку: универсальный фильтрующий малогабаритный самоспасатель «Шанс»-Е (или эквивалент) – 5 лет, а лицевой части – 10 лет (данное требование должно подтверждаться руководством по применению).

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев представленное представителем заявителя руководство по применению УФМС «Шанс»-Е, установила, что срок гарантийного хранения данного самоспасателя – 5 лет. При этом, в руководстве указано, что по истечении гарантийного срока хранения УФМС «Шанс»-Е, на заводе-изготовителе производится замена фильтрующе-поглощающих элементов и осуществляется пролонгация срока гарантийного

хранения на последующие 5 лет.

Вместе с тем, в руководстве по применению отсутствует срок гарантии на лицевую часть самоспасателя – 10 лет.

При этом, Заказчиком не представлены доказательства об указании в руководствах по применению иных самоспасателей, являющихся эквивалентом УФМС «Шанс»-Е, срока гарантии на лицевую часть самоспасателя – 10 лет.

Довод представителя Заказчика о том, что в одной из поданных на участие в аукционе заявок предложен эквивалент самоспасателя «Шанс»-Е, удовлетворяющий требованию, указанному в п. 2.2 Технического задания документации об аукционе, Комиссия Приморского УФАС России считает несостоятельным, так как Заказчиком не представлено доказательств того, гарантийный срок самоспасателя, предложенного в заявке одного из участников размещения заказа и являющегося эквивалентом самоспасателя «Шанс»-Е, подтверждается руководством по применению.

Комиссия Приморского УФАС России также считает необоснованным довод представителя Заказчика о том, что продавец (поставщик) в соответствии со статьей 470 Гражданского кодекса РФ вправе установить срок гарантии, который является дополнительным обязательством продавца (поставщика) по отношению к гарантии, установленной производителем, в соответствии с которой продавец вправе установить более длительный гарантийный срок, чем установлен производителем, поскольку документация об аукционе содержит условие о том, что требование о гарантийном сроке должно подтверждаться руководством по применению.

Таким образом, Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что Заказчик установил избыточные требования к гарантийному сроку, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Следовательно, Заказчик, установив в документации об аукционе в электронной форме требования к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, допустил нарушение части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

Также, Заказчик допустил нарушение части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, так как документация об аукционе в электронной форме не соответствует требованиям части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

Довод заявителя о том, что Заказчиком в состав одного лота включены товары, технологически и функционально не связанные между собой, не нашел своего подтверждения в ходе заседания комиссии, так как Комиссия Приморского УФАС России полагает, что указанные в документации об аукционе товары (дополнительный патрон ДПГ-3, индивидуальный противохимический пакет ИПП-11 и самоспасатель фильтрующий УФМС «Шанс»-Е) технологически и функционально связаны между собой и относятся к имуществу гражданской обороны. При этом, заявителем не представлены доказательства обратного. Ссылка заявителя на номенклатуру одноименности товаров, работ, услуг несостоятельна, поскольку данная номенклатура определяет лишь одноименность товаров, входящих в одну группу, а не их функциональную и технологическую связь.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17 и 60 Закона № 94-ФЗ  
Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Навигатор-Т» на действия государственного заказчика – Управления Федерального казначейства по Приморскому краю при проведении открытого аукциона в электронной форме № № 0120100000112000019 на поставку имущества гражданской обороны для нужд Заказчика частично обоснованной, так как нарушение Заказчиком требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов в части объединения в состав одного лота технологически и функционально не связанных между собой товаров в ходе рассмотрения жалобы не подтвердилось.

2. Признать, что Заказчик при проведении открытого аукциона в электронной форме допустил нарушение требований Закона № 94-ФЗ, а именно:

- части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, так как документации об аукционе в электронной форме не соответствует требованиям части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ;

- части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ, так как документация об аукционе в электронной форме содержит требования к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

3. Выдать Заказчику, оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» и аукционной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований Закона № 94-ФЗ, допущенных Заказчиком при проведении открытого аукциона в электронной форме.

4. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по факту нарушений требований Закона № 94-ФЗ.