

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12019/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.08.2022

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «МЭТС»,

в отсутствие <.....>, представителей <.....>, извещенных надлежащим образом письмами Московского УФАС России от 11.08.2022 № ЕИ/41961/22, от 17.08.2022 № ЕИ/43058/22,

рассмотрев жалобы <.....>(далее - Заявитель) на действия <.....> (далее — Организатор торгов) и ООО «МЭТС» (далее - Оператор ЭТП) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщения №№ 9097548, 8310575) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11

настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалоб проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалоб посредством видеоконференцсвязи от Заявителя и Организатора торгов, которым направлялось уведомление о переносе рассмотрения жалоб в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о дате, времени и способе рассмотрения жалоб заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей сторон..

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы

которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС России от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Таким образом, Комиссией установлено, что жалобы подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2021 по делу № А40-252482/20-58-1703 назначена процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица - ООО «ТРАНЗИТ» (ОГРН: 1057746651170, ИНН: 7710580493, арбитражным управляющим для распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица утверждена <.....> (член СРО – МСО ПАУ).

Информация о Торгах опубликована на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) (сообщение № 9097548 от 28.06.2022).

Предмет торгов: права требования (реестровая задолженность) к ОАО «ЭЛТЕРМ» (ИНН 6027020005, ОГРН 1026000966551).

Дата и время начала подачи заявок - 29.06.2022 14:00.

Дата и время окончания подачи заявок - 27.07.2022 14:00.

Согласно доводам, изложенным в жалобах Заявитель указывает, что в рамках исполнения предписания Московского УФАС России по делу № 077/07/00-23551/2021 Организатор торгов должен был вернуть задаток Заявителю и назначить новые торги. При этом, в период с 21.01.2022 года по 27.02.2022г. задатки Заявителю не были возвращены. 27.02.2022 Заявителем в адрес Организатора торгов направлялась претензия с требованием о возврате задатка. Вместе с тем ответа от

Организатора торгов не поступало и задаток не возвращен. 22.03.2022 Организатором торгов на сайте ЕФРСБ был опубликовано сообщение об отмене торгов (№ 8310575). Таким образом, Организатор торгов нарушен срок исполнения предписания. Также, согласно решению Московского УФАС России признано незаконным бездействие Организатора торгов по не размещению договора о задатке на сайте ЕФРСБ. При этом, на сайте ЕФРСБ в сообщении № 9097548 от 28.06.2022 отсутствует договор о задатке, приложен только проект договора купли-продажи, что свидетельствует о неисполнении предписания.

Также Заявитель указывает, что Организатором торгов в сообщении о проведении торгов № 9097548 указано, что для участия в торгах задаток перечисляется из личного кабинета на ЭТП МЭТС с лицевого счета участника торгов, что создает препятствия к участию в торгах независимых участников. Также Заявитель указывает, что ЭТП ООО «МЭТС» установлена двухэтапная система перечисления денежных средств в качестве задатка на участие в торгах: сначала со своего банковского счета на «личный счет на площадке» ЭТП «МЭТС», затем на залоговый счет организатора торгов. Порядок перечисления денежных средств, при котором участник торгов сначала платит задаток на «личный счет на площадке» ЭТП ООО «МЭТС», а затем участник торгов вынужден перечислять денежные средства еще и на залоговый счет организатора торгов, что препятствует нормальному проведению торгов, мешает как своевременному внесению денежных средств, так и последующему их возвращению. Кроме того, торги не содержат 2 этапа аукциона, при этом на публичном предложении с даты объявления торгов и до даты подачи заявок установлен срок менее 30 дней. Договор, размещенный в сообщении о проведении торгов не содержит обязательного условия, предусмотренного статьей 112 Закона о банкротстве.

Кроме того, Организатором торгов не представлено обоснования причины снижения цены имущества на 20%. Окончание этапов приходится на выходные дни: 09.07.2022г. (суббота), 24.07.2022г. (воскресенье). 6-й этап составляет менее 5 календарных дней: с 24.07.2022 по 27.07.2022 – 3 дня, что противоречит срокам проведения торгов (5 дней), установленных Организатором торгов.

Заявителем с учетом уже оплаченного задатка в размере 1 108 394,53 рублей и не возвращенного Организатором торгов задатка на 4 этапе проведения торгов была подана заявка с предложенной ценой в размере 4 445 100,10 руб. 12.07.2022г. также в адрес<.....> было направлено требование - уведомление о зачислении (зачете) части ранее внесенного задатка в размере 1 108 394,53 рублей, внесенного для участия в отмененных торгах № 76906-ОТПП, в счет полной оплаты

задатка в размере 886 715,62 руб. в целях участия в торгах №90163-ОТПП на ЭТП ООО «МЭТС» на 4 этапе. В ответ Заявителю поступило письмо о подтверждении нахождения на счете ООО «Транзит» задатка Заявителя. Однако, по результатам четвертого этапа торгов 19.07.2022 г. в 11-00 победитель объявлен не был. Участники торгов отсутствовали. После чего Заявителем была подана заявка на 5 этапе проведения торгов. Задаток на 5 этапе торгов составлял 443 357,81 руб., что находится в пределах ранее внесенного Заявителем задатка в размере 1 108 394,53 рублей, зачтенный <.....> письмом (заявлением) от 14.07.2022г. Однако, по результатам пятого этапа торгов 24.07.2022 г. победитель также объявлен не был. Участники торгов отсутствовали. В результате подведения итогов торгов 27.07.2022 заявка Заявителя была отклонена Организатором торгов ввиду отсутствия задатка. По мнению Заявителя, его заявки на участие в торгах отклонены неправомерно.

Организатор торгов на заседание Комиссии не явился, запрашиваемых антимонопольным органом материалов не представил.

Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Из доводов жалобы следует, что Организатором торгов не в полной мере исполнено выданное антимонопольным органом обязательное к исполнению предписание по делу № 077/07/00-23551/2021.

В силу абзаца «а» подпункта 3.1 пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

На заседании установлено, что по результатам рассмотрения жалобы на действия Организатора торгов при проведении торгов Комиссией 21.01.2021 было вынесено решение по делу № 077/07/00-23551/2021 о признании такой жалобы обоснованной и выдаче обязательного для

исполнения предписания.

В соответствии со статьей 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

Вместе с тем, Организатором торгов требования выданного предписания от 21.01.2021 по делу № 077/07/00-23551/2021 в том виде, в котором они были сформулированы антимонопольным органом в установленный срок исполнены не были.

В свою очередь, действующим законодательством установлен порядок разрешения вопроса о неисполнении Предписаний ФАС, выданных по результатам рассмотрения жалоб на порядок проведения Торгов.

Так, частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения или предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, либо его территориального органа об устранении нарушений законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Таким образом, процессуальные вопросы разрешения вопроса об исполнении/не исполнении предписаний антимонопольного органа установлены разделом 4 КоАП РФ, но не ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что в силу пункта 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предмет предписания, выдаваемого по результатам рассмотрения жалоб на порядок проведения Торгов, строго ограничен специальной нормой пунктом 3.1 ст. 23 Закона о конкуренции, в силу которой предписание может быть направлено на «... устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов,

составленных в ходе проведения торгов о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов».

Таким образом, у антимонопольного органа отсутствуют соответствующие полномочия по рассмотрению настоящей жалобы Заявителя по существу в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в указанной части.

Указанная правовая позиция изложена в решении Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-190842/2020.

В связи с вышеизложенным, Комиссией принято решение об оставлении указанного довода Заявителя без рассмотрения.

В части довода Заявителя о порядке внесения задатка для участия в торгах, сроках проведения этапов аукциона, о том, что договор не содержит обязательного условия о получении денежных средств за проданное право требования не позднее чем через тридцать дней с даты заключения договора купли-продажи, а также отсутствия обоснования снижения цены на 20% Комиссия отмечает следующее.

Из доводов жалобы следует, что Заявителем оспаривается порядок размещения информации в сообщении о проведении торгов № 9097548.

Вместе с тем, в ходе заседания Комиссией установлено, что жалобы Заявителем поданы 08.08.2022 и 10.08.2022.

При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание положений сообщения и порядка участия в процедуре, которые, по мнению Заявителя, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 27.07.2022 в 14:00.

В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Торгов, которые подали заявки в соответствии с условиями извещения.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается осуществление гражданских прав в целях ограничения

конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что у Заявителя отсутствуют правовые основания для оспаривания положений сообщения о проведении торгов, а также порядка участия в процедуре после истечения срока, отведенного на подачу заявок для принятия участия в процедуре.

В части довода Заявителя о неправомерном отклонении заявок Заявителя на четверном и пятом этапе торгов Комиссия отмечает следующее.

Так, Заявитель в жалобе указывает, что им 12.07.2022 на 4 этапе торгов была подана заявка с учетом оплаченного задатка.

Согласно графику снижения цены, размещенному на сайте электронной площадки 4 этап проходил с 14.07.2022 11:00 по 19.07.2022 11:00.

Вместе с тем, согласно информации, размещенной на сайте электронной площадки протоколы по результатам рассмотрения заявок, поданных на 4 этапе торгов не составлялись. Кроме того, в указанный период времени денежные средства Заявителя были заблокированы.

Довод Заявителя о том, что Организатором торгов было подтверждено нахождение на счете ООО «Транзит» задатка Заявителя не находит своего подтверждения, поскольку Заявителем не представлено доказательств о том, что на момент подачи заявки денежные средства были доступны для перечисления задатка.

Из указанного письма от Организатора торгов, на которое ссылается Заявитель следует, что протоколы по торгам № 76906-ОТПП отменены и задаток возвращен.

Так, в соответствии с пунктом 3.3.11 Регламента ЭТП Задаток, перечисленный участником торгов с использованием функционала электронной площадки в порядке п. 3.3.5. Регламента ЭТП ООО «МЭТС», возвращается в автоматическом режиме на лицевой счет участника торгов после подписания и размещения организатором торгов на странице торгов протокола о результатах торгов либо решения о признании торгов несостоявшимися по лоту, по которому перечислен задаток. Задаток возвращается всем Заявителям, перечислившим задатки, за исключением Победителя торгов.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Оператор ЭТП пояснил, что 21.07.2022 поступило заявление от Организатора торгов об отмене протоколов по торгам № 76906-ОТПП, в тот же день протоколы были

отменены Оператором ЭТП и задаток был возвращен в личный кабинет Заявителя, о чем дополнительно Оператором ЭТП было сообщено Заявителю, что подтверждается письмом представленным Оператором ЭТП в материалы дела.

Также Оператор ЭТП отметил, что Заявитель обращался в адрес ООО «МЭТС» с требованием перевести задаток из одних торгов в другие, на что Заявителю было указано, что задатки переводятся участниками самостоятельно в конкретные лоты согласно Публичной оферте и договору о задатке, прикрепленному к сообщению о проведении торгов. В случае если получателем задатка является оператор, не предусмотрен иной вариант перевода задатка, задаток может быть переведен участником только из своего личного кабинета, мы не вправе распоряжаться задатком и переводить его из одних торгов в другие. Оператор ЭТП также связывался с Организатором торгов и разъяснял порядок отмены протоколов и торгов, что было необходимо для возврата задатка победителю

Кроме того, из представленных Заявителем материалов также не следует, что заявка на участие в торгах на 4 этапе действительно было подана, поскольку Заявителем представлена только заполненная форма заявки, при этом подтверждения направления заявки Заявителем не представлено.

По информации, представленной Оператором ЭТП, сведений о поданных (не отозванных) заявках Заявителя на четверном этапе публичного предложения в системе не имеется.

В связи с чем, довод Заявителя о том, что поданная заявка на участие в торгах на 4 этапе не была рассмотрена Организатором торгов не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Также Заявитель указывает, что 19.07.2022 была подана заявка на пятом этапе торгов.

Согласно протоколу определения участников от 24.07.2022 №90163-ОТПП/1/5 заявка Заявителя отклонена ввиду непредставления задатка для участия в торгах.

Как было ранее установлено Комиссией, Заявителю 21.07.2022 был возвращен задаток после отмены Организатором торгов протоколов по торгам № 76906-ОТПП.

Согласно графику снижения цены, размещенному на сайте электронной площадки 5 этап проходил 24.07.2022 11:00 по 27.07.2022 12:00.

Таким образом, учитывая, что денежные средства в указанный период проведения торгов 5 этапа были возвращены, у Заявителя имелась возможность принять участие в торгах.

При этом Заявителем не представлено доказательств перечисления задатка для участия в торгах на данном этапе.

Дополнительно Комиссия обращает внимание Заявителя, что доводы о зачете ранее перечисленной суммы в качестве задатка по иной торговой процедуре не могут быть положены в основу для признания в действиях Организатора торгов нарушения порядка определения участников Торгов, поскольку положениями действующего законодательства в сфере банкротства и Сообщения о Торгах не предусмотрен подобный порядок внесения задатка.

Согласно протоколу о результатах торгов от 27.07.2022 № 90163-ОТПП/1 торги признаны состоявшимися и определен победитель.

На основании подпункта «в» пункта 3.4.3 Регламента ЭТП для определения участников открытых торгов программным обеспечением электронной площадки формируется список представленных заявок на участие в открытых торгах, для каждой из которых следует выбрать результат рассмотрения - допуск или отказ в допуске. Отказ в допуске возможен по следующим причинам поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

На основании изложенного, довод Заявителя о неправомерном отклонении заявки на 5 этапе торгов признается Комиссией необоснованным.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не

смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частями 2, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной, в части доводов о неисполнении Организатором торгов предписания, а также оспаривания положений сообщения и порядка участия в процедуре оставить жалобу без рассмотрения.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 11.08.2022 № ЕИ/41961/22, от 17.08.2022 № ЕИ/43058/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.