

РЕШЕНИЕ № 086/07/3-2151/2023

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 27.12.2023 г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 09.01.2024

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель комиссии:

- <....> ;

Члены комиссии:

- <....>;

- <....>;

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн-видеоконференции представителя заявителя <....>;

в присутствии на заседании комиссии представителя заказчика <....>,

рассмотрев жалобу ООО <....> (вх. № 12954-ЭП/23 от 20.12.2023) (далее – Жалоба) на действия АО <....> при проведении конкурса в электронной форме для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2023 год (реестровый номер извещения 32313047817),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила Жалоба ООО <....> (вх. № 12954-ЭП/23 от 20.12.2023) (далее – Заявитель) на действия АО <....> (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2023 год (реестровый номер извещения 32313047817).

Заявитель в своей Жалобе сообщает следующее.

1. Предельные максимальные и предельные минимальные значения показателя оценки «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом договора» содержатся разнящуюся и противоречивую информацию.

2. Порядок оценки заявок не соответствует форме, установленной приложением № 1 к Постановлению правительства 2604, а именно: в нем отсутствует информация о Заказчике и предмете закупки, предусмотренная указанной нормативной формой. Заявитель обращает внимание, что из представленного порядка оценки невозможно установить какой именно предмет договора оценивается в рамках показателя «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта».

3. В таблице 2 установлен детализирующий показатель оценки «Количество пройденных внешних контролей качества аудиторской деятельности с положительным результатом», для которого не установлена значимость показателя.

4. Заказчиком установлен показатель оценки «Наличие сведений о специалистах, при этом в статье 5.3 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» от 30.12.2008 № 307-ФЗ установлены условия внесения сведений об аудиторских организациях в реестр аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям, реестр аудиторских организаций на финансовом рынке. Заявитель указывает, что Заказчиком не установлены требования к аудиторам и перечень документов для подтверждения наличия в штате аудиторов.

5. Для показателя оценки «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» не установлены документы, которые необходимы для подтверждения в штате специалистов в нарушение требований подпункта «б» пункта 30 Постановления правительства 2604.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Заказчик АО <...> относится к числу лиц, закупочная деятельность которых осуществляется в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

При этом в соответствии с пунктом 7 части 4 статьи 1 Закона о закупках, данный закон не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика. Заказчик осуществляет отбор аудиторской организации в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее - Закон об аудиторской деятельности).

В соответствии с частью 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Согласно письму Минфина России № 24-04-06/3691, ФАС России № РП\4072\18 от 24.01.2018 учитывая, что часть 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности устанавливает обязанность указанных в данной части юридических лиц заключать договор в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок по результатам проведения открытого конкурса, Минфин России и ФАС России считают, что в отношении таких юридических лиц (за исключением заказчиков в соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) применяются положения Закона о контрактной системе исключительно в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса, а также соответствующие нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, при проведении конкурса, Заказчик обязан руководствоваться положениями Закона о контрактной системе в части определения поставщика.

При этом согласно позиций Минфина России и ФАС России, изложенных в указанных письмах обжалование действий (бездействия) юридических лиц, являющихся заказчиками в соответствии с Законом о закупках и указанных в части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности, осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции для рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации (в частности, Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки (далее - Извещение):

1. Извещение размещено на сайте <https://zakupki.gov.ru> — 05.12.2023;
2. Начальная (максимальная) цена договора — 323 160,00 рублей;
3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке — 21.12.2023.

Касаясь довода № 1 Жалобы Заявителя, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее - Федеральный закон об аудиторской деятельности) договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита

бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры закупки Заказчик должен руководствоваться Законом о контрактной системе.

Согласно статье 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В силу части 4 статьи 24 Закона о контрактной системе под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения контракта и заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке.

Порядок проведения конкурса регламентирован статьей 48 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее информацию, в том числе критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации,

специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В извещении об осуществлении закупки заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги (часть 4 статьи 32 Закона о контрактной системе).

Частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе определено, что порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Положением № 2604.

Согласно пункту 1 Положения № 2604 утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу пункта 3 Положения № 2604 для оценки заявок в соответствии с Положением применяются следующие критерии оценки:

а) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;

б) расходы;

в) характеристики объекта закупки;

г) квалификация участников закупки.

В силу пункта 24 Положения № 2604 для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;

б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;

в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;

г) наличие у участников закупки деловой репутации;

д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Приложением к разделу 1.9. части I документации о закупке Заказчиком определены критерии и показатели оценки заявок на участие в закупке.

Пунктом 2 Приложения к разделу 1.9. части I документации о закупке установлен показатель оценки «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом договора».

Показатель оценки, детализирующий показатель оценки: наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договора, заключенного в соответствии с подпунктом 4.4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности.

Оценка заявок осуществляется по формуле, предусмотренной подпунктом «з» пункта 20 Положения о закупках:

$$Bx_i = (X_i - X_{\text{пред}_{\min}}) * (100 / (X_{\text{пред}_{\max}} - X_{\text{пред}_{\min}}))$$

где:

$X_{\text{пред}_{\min}}$ - предельное минимальное значение характеристики, установленное заказчиком, и равно **600 000**;

$X_{\text{пред}_{\max}}$ - предельное максимальное значение характеристики, установленное заказчиком, и равно **700 000**;

X_i - значение, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ оценке по критерию оценки «квалификация участников закупки». Оценка заявки (части заявки) по показателю оценки определяется путем суммирования среднего количества баллов, присвоенных всеми принимавшими участие в ее рассмотрении и оценке членами комиссии по осуществлению закупок по каждому детализирующему показателю, умноженного на значимость соответствующего детализирующего показателя. При этом среднее количество баллов определяется путем суммирования количества баллов, присвоенных каждым членом комиссии по осуществлению закупок, и последующего деления на количество таких членов.

Однако, как было установлено Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России, в разделе III «Отдельные положения о применении отдельных критериев оценки, показателей оценки и показателей оценки, детализирующих показатели оценки, предусмотренных разделом II настоящего документа» Приложения к разделу 1.9. части I документации о закупке Заказчик указал, что по детализирующему показателю оценки «Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров» предельное максимальное значение составляет **400 000,00 рублей**.

На основании выше установленного, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России был сделан вывод о противоречивости информации о предельном максимальном значении по детализирующему показателю оценки «Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров» в пункте 2 и разделе III «Отдельные положения о применении отдельных критериев оценки, показателей оценки и показателей оценки, детализирующих показатели оценки, предусмотренных разделом II настоящего документа» Приложения к разделу 1.9. части I документации о закупке, что нарушает принцип открытости и прозрачности информации, установленный статьей 6 Закона о контрактной системе.

Таким образом Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России признает довод № 1 Жалобы Заявителя обоснованным.

Касаясь довода **№ 2** Жалобы Заявителя, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно подпункта «е» пункта 5 Положения № 2604 при проведении конкурсов документ, предусмотренный приложением № 1 к настоящему Положению, формируется в соответствии со следующими требованиями:

- **в разделе I указывается информация о заказчике** (полное наименование, идентификационный номер налогоплательщика, код причины постановки на учет в налоговом органе, место нахождения с указанием кода территории населенного пункта в соответствии с Общероссийским классификатором территорий муниципальных образований, телефон и адрес электронной почты) и закупке (наименование объекта закупки). В случае передачи в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации бюджетному, автономному учреждению, государственному, муниципальному унитарному предприятию, иному

юридическому лицу полномочий государственного, муниципального заказчика указывается полное наименование, идентификационный номер налогоплательщика, код причины постановки на учет в налоговом органе, место нахождения с указанием кода территории населенного пункта в соответствии с Общероссийским классификатором территорий муниципальных образований, телефон и адрес электронной почты такого учреждения, унитарного предприятия или иного юридического лица;

- в графе 3 указываются отдельные положения о применении соответствующих критерия оценки, показателя оценки, а также детализирующего показателя, **в том числе положения, предусмотренные пунктами 27 - 35 настоящего Положения.**

Подпунктом «в» пункта 28 Положения № 2604 установлено, что документом, предусмотренным приложением № 1 к настоящему Положению **устанавливается предмет договора** (договоров), оцениваемого по каждому детализирующему показателю, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

На основании выше проанализированных положений Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила отсутствие раздела I «Информация о заказчике и закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - закупка)» Приложения № 1 «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе (форма)» в документации о закупке (реестровый номер извещения 32313047817).

Также Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено отсутствие в разделе III «Отдельные положения о применении отдельных критериев оценки, показателей оценки и показателей оценки, детализирующих показатели оценки, предусмотренных разделом II настоящего документа» Приложения к разделу 1.9. части I документации о закупке указание Заказчиком на предмет договора (договоров), оцениваемого по каждому детализирующему показателю, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Часть 3 статьи 7 Закона о контрактной системе указывает, что информация, предусмотренная настоящим законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу об обоснованности довода № 2 Жалобы Заявителя в связи с нарушением Заказчиком части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе, а именно не указанием информации в документации о закупке, предусмотренной подпунктом «е» пункта 5, подпункта «в» пункта 28 Положения № 2604.

По доводу **№ 3** Жалобы Заявителя Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

Согласно положениям документации о закупке, Заказчиком установлены следующие критерии оценки:

1. Цена договора, сумма цен единиц товара, работы, услуги. Значимость критерия 40%.

2. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации 60%.

2.1. Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом договора, Значимость критерия 40%.

2.2. Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, Значимость критерия 60%.

Для оценки заявок по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки.

В соответствии с пунктом 2 Положения № 2604 «значимость критерия оценки» - вес критерия оценки в процентах в совокупности всех критериев оценки, установленных в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае если Федеральным законом предусмотрена документация о закупке); «значимость показателя оценки» - вес показателя оценки в процентах в совокупности всех показателей оценки, детализирующих оценку заявок по соответствующему критерию оценки.

Пункт 7 Положения № 2604 устанавливает что, в случае оценки по критерию оценки в соответствии с настоящим Положением 2 и более видов расходов, характеристик объекта закупки, характеристик квалификации участников закупки:

а) применяются показатели оценки;

б) в отношении каждого показателя оценки устанавливается значимость показателя оценки. Сумма величин значимости всех применяемых показателей оценки по критерию оценки составляет 100 процентов;

в) оценка заявки (части заявки) по критерию оценки определяется путем суммирования среднего количества баллов, присвоенных всеми принимавшими участие в ее рассмотрении и оценке членами комиссии по осуществлению закупок по каждому показателю оценки, умноженного на значимость соответствующего показателя оценки. При этом среднее количество баллов определяется путем суммирования количества баллов, присвоенных каждым членом комиссии по осуществлению закупок, и последующего деления на количество таких членов.

В разделе III «Отдельные положения о применении отдельных критериев оценки, показателей оценки и показателей оценки, детализирующих показатели оценки, предусмотренных разделом II настоящего документа» Приложения к разделу 1.9. части I документации о закупке Заказчиком по показателю оценки «Прохождение внешних контролей качества аудиторской деятельности с положительным результатом» определен детализирующий показатель оценки «Количество пройденных внешних контролей качества аудиторской деятельности с положительным результатом».

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено, что в нарушение положений пунктов 2 и 7 Положения № 2604, в разделе III «Отдельные положения о применении отдельных критериев оценки, показателей оценки и показателей оценки, детализирующих показатели оценки, предусмотренных разделом II настоящего документа» Приложения к разделу 1.9. части I документации о закупке отсутствует указание Заказчиком информации о значимости данного выше детализирующего показателя оценки.

Часть 3 статьи 7 Закона о контрактной системе указывает, что информация, предусмотренная настоящим законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу об обоснованности довода № 3 Жалобы Заявителя в связи с нарушением Заказчиком части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе.

Касаясь довода № 4 Жалобы Заявителя Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 5.1 Закона об аудиторской деятельности для целей настоящего закона общественно значимыми организациями признаются:

1) публичные акционерные общества;

2) организации, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, а также организации, бухгалтерская (финансовая) отчетность которых включается в проспект ценных бумаг;

3) кредитные организации, головные кредитные организации банковских групп, головные организации банковских холдингов;

4) страховые организации, общества взаимного страхования;

5) организации, являющиеся профессиональными участниками рынка ценных бумаг, бюро кредитных историй, клиринговые организации, организаторы торговли, негосударственные пенсионные фонды, управляющие компании инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов;

6) государственные корпорации, государственные компании, публично-правовые компании;

7) организации, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов;

8) иные организации, которые представляют и (или) раскрывают отчетность в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности».

Аудиторские услуги общественно значимым организациям, в том числе общественно значимым организациям, указанным в пунктах 2 - 5 части 1 статьи 5.1 Закона об аудиторской деятельности, вправе оказывать только аудиторские организации, сведения о которых внесены в реестр аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям.

Согласно части 6 статьи 16 Федеральный закон от 02.07.2021 № 359-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» Положения частей 2 и 3 статьи 5.1 Закона об аудиторской деятельности применяются:

1) в отношении услуги по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности общественно значимых организаций - начиная с аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2024 год.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России оприходит к выводу, что требования о внесении в реестр аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям, распространяется, начиная с аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2024 год, что не соответствует предмету закупки (аудит отчетности за 2023 год).

Оценка заявок осуществляется по формуле, предусмотренным подпунктом «з» пункта 20 Положения о закупках:

$$Bx_i = (X_i - X_{\text{пред}_{\text{min}}}^{\text{пред}}) * (100 / (X_{\text{пред}_{\text{max}}}^{\text{пред}} - X_{\text{пред}_{\text{min}}}^{\text{пред}}))$$

где:

- предельное минимальное значение характеристики (количество специалистов),

установленное заказчиком, и равно 6;

- предельное максимальное значение характеристики (количество специалистов), установленное заказчиком, и равно 7.

Заказчик самостоятельно выбирает формулу из числа предусмотренных пунктом 20 Положения № 2604.

Формулы, при которых заказчик не устанавливает предельное значение (подпункты «а» и «б» пункта 20 Положения), предусматривают присвоение баллов, исходя из следующего:

- заявке, содержащей наилучшее значение, присваивается 100 баллов;

- заявке, содержащей наихудшее значение, присваивается 0 баллов;

- иным заявкам баллы присваиваются между наилучшим и наихудшим значениями (экстремумы), исходя из цены деления, рассчитываемого (в рамках «правого компонента» каждой формулы) на основании предложенных участниками закупки наилучшим и наихудшим значений.

Подход, при котором оценка заявок осуществляется от 0 до 100 баллов между наихудшим и наилучшим значениями из представленных в таких заявках, обусловлен тем, что заранее не известны и не ограничиваются значения, которые могут быть предложены разными участниками закупки.

Согласно пункта 2 Положение № 2604 «шкала оценки» - значения количества баллов, присваиваемых определенным значениям показателя оценки в случае отсутствия между ними функциональной зависимости, а также в случае, если показатель оценки не определяется количественным значением.

Согласно позиции Минфина, указанной в пункте 7.4 письма № 24-01-09/10138 от 14.02.2022, письме Минфина России от 25 февраля 2022 № 24-06-06/13415 заказчик вправе применить иной подход путем применения формул с установлением предельных значений (подпункты «в» - «з» пункта 20 Положения), при которых у заказчика имеется возможность в порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе определить вышеуказанные наименьшее и (или) наибольшее значения (экстремумы), между которыми будет производиться оценка заявок от 0 до 100 баллов.

Таким образом Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила, что при расчете по данной формуле присваиваются определенные значения либо 0 баллов, либо 100 баллов, однако промежуточные значения по данной формуле не предусмотрены, что не соответствует подпунктам «в» - «з» пункта 20 Положения № 2604.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России признает довод № 4 Жалобы Заявителя обоснованным.

Касаясь довода № 5 Жалобы Заявителя Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

Подпунктом «е» пункта 5 Положения № 2604 установлено, что при проведении конкурсов документ, предусмотренный приложением № 1 к настоящему Положению, формируется в соответствии со следующими требованиями:

- в разделе III указываются отдельные положения о применении отдельных критериев оценки и показателей оценки, предусмотренных разделом II, а именно:

- в графе 2 указываются наименования критерия оценки, показателя оценки, детализирующего показателя, при применении которого в графе 3 устанавливается

соответствующее отдельное положение;

- в графе 3 указываются отдельные положения о применении соответствующих критерия оценки, показателя оценки, а также детализирующего показателя, в том числе положения, предусмотренные пунктами 27 - 35 настоящего Положения.

В соответствии с пунктом 30 Положения № 2604 в случае применения показателя оценки, указанного в подпункте «д» пункта 24 настоящего Положения, документом, предусмотренным приложением № 1 к настоящему Положению, устанавливаются:

а) перечень специалистов и иных работников, их квалификация, оцениваемые по показателю, предусмотренному подпунктом «д» пункта 24 настоящего Положения, и необходимые для поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, являющихся объектом закупки;

б) перечень следующей информации (в том числе данных) и документов, подтверждающих квалификацию участника закупки, наличие специалистов и иных работников, их квалификацию, предусмотренные перечнем, установленным в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта:

- трудовая книжка или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации;

- информация (в том числе данные), результаты применения информационных технологий и документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, его специалистов и иных работников, в том числе предусмотренную в соответствии с профессиональными стандартами (если соответствующий профессиональный стандарт обязателен для применения работодателями в соответствии с законодательством Российской Федерации).

Приложением к разделу 1.9. части I документации о закупке Заказчиком установлен показатель оценки, детализирующий показатель оценки «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Однако, как было установлено Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России, Заказчиком по указанному детализирующему показателю оценки «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» не определен перечень документов, необходимых для подтверждения в штате специалистов, требования к которым установлены статьей 5.3 Закона об аудиторской деятельности.

Часть 3 статьи 7 Закона о контрактной системе указывает, что информация, предусмотренная настоящим законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу об обоснованности довода № 5 Жалобы Заявителя в связи с несоблюдением подпункта «е» пункта 5 и пункта 30 Положения № 2604, а также с нарушением Заказчиком части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

С учетом изложенных обстоятельств, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу о необходимости выдачи предписания АО <....>.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО <....> (вх. № 12954-ЭП/23 от 20.12.2023) на действия АО <....> при проведении конкурса в электронной форме для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2023 год (реестровый номер извещения 32313047817)), обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика АО <....> нарушение подпункта «е» пункта 5, подпункта «в» пункта 28, пункта 30 Положения № 2604, а также статьи 6, части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику АО <....> обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.