

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11942/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Торговый Дом НТ» (далее также - Заявитель) на действия АО «Россельхозбанк» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме № ЗПЭФ71/20-ГО на право заключения договора на поставку расходных материалов, потребительских товаров и товаров хозяйственнобытового назначения для кассового обслуживания для нужд АО «Россельхозбанк» (реестровый № 32009244179, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом до рассмотрения жалобы по существу Комиссия отклонила 2 ходатайства от участников рассмотрения.

Ходатайство Заявителя об отложении рассмотрения жалобы из-за отпуска ответственного за рассмотрение сотрудника отклонена в связи с тем, что на заседание явился иной представитель, который уполномочен на представление интересов Заявителя, который также не пояснил, чем конкретно его права нарушаются текущим рассмотрением, поскольку ответственным сотрудником его доводы уже отражены в рассматриваемой жалобе.

Ходатайство Заказчика об оставлении жалобы без рассмотрения отклонено Комиссией в связи с тем, что жалоба Заявителя поступила в антимонопольный орган (ФАС России) своевременно, до заключения договора по Закупке, то есть Заявителем не был пропущен срок на подачу жалобы.

Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее - Закон о закупках) определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции

по отношению к участникам закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в неправомерном допуске участника ООО «ОФИС ПЛЮС», ссылаясь на то, что на то, что данный участник Закупки не соответствует требованиям Федерального Закона о закупках и Документации, а именно:

– нет заявленного в Документации опыта исполнения аналогичных договоров в 2018.г;

- не имеет фактического адреса, а также контактного телефона;

- не имеет собственного интернет ресурса, что является одним из существенных требований банка.

Кроме того, Заявитель в своей жалобе оспаривает отклонение своей заявки за предложение неконкретного предложения по материалу товара, указанного в п. 88 Таблицы 1 Технической части.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Закупки и документация запроса предложений в электронной форме № ЗПЭФ71/20-ГО на право заключения договора на поставку расходных материалов, потребительских товаров и товаров хозяйственно-бытового назначения для кассового обслуживания для нужд АО «Россельхозбанк» (далее — Документация).

В соответствии с п. 17.2.16 Документации вторая часть заявки на участие в Закупке должна содержать:

– справку об опыте исполнения договоров за 2018, 2019, 2020 годы сопоставимого с предметом запроса предложений характера и объема (поставка расходных материалов и/или потребительских товаров и/или товаров хозяйственно-бытового назначения) на общую сумму не менее суммы максимального значения цены договора (форма 8 раздела V) с приложением копий первой и последней страниц указанных договоров, актов приема-передачи или иных документов, подтверждающих исполнение договоров, а также при наличии – копии отзывов, рекомендаций и других документальных доказательств исполнения договоров.

Непредставление документов, указанных в пункте 17.2.16 раздела II «Информационная карта запроса предложений» документации, не является основанием для отказа в допуске к участию в запросе предложений.

Согласно представленным материалам, в составе заявки ООО «ОФИС ПЛЮС» была представлена справка об опыте исполнения договоров, согласно которой обществом были заключены и исполнены договоры на поставку расходных материалов и канцелярские принадлежности за 2019 год на общую сумму 60 665 000 руб., что превышает максимальное значение цены договора – 2 615 010,65 руб.

Также ООО «ОФИС ПЛЮС» приложило копии всех заключенных договоров в составе заявки на участие в Закупке.

Кроме того, согласно возражениям Заказчика, ООО «ОФИС ПЛЮС» имеет почтовый и фактический адрес: 127055 г. Москва, ул. Новослободская, д.67/69, этаж 1, пом. VIII, офис 1с, что подтверждается представленной обществом выпиской из ЕГРЮЛ от 14.06.2020, а также контактный телефон, который общество указало в п. 13 Анкете участника процедуры закупки.

Согласно представленной заявке, победитель Закупки указал данную информацию, однако в соответствии с положениями Документации наличие у участников Закупки фактического места нахождения и контактного телефона не является требованием к участникам.

В соответствии с п. 17.2.15 Документации вторая часть заявки на участие в запросе предложений должна содержать:

– сопроводительное письмо, оформленное в свободной форме, содержащее: доменное имя и (или) сетевой адрес, позволяющие идентифицировать сайт в сети Интернет, на котором размещен Интернет-ресурс, логин и пароль, необходимые Заказчику для пробного доступа к Интернет-ресурсу и проверки соответствия Интернет-ресурса характеристикам, указанным в разделе III «Техническая часть» настоящей документации.

Согласно сопроводительному письму, направленному ООО «ОФИС ПЛЮС» в составе заявки, поставщик имеет Интегрированную многопользовательскую систему онлайн заказов (далее – Интернет-ресурс/интернет-ресурс) по сетевому адрес: <http://zakaz-office.com>. В своих возражениях Заказчик указывает, что для пробного входа со стороны Заказчика ООО «ОФИС ПЛЮС» также указало логин и пароль.

Таким образом, ООО «ОФИС ПЛЮС» были представлены все необходимые документы в соответствии с требованиями Документации.

В этой связи в отношении доводов Заявителя о несоответствии победителя Закупки требованиям условиям Документации, жалоба признана необоснованной.

В части обоснованности отклонения заявки Заявителя Комиссия также учитывает, что Заявитель в своей жалобе оспаривает не все основания отклонения своей заявки, отраженные в протоколе. При этом Комиссия рассматривала только те основания отклонения заявки Заявителя, которые отражены им в жалобе.

В соответствии с п. 3.1.2 выписки из протокола заседания Центральной конкурсной комиссии № 129-З от 29.06.2020 заявка участника № 1 (ООО «Торговый Дом НТ») признана несоответствующей требованиям и условиям Документации, а именно:

Техническое предложение не соответствует требованиям раздела III «Техническая часть» документации по запросу предложений (подпункт 17.1.1. пункта 17 Раздела II «Информационная карта» документации по запросу предложений) (далее – Техническая часть), а именно отсутствует:

- конкретное предложение по материалу товара, указанного в п. 88 Таблицы 1 Технической части.

88	Специальная обувь (бахилы): низкие, плотность не менее 25 г/м <sup>2</sup> , нестерильные, материал: спанбонд или полиэтилен, цвет в ассортименте. В упаковке не менее 50 шт.	Специальная обувь (бахилы): низкие, плотность 25 г/м <sup>2</sup> , нестерильные, материал: спанбонд или полиэтилен, цвет в ассортименте. В упаковке 50 шт.	Бахилы
----	---	---	--------

Таким образом, Заявителем действительно не было представлено конкретное предложение по материалу товара.

При этом Заявитель ссылается на п. 3.7.11 Документации, в соответствии с которым Заказчик вправе был запросить дополнительную информацию, либо пояснения по Товару «Бахилы» по поставляемому материалу, если ему было что-то не понятно.

Однако согласно п. 3.7.11 Документации в ходе рассмотрения заявок на участие в запросе предложений комиссия Заказчика вправе запрашивать у соответствующих органов государственной власти, иных уполномоченных юридических и физических лиц информацию о достоверности указанных в заявке сведений.

Исходя из п. 7.4. Документации, в ходе рассмотрения заявок Заказчик вправе, в случае если это предусмотрено пунктом 35 раздела II «Информационная карта запроса предложений», а также регламентом соответствующей электронной площадки, направить посредством использования программно-аппаратных средств электронной площадки запросы участникам процедуры закупки:

- о предоставлении непредоставленных, предоставленных не в полном объеме или в нечитаемом виде документов, предусмотренных документацией о проведении запроса предложений;
- об исправлении выявленных в ходе рассмотрения арифметических и грамматических ошибок в документах, предоставленных в составе заявки на участие в запросе предложений, и направлении Банку исправленных документов;
- о предоставлении дополнительных к уже предоставленным документам, подтверждающих соответствие участников какому-либо требованию документации о проведении запроса предложений (при возникновении сомнений в достоверности предоставленных документов).

Обращаем внимание на тот факт, что в указанном пункте не содержится случая, при котором Банк вправе направить запрос об уточнении информации, например, о материале поставляемого товара.

Кроме того, по мнению ФАС России, направление любых запросов в адрес участников процедуры является неправомерным в связи с тем, что возможность участия в процедуре с учетом указанных положений документации зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников конкурентной процедуры.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции

доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено. На заседание Комиссии Заявитель не явился, и не представил доказательств обратного.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает, что допуск заявки победителя Закупки и отклонение заявки Заявителя произведены Заказчиком в соответствии с порядком, установленным в Документации.

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, исходя из конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела с учетом доводов жалобы Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Торговый Дом НТ» (ИНН:7727844514, ОГРН:5147746149777) на действия АО «Россельхозбанк» (ИНН:7725114488, ОГРН:1027700342890) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.07.2020 № ПО/40700/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.