

Общество с ограниченной
ответственностью «ПЛАЗ»

194021, город Санкт-Петербург,
Политехническая улица, дом 22
литер В, помещение 1-Н

194021, г. Санкт-Петербург, ул.
Шателена, д.26а, к.6.21

e-mail: plaz@plazlink.com

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/14.32-20/2022
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 16.02.2022

В полном объеме изготовлено 18.02.2022

Великий Новгород

Заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) – <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 053/04/14.32-20/2022, возбужденного в отношении юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «ПЛАЗ» (194021, г. Санкт-Петербург, ул. Шателена, д.26а, к.6.21. ИНН 7816388172, ОГРН 5067847004341) (далее – ООО «ПЛАЗ», Общество), по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Новгородским УФАС России 29.07.2021 принято решение по делу № 053/01/17-429/2021 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Решение от 29.07.2021).

Решением от 29.07.2021 установлены следующие обстоятельства.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) из Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) поступила информация по результатам проведения внеплановой выездной проверки Министерства природных ресурсов и экологии Новгородской области (место нахождения: Воскресенский бул., д. 13 «А», Великий Новгород, ИНН: 5321114249) (далее – Министерство) исх. от 14.10.2019 № АЦ/89450-ДСП/19 с приложением копий материалов вышеуказанной проверки.

Новгородским УФАС России рассмотрены вышеуказанные материалы, в ходе анализа которых установлено следующее.

По результатам проведения проверки была скопирована информация из электронного почтового ящика lh-center@yandex.ru. Из содержания переписки в данном почтовом ящике следует, что указанный адрес электронной почты принадлежит подведомственному Министерству Государственному областному казенному учреждению «Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления» (ул. Ильина, д. 38, Великий Новгород, ИНН: 5321193113, ОГРН: 1175321009577) (далее – Учреждение, ГОКУ «ЦЛХ-РДУ»).

Также данный адрес поименован в качестве адреса электронной почты Учреждения в разделе Учреждения на странице «подведомственные учреждения» на сайте Министерства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://leskom.nov.ru/centr-lesnogo-hozyajstva>.

Как следует из информации, размещенной в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС), в плане-графике закупок Учреждения значилась закупка с ИКЗ 182532119311353210100100640013030244 внесенная 19.10.2018 закупка с начальной (максимальной) стоимостью 2 500 000 руб. 00 коп. 30.30.32.120 «Приобретение

беспилотного комплекса для аэрофотосъемки».

Согласно сведениям из ЕИС извещение о проведении вышеуказанной закупки путем открытого аукциона в электронной форме опубликовано 31.10.2018 № 0150200003918000953 по адресу

<http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?regNumber=0150200003918000953> (далее – Аукцион от 31.10.2018).

Единственным участником и победителем данной закупки явилось Общество с ограниченной ответственностью «ПЛАЗ» (согласно данным, указанным на электронной торговой площадке адрес юридического лица: 194021, г. Санкт-Петербург, ул. Шателена, д.26а, к.6.2, ИНН 7816388172) (далее – ООО «ПЛАЗ», Общество), конкуренты Общества в данных торгах не участвовали.

В ходе рассмотрения дела Новгородским УФАС России было установлено, что ООО «ПЛАЗ» входит в одну группу лиц с ООО «ГЕОСКАН», вышеуказанные хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

Из представленных в материалы дела документов следует что, сотрудником ООО «ГЕОСКАН» с 08.02.2016 являлся <...>, с которым заключен трудовой договор от 08.02.2016 № 21, на основании которого <...> принят на должность «руководитель проекта» (Приказ о приеме от 08.02.2016 № 20). Дополнительным соглашением от 01.03.2018 № 5 к вышеуказанному Трудовому договору <...> переведён на должность «руководитель отдела продаж» (Приказ ООО «ГЕОСКАН» о переводе работника на другую работу от 01.03.2018 № 22).

Также, сотрудником ООО «ГЕОСКАН» с 30.07.2019 являлся <...>, с которым заключен трудовой договор от 30.03.2019 № 19, согласно которому <...> принят на работу в отдел продаж на должность «менеджер по продажам» (Приказ о приеме от 30.07.2019 № 19).

Также, ответом ООО «ПЛАЗ» (исх. № 19/2328 от 10.12.2019) было подтверждено, что в Группу компаний «Геоскан» входят ООО «ГЕОСКАН» и ООО «ПЛАЗ».

ООО «ПЛАЗ» в группе компаний является разработчиком и производителем БПЛА, ООО «ГЕОСКАН» - дилер: занимается продвижением продукции и бренда.

По представленным ООО «ПЛАЗ» документам, сотрудником ООО «ПЛАЗ» с 01.07.2014 является <...>, с которым заключен трудовой договор от 01.07.2014 № 35, на основании которого <...> принят на должность «менеджера по маркетингу» (Приказ о приеме от 01.07.2014 № 35). Приказом от 06.02.2015 № 1, трудовой договор с <...> ООО «ПЛАЗ» был расторгнут по инициативе работника.

Также, сотрудником ООО «ПЛАЗ» с 25.04.2017 является <...>, с которым заключен трудовой договор № 37 от 25.04.2017, согласно которому <...> принят на работу в основное подразделение на должность «оператор БПЛА» (Приказ о приеме от 25.04.2017 № 38).

Дополнительным соглашением от 01.02.2018 № 2 к Трудовому договору от 01.02.2016 № 37 <...> переведён на должность «менеджер по продажам».

Помимо вышеуказанного, Новгородским УФАС России также был направлен запрос аналогичной информации в Учреждение, согласно которой директором Учреждения с 18.12.2017 являлся <...>, с которым был заключен срочный трудовой договор от 15.12.2017 на основании приказа Комитета лесного хозяйства Новгородской области о приеме на работу № 478-к. Заместителем начальника административно-хозяйственного отдела в период с 06.08.2018 по 07.12.2018 являлся <...>, трудовой договор от 03.08.2018 № 41, приказ Учреждения о приеме на работу от 06.08.2018 № 147-лс; приказ Учреждения о расторжении трудового договора с <...>ым Д.Н. от 07.12.2018 № 217-лс.

Кроме того, согласно пункту 2.1.4 Документации о проведении Аукциона от 31.10.2018 адресом электронной почты заказчика является: lh-center@yandex.ru, из которого была скопирована информация в ходе внеплановой выездной проверки Министерства.

Управлением в ходе рассмотрения дела было проанализировано содержимое почтового ящика lh-center@yandex.ru, по результатам анализа которого были установлены факты наличия электронной переписки в период времени, начиная с 08.06.2018 между сотрудником ГОКУ «ЦЛХ-РДУ» и сотрудником ООО «ПЛАЗ» по вопросу подготовки аукционной документации и участия в Аукционе от 31.10.2018.

В частности, как это отражено в Решении от 29.07.2021, проанализирована следующая переписка.

20.08.2018 письмо с темой «Re: Беспилотные технологии "Геоскан" для лесного хозяйства»

«<...>, добрый день!

В продолжение телефонного разговора направляю Вам обновленное коммерческое предложение на поставку Геоскан 201 "Геодезия" (были включены 2 доп. батареи, PhotoScan, ГИС Спутник, а также ПО Magnet Office Tools). Базовая станция не укладывается в бюджет закупки - возможно, имеет смысл ее приобрести в дальнейшем

отдельно, либо рассмотреть вариант с арендой под конкретные проекты. Подчеркиваю, что базовая станция может быть любой, любого производителя и модели, главное, чтобы частота записи была 10 Гц.

Помимо этого, направляю Вам техническое задание, специально составленное под данное описание и комплектацию.»

К письму прикреплено 2 файла

1) коммерческое предложение ООО «ГЕОСКАН» на имя директора ГОКУ «Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления» исх. № 082018 от 20.08.2018 на 7 л.

2) «ТЗ_Геоскан_201 Геодезия (+АКБ + Магнет).docx - техническое задание на поставку комплекса для аэрофотосъемки на 13 л.

21.08.2018 письмо с темой «Re: Беспилотные технологии "Геоскан" для лесного хозяйства»

«Добрый день!

Только что общался с Алексеем, прикрепляю к письму коммерческое предложение. Обращаю внимание, что КП включает в себя рабочую станцию для обработки материалов аэрофотосъемки (на базе ПК). Характеристики и комплектацию можно будет уточнить в зависимости от того, какие именно Вам нужны.

Что касается модификации "Геодезия" - мы склонны считать, что учитывая ограниченный бюджет закупки, рациональнее приобрести стандартную версию модели - "Геоскан 201 Базовый" с заменой стандартной камеры на Sony DSC-RX1. Таким образом, отличие будет заключаться только в наличии/отсутствии геодезического приемника Topcon, но его можно будет установить позже (приобрести вместе с комплектом базовой станции и ПО Magnet Office Tools).»

К письму прикреплен 1 файл

1) коммерческое предложение ООО «ГЕОСКАН» на имя директора ГОКУ «Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления» исх. № 082018-21VN от 20.08.2018 на 8 л.

21.08.2018 письмо с темой «Re: Беспилотные технологии "Геоскан" для лесного хозяйства»

«Во Вложении - технические характеристики рабочей станции, которые мы поставляем в настоящий момент (самые свежие). Стоимость составляет ровно 400 тыс. рублей, как указано в КП.»

К письму прикреплен 1 файл

1) Обновлённые технические характеристики ПК (от 21.08.2018).docx

В период времени, начиная с 12.08.2018 сотрудник Учреждения <...> Д.Н., использующий электронный почтовый ящик lh-center@yandex.ru осуществляет переписку со <...>ым <...>, использующим электронный почтовый ящик d.<...>@geoscan.aero.

21.08.2018 письмо от ГОКУ в адрес d.<...>@geoscan.aero

«<...>, забыл напомнить. Чтобы нам сделать запросы коммерческих предложений, хотелось бы информацию по конкурентам получить.»

21.08.2018 письмо от d.<...>@geoscan.aero в адрес ГОКУ

«Алексей, добавил в перечень позиций модификацию "Арктика": аккумулятор с подогревом и пусковую установку с

пружинными блоками. Компьютер, думаю, можно собрать и за 150 000 руб. Характеристики сможем направить Вам позже. Обращаю внимание, что в предложении фигурирует именно комплекс с модификацией "Геодезия".

Что касается предложений конкурентов, то предлагаю сперва определиться с комплектацией оборудования, а затем мы сможем Вам направить предложения от разных юр. лиц (с более высокими ценами).»

К письму прикреплен 1 файл

1) коммерческое предложение ООО «ГЕОСКАН» на имя директора ГОКУ «Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления» исх. № 082018-22VN от 21.08.2018 на 7 л.

22.08.2018 письмо от ГОКУ в адрес d.<...>@geoscan.aero

<...>, добрый день,

Вот конфигурация рабочей станции, которую мы считаем оптимальной для всех задач. Мышь, клавиатура на ваше усмотрение. Также поговорил насчет модификации "Арктика", она нам не подходит - зимой нет нужды летать.

К письму прикреплен 1 файл

1) Конфигурация рабочей станции.xls

22.08.2018 письмо от d.<...>@geoscan.aero в адрес ГОКУ

«Добрый день!

Я переслал документ нашим IT-специалистам, чтобы уточнить, насколько данная конфигурация способна обрабатывать массив данных, полученных в ходе беспилотной съемки. О результатах сообщу позже.»

22.08.2018 письмо от d.<...>@geoscan.aero в адрес ГОКУ

«Здравствуйте!

Прикрепляю к письму конфигурацию, которые наши специалисты сочли более предпочтительной (схожие характеристики, но более качественные комплектующие). Обращаю внимание, что в случае приобретения ПК через нас, к ценам, которые отражены на сайте СИТИЛИНК, необходимо добавить некий процент - в районе 25%, необходимость в котором связана с двумя моментами:

- 1) Сборка ПК производится нашими специалистами;
- 2) Гарантийные обязательства мы берем на себя.

При этом, стоит помнить, что ПК с такими ТТХ будет работать существенно по-другому, чем ПК, ТТХ которого мы рекомендуем стандартно (за 400 тыс. руб).

Возможно, будет рациональнее, если Ваша организация произведет закупку ПК самостоятельно, в рамках отдельной закупки. В любом случае, мы готовы услышать Ваши мысли на данный счет.»

К письму прикреплен 1 файл

1) Обновлённые технические характеристики ПК (от 21.08.2018).xlsx

23.08.2018 письмо от ГОКУ в адрес d.<...>@geoscan.aero

«<...>, здравствуйте,

Ждем тех. задание на бпла с компьютером из последней вашей сборки, а также коммерческие. Надеюсь на оперативность.»

24.08.2018 письмо от d.<...>@geoscan.aero в адрес ГОКУ

«Добрый день!

Направляем Вам обновленное коммерческое предложение с учетом требуемых технических характеристик ПК, а также excel-документ с расчетом стоимости ПК.

При условии Вашего одобрения, можем направить аналогичные КП от компаний-потенциальных участников закупки.

Подскажите: есть ли какие-либо требования, что эти компании должны быть не связаны друг с другом?»

К письму прикреплено 2 файла

1) коммерческое предложение ООО «ГЕОСКАН» на имя директора ГОКУ «Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления» исх. № 082018-24VN от 24.08.2018 на 8 л.

2) Конфигурация ПК от 24.08.2018.xlsx

24.08.2018 письмо от d.<...>@geoscan.aero в адрес ГОКУ

«Здравствуйте!

Во Вложении - последнее коммерческое предложение с согласованной конфигурацией ПК, а также с добавленной аккумуляторной батареей. Кроме того, направляем обновленное ТЗ.

Попросили наших партнеров направить в ваш адрес аналогичные коммерческие предложения. Можете ожидать в течение завтрашнего дня.»

К письму прикреплено 2 файла

1) коммерческое предложение ООО «ГЕОСКАН» на имя директора ГОКУ «Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления» исх. № 082018-27VN от 27.08.2018 на 8 л.

2) ТЗ_Геоскан_201 Геодезия (+АКБх2 + ПК) от 27.08.2018.docx

11.09.2018 письмо от: d.<...>@geoscan.aero в адрес ГОКУ (lh-center@yandex.ru) с темой: Re: запросы предложений в ответ на письма Центра лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления от 05.09.2018 и 06.09.2018 (также приведены ниже)

<...>, добрый день!

Согласно договоренностям по телефону и с учетом всех правок, направляю Вам итоговые КП (3 штуки) - во Вложении.

06.09.2018, 12:54, "Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления" <lh-center@yandex.ru>:

Добрый день! Было бы лучше, если бы КП были хотя бы на пару дней позже наших запросов ("их же рассматривали, просчитывали, обдумывали..."). Пока что я возьму ваши старые предложения (для расчетов), поэтому новые прислать не срочно.

Спасибо!

05.09.2018, 16:16, "d.<...>@geoscan.aero" <d.<...>@geoscan.aero>:

<...>, добрый день!

Спасибо за предоставленные документы. Каждый из этих запросов датирован 31.08.2018. Напоминаю, что Вашей стороне уже направлялись коммерческие предложения от 31.08.2018. Правильно ли я понимаю, что в связи с этим дополнительные коммерческие предложения направлять уже не требуется?

К письму прикреплено 3 файла

1. КП от ООО Воздушная геодезия (201 Гео).pdf
2. КП от ГСИ-Хабаровск (от 02.09.2018).pdf
3. 092018-31VN от ООО ПЛАЗ (201 Гео + Рабочая станция).docx.pdf

07.09.2018 письмо от: d.<...>@geoscan.aero в адрес ГОКУ (lh-center@yandex.ru) с темой: Re: по аукциону на БПЛА

Здравствуйте!

Да, ООО "ПЛАЗ" относится к субъектам малого предпринимательства. Прикрепляю к письму выписку-подтверждение.

07.09.2018, 16:31, "Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления" <lh-center@yandex.ru>:

Добрый день!

Подскажите, ваша фирма относится к субъектам малого предпринимательства?

Спасибо!

--

С уважением,

ГОКУ "Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления"

С уважением,

<...> <...>

ГК Геоскан

отдел маркетинга и продаж

Тел: 8 800 333-84-77 доб. 3215

25.09.2018 письмо от: d.<...>@geoscan.aero в адрес ГОКУ (lh-center@yandex.ru) с темой: Re: запросы предложений в ответ на письмо от ГОКУ от 25.09.2018

Добрый день! Во Вложении - КП с учетом обновленной таблицы.
Будем ожидать дальнейшей информации и требуемых действий.

25.09.2018, 09:27, "Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления" <lh-center@yandex.ru>:

Беспилотный летательный аппарат			1930000,00
Дополнительная аккумуляторная батарея (2 шт)			176000,00
Рабочая станция для фотограмметрической обработки на базе ПК			190000,00
			190000,00

Фотограмметрическое ПО			172000,00
ПО ГИС Спутник			30000,00

Добрый день!

Мы договаривались, что Вы переделаете КП от "Плаз" (таблица выше), что бы подогнать расчет максимальной цены контракта. И измените дату отправки (на, например, от 10.09.18 г., к примеру...) Движение по закупке пошло... Постараемся успеть в октябре.

К письму прикреплен 1 файл

1)092018-32VN от ООО ПЛАЗ (201 Гео + Рабочая станция) от 10.09.2018г..pdf

12.10.2018 письмо от: d.<...>@geoscan.aero в адрес ГОКУ (lh-center@yandex.ru) с темой: Re: вопрос по БПЛА в ответ на письмо от 11.10.2018

Здравствуйте!

Компьютер (рабочая станция для обработки снимков с БПЛА), по идее, может быть любым. Однако те ПТХ, которые были включены в ТЗ, соответствуют именно тому компьютеру, компоненты которого подобрал наш IT-специалист в указанный бюджет.

Если в связи с приобретением компьютера в рамках данной поставки могут возникнуть какие-либо вопросы, вы можете приобрести компьютер самостоятельно, в рамках уже отдельной закупки.

11.10.2018, 17:05, "Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления" <lh-center@yandex.ru>

<...>, добрый день!

Вопрос следующего характера:

подскажите, компьютер для БПЛА должен быть определенный, или подойдет "любой"? Что бы было понятней: к этому беспилотнику компьютер можно докупить отдельно, другой, или подойдет только тот, что указан в ТЗ?

Вопрос связан с тем, что мы не можем определиться с ограничениями по "Постановлением Правительства РФ от 26 сентября 2016 года №968 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»", должны мы его указывать, или нет в документации.

--

С уважением,

ГОКУ "Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления"

12.10.2018 письмо от: d.<...>@geoscan.aero в адрес ГОКУ (lh-center@yandex.ru) с темой: Re: вопрос по БПЛА в ответ на письмо от 12.10.2018

Я вас понял. В таком случае предлагаем перефразировать ТЗ следующим образом: из строчки **"Рабочая станция для обработки аэрофотоматериалов на базе ПК"** убрать **"на базе ПК"** и заменить на **"с предустановленным комплектом программного обеспечения (СПО)"**. И далее, пункты 10.10-10.3 включить в раздел с **"Рабочая станция для обработки аэрофотоматериалов с предустановленным комплектом специального программного обеспечения"**.

Таким образом, получится, что рабочая станция и ПО идут вместе, а значит, данная позиция необходима. (Слово "ПК" вообще можно убрать, чтобы не цепляло глаза).

12.10.2018, 12:08, "Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления" <lh-center@yandex.ru>

Спасибо!. Однако, мы как раз хотим купить весь комплект в ОДНОЙ Закупке...! Просто, хотим грамотно обосновать закупку именно ВСЕГО ОБОРУДОВАНИЯ у одного поставщика, для чего и нужно обоснование, что именно Ваш

компьютер подходит к Вашему аппарату...

15.10.2018 письмо от: d.<...>@geoscan.aero в адрес ГОКУ (lh-center@yandex.ru) с темой: Re: вопрос по БПЛА в ответ на письмо от 12.10.2018 (процитировано ниже)

Добрый день!

Ознакомился с ТЗ, попробовал весь софт включить в раздел 9 и как-то действительно получается не очень красиво. Всё-таки софт должен идти отдельно.

Касательно обоснования рабочей станции: можно использовать формулировку, что для обеспечения корректной работы ПО, указанных в разделе 10, необходимо использовать рабочую станцию с указанными характеристиками (не ниже).

12.10.2018, 13:55, "Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления" <lh-center@yandex.ru>:

ТЗ у нас получилось такое (см. вложение). Что где убираем или добавляем? (про "предустановленное...." я понял). Пункты 9.1 оставляем? Тогда как то не совсем корректно будет смотреться....

17.10.2018 письмо от: d.<...>@geoscan.aero в адрес ГОКУ (lh-center@yandex.ru) с темой: Re: вопрос по БПЛА

Добрый день!

Сегодня общались с вашим представителем касательно лицензии операционной системы, которая будет идти вместе с рабочей станцией.

Наш IT-специалист сообщает следующее (цитата ниже):

<<Конкретно для обработки данных в ПО Photoscan нет нужды использовать Windows, так как Photoscan работает как и на ОС семейства Linux, так и Mac. (Об этом, кстати, сказано на сайте Agisoft`a)

Небольшое лирическое отступление:

По поводу "отечественного" ПО : хех....а оно у нас есть? ***немного злорадствуя***

Всё, что названо "отечественным" в плане ОС (Операционных Систем) - это просто сборки на базе СПО (Свободного Программного Обеспечения), которое пишется сообществами по всему миру, то есть - Linux и его производные. Ничего **конкретно нашего отечественного** в плане ОС в нашей части глобуса не придумано и не написано. Все эти АстраЛинуксы, МСВС, ЗаряОС, Mint - это всё те же самые Linux, просто с логотипами "сделано в России" и соответственно занесённые в реестр "нашего" ПО. Мы с таким же успехом можем и свой дистрибутив собрать и назвать его GeoscanOS(для использования её в НСУ и рабочих станциях для обработки АФС) и пройти процедуру занесения в реестр, в плоть до секретки*****так так так!!!!.....забыли эту идею - не до этого сейчас!!! *****

Ладно - это лирика...

Если заказчик собирается использовать Linux исключительно для Photoscan`a - ради бога, но есть нюанс. Нюанс - остальное сопутствующее ПО, в частности тот же Magnet Tools - я не уверен, что есть версия под Linux, в прочем как и magnet tools является далеко не отечественным ПО.

Иначе говоря, необходимо понимание, о каком списке ПО, продаваемом клиенту идёт речь, только в таком случае можно будет судить какую конкретно ОС необходимо будет использовать - собственно это и будет обоснованием, как привязка к ПО.>>

Таким образом, получается, что теоретически можно поставить и Linux, и обрабатывать в нем материалы аэрофотосъемки. Но в таком случае возможны дальнейшие несостыковки в работе ПО для геодезической обработки данных (Magnet Office Tools), который ваша сторона также рассматривала к приобретению (уже потом, в рамках отдельной поставки).

18.10.2018 письмо от: d.<...>@geoscan.aero в адрес ГОКУ (lh-center@yandex.ru) с темой: Re: вопрос по БПЛА в ответ на письмо от 17.10.2018

Добрый день.

Мы изучили данный вопрос и, как нам кажется, наиболее оптимальное решение состоит в следующем: просто убрать из перечня строчку "Системный комплект программного обеспечения (Операционная система)", так как он все равно идет в составе рабочей станции. Данная мера избавит от необходимости о предоставлении каких-либо

обоснований о закупке импортного ПО.
Ожидаем ваши мысли на данный счет.

17.10.2018, 15:40, "Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления" <lh-center@yandex.ru>:

Спасибо, конечно, но вопрос у нас не стоит, какое ПО брать (то, что вы предоставляете...). Мы должны **ОБОСНОВАТЬ** использование Вашего ПО (т.е. импортного) и в обосновании показать, что отечественное ПО не подходит по "следующим параметрам.....: 1. 2. 3. ". Мы поэтому и просим вашей помощи, (да и что бы все прошло нормально), составить такое обоснование. Т.е. расписать, почему отечественное ПО не подходит, а только "импортное".

30.10.2018, 09:33, "Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления" <lh-center@yandex.ru>:

Добрый день!

<...>, СРОЧНО перезвоните мне, есть вопросы по техническому заданию!!!!

+79116035084 <...>

К письму прикреплен 1 файл

1) Уникальные особенности БАС Геоскан (разъяснения).docx

30.10.2018 письмо от: d.<...>@geoscan.aero в адрес ГОКУ (lh-center@yandex.ru) с темой: Re: вопрос по БЛА в ответ на письмо от 30.10.2018

<...>, уточнил у наших специалистов, последний вариант видеокарты вполне подойдет.
Технические характеристики можно прописать следующие:

(выбрать принципиальные на Ваше усмотрение)

Частота графического процессора	1607 МГц (1746 МГц, в режиме Boost)
Техпроцесс	16 нм
Объем видеопамяти	8 Гб
Тип видеопамяти	GDDR5
Частота видеопамяти	8008 МГц
Разрядность шины видеопамяти	256 bit
Максимальное разрешение	7680 x 4320
Поддержка режимов	SLI
Поддержка технологий	DirectX 12/OpenGL 4.5
Разъемы DVI	1
Разъемов HDMI	2
Разъемов Display Port	2
Разъемы дополнительного питания	8 pin
Рекомендуемая производителем мощность БП	500 Вт
Максимальное энергопотребление	180 Вт
Длина видеокарты	270 мм
Система охлаждения	активное (радиатор и два вентилятора)
Ширина видеокарты	двухслотовая система охлаждения
Использование тепловых трубок	есть

30.10.2018, 14:00, "Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления" <lh-center@yandex.ru>:

Указание:

В идеале Nvidia GTX1070 2шт (около 60 000 руб)

Либо Nvidia GTX1060 2шт (около 40 000 руб)

Либо Nvidia GTX1070ti (около 35 000 руб)

Мне нужны основные параметры, которые я должен вписать в ТЗ по видеокартам, не указывая модель. Но что бы под эти параметры подходили только указанные выше карты (сегодня нет нашего программиста, я в затруднении!)

31.10.2018 письмо от: d.<...>@geoscan.aero в адрес ГОКУ (lh-center@yandex.ru) с темой: Re: вопрос по БПЛА в ответ на письмо от 31.10.2018

<...>, добрый день!

Во Вложении - ТЗ с небольшими правками (выделено красным). Добавил фразу, что наличие винтов/гаек в конструкции присыковки крыльев к БПЛА не допускается. В остальном - всё ОК.

31.10.2018, 08:47, "Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления" <lh-center@yandex.ru>:

<...>, посмотрите еще раз техническое задание. Для геоинформационной системы для визуализации данных все ли там предусмотрено???!?! Как можно быстрее!!!!!! У меня один шанс внести исправления.... Сразу отзовитесь, пожалуйста!!!!

+79116035084 <...>

30.10.2018, 13:20, "d.<...>@geoscan.aero" <d.<...>@geoscan.aero>:

<...>, добрый день!

В продолжение телефонного разговора сообщаю следующее:

1) Мы готовы согласиться со следующими обозначенными Вами предложениями:

- Убираем геоинформационную систему для визуализации данных
- Не поставляем ОС Windows (можно будет установить бесплатный Linux)
- Уменьшаем диагональ монитора экрана

При таком раскладе мы готовы будем поставить ПК с более продвинутой видеокартой.

Что касается оперативной памяти: в ТЗ должно быть именно 2 x 16 Гб (всего 32 Гб), возможно, произошла ошибка, т.к. именно ее мы и брали при формировании итоговой рабочей станции: **"Модуль памяти CORSAIR Vengeance LPX CMK16GX4M1D3000C16 DDR4 - 16ГБ 3000, DIMM, Ref - 2 шт."**

2) Касательно уникальных характеристик в ТЗ. Во Вложении - документ с вопросами наших конкурентов, который переслал нам один из наших клиентов. Зеленым выделено то, что уже присутствует в ТЗ (оставляем), желтым - то, что мы хотели бы добавить, чтобы отсеять конкурентов:

Зеленым в письме выделены следующие требования:

6. Пункт 2.2. Технического задания:

- «Материал крыльев экструдированный пенополистирол (EPP)». Указание конкретного материала исключает возможность предложить БВС с существенно лучшими характеристиками, созданными из других материалов.

Чем обусловлено данное требование?

7. Пункт 2.2. Технического задания:

- «Отстыковка/пристыковка крыла должна осуществляться на системе защелок (наличие болтов, винтов, гаек не допускается)». В представленном требовании исключается возможность предложить БВС, обладающий функцией отстыковки крыла, причем дополнительно данная система позволила бы избежать поломки крыла при жесткой посадке. Однако она требует наличия винта для фиксации крыла при пристыковке. Данное требование не влияет на полетные характеристики БВС и исключает возможность предложить БВС с лучшими характеристиками, в том числе и с возможностью спасения конструкции при жесткой посадке.

Чем обусловлено данное требование?

11. Пункт 8.1. Технического задания:

- «Механическая разборная пусковая установка;». Данная характеристика не является необходимой для выполнения поставленных перед БПЛА задач. Данное ограничение исключает возможность предложения эластичной катапульты, которая обладает большей надежностью по сравнению с механической при меньших габаритах, и сопоставимой легкостью использования.

Желтым в письме выделены следующие абзацы:

8. Пункт 2.2. Технического задания:

- «Максимальная взлетная масса не более 8,5 кг». Данное требование абсолютно не влияет на функциональность БВС, для выполнения поставленных вами задач. Данное требование не позволяет предложить БВС, обладающий

существенно лучшими характеристиками.

9. Пункт 5.1. Технического задания:

- «Радиомодем должен быть оснащен кнопкой аварийного выпуска парашюта». Данное требование никоим образом не влияет на функциональность БВС. Указание требования оснастить радиомодем специальной кнопкой не позволяет предложить БВС с лучшими характеристиками, такими как: БВС с функцией автоматического выброса парашюта при возникновении нештатных ситуаций.

Данное требование исключает предложить БПЛА с лучшими характеристиками.

Для чего необходимо наличие механической катапульты?

К письму прикреплен файл

Приложение №1 ТЗ - с правками (выделено красным).docx

31.10.2018 письмо от: lh-center@yandex.ru в адрес pl84@ya.ru с темой: Fwd: вопрос по БПЛА

Паша, выдели те параметры, которые НЕОБХОДИМЫ для определения данного типа видеопамяти! Как можно быстрее!!!!!!!

Как следует из анализа электронной переписки, ООО «ПЛАЗ» непосредственно участвовало в разработке технического задания для Аукциона.

Заказчик принял предложение участника торгов и включил в техническое задание соответствующие, отсекающие конкурентов, по утверждению самого участника, требования.

Так, в техническое задание вошли:

пункт 8.1 ТЗ: Состав ПУ – механическая разборная пусковая установка

пункт 5.1 ТЗ: Радиомодем связи с БВС, в частности абзац 4 «Радиомодем оснащен кнопкой аварийного выпуска парашюта.»

Содержание переписки свидетельствует о наличии устной договоренности между Обществом и Заказчиком, которая имела своей целью либо привела или могла привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для ООО «ПЛАЗ» как участника Аукциона от 31.10.2018.

Также в ходе анализа электронной переписки установлено, что ООО «ПЛАЗ» непосредственно участвовало в разработке технического задания для Аукциона.

Заказчик принял предложение участника торгов и включил в техническое задание соответствующие, отсекающие конкурентов, по утверждению самого участника, требования.

Так, в техническое задание вошли:

пункт 8.1 ТЗ: Состав ПУ – механическая разборная пусковая установка

пункт 5.1 ТЗ: Радиомодем связи с БВС, в частности абзац 4 «Радиомодем оснащен кнопкой аварийного выпуска парашюта.»

Кроме того, Файл Приложение №1 ТЗ - с правками (выделено красным).docx направленный ООО «ПЛАЗ» в адрес Заказчика, практически полностью воспроизведен в файле технического задания, размещенного в ЕИС. Из анализа переписки усматривается, что практически в полном объеме техническое задание, направленное участником торгов ООО «ПЛАЗ», было воспроизведено в аукционной документации.

Таким образом, потенциальный участник редактировал техническое задание, а также заблаговременно обладал информацией о свойствах товаров, работ, услуг, которые планировались к приобретению заказчиком.

Управлением в ходе рассмотрения дела также были направлены запросы участникам рынка – потенциальным конкурентам единственного участника торгов.

Из ответа АО «Геомир» от 16.12.2019 исх. б/н усматривается, что, по мнению данного участника рынка, ограничивают конкуренцию следующие требования, установленные заказчиком:

- оснащения модема кнопкой аварийного выпуска парашюта,
- механическая разборная пусковая установка
- требования к размаху крыльев

Согласно информации ООО «Джи Пи Эс Ком» (исх. 32 от 13.12.2019), по мнению данного участника рынка,

сформулированное заказчиком техническое задание ограничивает возможность поставки беспилотных систем с лучшими характеристиками, запуск которых производится без применения специальных дополнительных средств, в частности, имеет место:

- ограничение возможности участия других производителей, не использующих парашют для посадки БПЛА;
- ограничение возможности участия других поставщиков, не использующих пусковые установки для запуска БПЛА;
- определенные характеристики указывают на конкретную модель и поставщика БПЛА.

Как следует из ответа ООО «Финко» исх. № 63 от 22.01.2020, по мнению данного участника рынка, сформулированное заказчиком техническое задание ограничивает конкуренцию, в частности, следующими положениями:

- механическая разборная пусковая установка;
- требования к размаху крыльев.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что в период подготовки и опубликования извещения о проведении открытого аукциона между ООО «ПЛАЗ» и ГОКУ ЦЛХ-РДУ» возникла устная договоренность, целью которой являлась разработка технического задания для предстоящего аукциона таким образом, чтобы с наибольшей долей вероятности единственным участником в ней явилось ООО «ПЛАЗ».

В силу пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции запрещается координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Вышеуказанная договоренность привела к предоставлению преимущественных условий участия в торгах для ООО «ПЛАЗ».

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Управлением в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и пунктом 10.10 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 был проведен анализ состояния конкуренции при проведении открытого аукциона в электронной форме от 31.10.2018 № 0150200003918000953, по результатам которого установлено, что на участие в торгах была подана единственная заявка - ООО «ПЛАЗ», согласно Протоколу № 0150200003918000953-1 рассмотрения заявок. Решением членов аукционной комиссии участник закупки был допущен к закупке. Заявка на участие в закупке, признана соответствующей требованиям, установленным документацией о конкурсе в электронной форме.

Согласно установленным критериям заказчика в конкурсной документации победу одержало ООО «ПЛАЗ».

Как отмечено в Решении от 29.07.2021 сумма дохода, полученная ООО «ПЛАЗ» в результате заключения противоправного соглашения, составила 2 500 000 руб. 00 коп. (в т. ч. НДС 381 355, 93 руб.)

По результатам рассмотрения дела Комиссией Решением от 29.07.2021:

- Общество с ограниченной ответственностью «ПЛАЗ» (место нахождения: 194021, г. Санкт-Петербург, ул. Шателена, д.26а, к.6.21, ИНН 7816388172, ОГРН 5067847004341) (далее – ООО «ПЛАЗ», Общество);

- Государственное областное казенное учреждение «Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления» (ул. Ильина, д. 38, Великий Новгород, ИНН 5321193113, ОГРН 1175321009577) (далее – ГОКУ «ЦЛХ-РДУ»)

были признаны нарушившими статью 17, в том числе пункт 1 часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, Решение от 29.07.2021 является самостоятельным поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении.

В Решении от 29.07.2021 подробным образом описано соглашение между ГОКУ «ЦЛХ-РДУ» и ООО «ПЛАЗ».

Дело о нарушении антимонопольного законодательства № 053/01/17-429/2021 было возбуждено приказом от 09.06.2021 № 82/2021.

Место и время совершения (обнаружения) административного правонарушения: Новгородская область, 09.06.2021. Соглашение, описанное в Решении от 29.07.2021 реализовывалось в период с августа по ноябрь 2018 года на

территории Новгородской области.

Нарушение статьи 17, в том числе пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, которое установлено Решением от 29.07.2021, со стороны хозяйствующего субъекта образует событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Как отмечалось ранее, Решением от 29.07.2021 соответствующие нарушения были установлены, в частности, в действиях ООО «ПЛАЗ».

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них

-влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен в отношении ООО «ПЛАЗ» 02.02.2022 уполномоченным должностным лицом Управления.

При составлении протокола по настоящему делу об административном правонарушении представитель ООО «ПЛАЗ» не присутствовал, однако о месте и времени составления настоящего протокола ООО «ПЛАЗ» был уведомлен надлежащим образом, что подтверждается имеющимся в материалах дела реестром почтовых отправлений и сведениями АО «Почта России», в том числе отчётами об отслеживании почтовых отправлений № 80089968204213, № 80089968204206, которыми в адрес ООО «ПЛАЗ» было направлено определение о возбуждении дела и проведении административного расследования. В рамках административного расследования вышеуказанным определением у Общества был запрошен ряд документов и информация, в том числе пояснения по делу, которые были представлены ООО «ПЛАЗ» и имеются в материалах дела.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении ООО «ПЛАЗ» было уведомлено надлежащим образом, что подтверждается отчётом об отслеживании почтового отправления № 80080869000621, которым в адрес ООО «ПЛАЗ» было направлено определение о назначении времени и места рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

Копии протокола об административном правонарушении и определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении были получены ООО «ПЛАЗ», что подтверждается имеющимся в материалах дела реестром почтовых отправлений и сведениями АО «Почта России».

Рассмотрение настоящего дела осуществлено в присутствии представителя ООО «ПЛАЗ» - Овод И.А. (далее – Представитель), действующей на основании доверенности № 70 от 03.02.2022. Рассмотрение настоящего дела проходило в формате онлайн-конференции по письменному ходатайству Общества.

Во исполнение определения о возбуждении дела № 053/04/14.32-8/2022 и проведении административного расследования от 17.01.2022 года Обществом также были представлены письменные пояснения исх. № 22/109 от 25.01.2022 по настоящему делу. На рассмотрении Представитель поддержал представленные ранее пояснения.

Вина ООО «ПЛАЗ» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключается в том, что у Общества имелась возможность не нарушать требования действующего антимонопольного законодательства, однако им не были предприняты все необходимые для этого меры.

Санкция части 2 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) в действующей на текущий момент редакции предусматривает меру ответственности в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьёй 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрена административная ответственность.

У Общества имелась возможность не нарушать установленные требования антимонопольного законодательства.

В данной связи, имеются основания для привлечения ООО «ПЛАЗ» к административной ответственности.

Расчёт размера административного штрафа.

Согласно сведениям, представленным Обществом:

- совокупный размер суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2020 год – 653 525 тыс. руб.

Согласно материалам дела № 053/01/17-429/2021 о нарушении антимонопольного законодательства и информации, опубликованной в Единой информационной системе в сфере закупок

<https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?regNumber=0150200003918000953>

начальная (максимальная) цена контракта по торгам, на которых было заключено рассмотренное ограничивающее конкуренцию соглашение, составила 2 500 000 руб.

Для определения размера административного штрафа, налагаемого на Общество за допущенное нарушение части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, Комиссией применены часть 4 статьи 3.5 КоАП РФ, часть 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ.

В силу части 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно части 4 статьи 3.5 КоАП РФ, размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо из суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году.

Для целей расчета административного штрафа, подлежащего к наложению на Общество определены:

МинШ – минимальный размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения

МаксШ – максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения
БШ (базовый штраф) – сумма минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения

ОО/ОС - величина, на которую увеличивается (уменьшается) административный штраф при наличии отягчающих (смягчающих) административную ответственность обстоятельств.

ПШ = административный штраф, рассчитанный согласно части 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

1. Минимальный размер штрафа (МинШ).

МинШ = 2 500 000 руб. × 0,1 = 250 000 руб.

2. Максимальный размер штрафа (МаксШ).

МаксШ = 2 500 000 руб. x 0,5 = 1 250 000 руб.

3. Базовый штраф (БШ) рассчитывается по формуле в соответствии с частью 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ

БШ = МинШ + ½ (МаксШ – МинШ) = 250 000 руб. + ½ (1 250 000 руб. – 250 000 руб.) = 750 000 руб. 00 коп.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность (ОС).

В силу части 4 статьи 14.32 КоАП РФ 3. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

- 1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;
- 2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения (пункт 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ).

В данном случае в качестве смягчающего обстоятельства необходимо учесть то, что ООО «ПЛАЗ» не являлось организатором ограничивающего конкуренцию соглашения, иного в Решении от 29.07.2021 не установлено.

ОС = 1/8 x (МаксШ - МинШ) = 1/8 (1 250 000 руб. – 250 000 руб.) = 125 000 руб.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ОО).

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения (пункт 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ).

В силу части 3 статьи 14.31 КоАП РФ, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

- 1) совершение делящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;
- 2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;
- 3) совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.8 настоящего Кодекса, если за это административное правонарушение лицо уже подверглось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса. Данное обстоятельство может быть применено только к тому административному правонарушению, в рамках дела о котором были истребованы сведения (информация), необходимые для расчета размера административного штрафа.

Как следует из Решения от 29.07.2021, рассмотренное соглашение между Учреждением и ООО «ПЛАЗ» реализовывалось не более 1 года.

Также, как следует из Решения от 29.07.2021 по делу № 053/01/17-429/2021, доход Общества от участия в соглашении составил 2 500 000 руб., то есть не превысил 5 млн. руб.

Таким образом, к Обществу не подлежат к применению обстоятельства, отягчающие административную

ответственность.

Величина расчётного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, составляет:

ПШ = БШ – ОС = 750 000 руб. – 125 000 руб. = 625 000 руб. 00 копеек.

Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2020 год составляет:

653 525 000 руб. \times 1/25 = 26 141 000 руб.

Таким образом, рассчитанный по правилам части 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ штраф не превышает данную величину и допустим к применению.

В данной связи размер административного штрафа, подлежащий применению в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ в отношении Общества, составляет 625 000 руб. 00 копеек.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП РФ гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 1.7, 2.1, 4.1, 4.5, 14.31, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «ПЛАЭ» (адрес юридического лица: 194021, г. Санкт-Петербург, ул. Шателена, д.26а, к.6.21, ИНН 7816388172, ОГРН 5067847004341) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, выразившегося в заключении и участии в ограничивающем конкуренцию соглашении, указанном в решении Комиссии Новгородского УФАС России от 29.07.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 053/01/17-429/2021.
2. Применить к ООО «ПЛАЭ» меру ответственности в виде административного штрафа в размере 625 000 (шестьсот двадцать пять тысяч) рублей 00 копеек.
3. Сумму штрафа ООО «ПЛАЭ» надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 03100643000000015000

Банк: ОТДЕЛЕНИЕ НОВГОРОД БАНКА РОССИИ// УФК ПО НОВОГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ г. Великий Новгород

БИК: 014959900

Кор. счет: 40102810145370000042

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111601141010032140

УИН 1610050000001282761*

***При оплате штрафа обязательно указывать номер УИН**

Согласно пункту 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение

административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления –

начальник отдела антимонопольного контроля

Новгородского УФАС России

<...>