

14 апреля 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Профит плюс» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от участника закупки – ОАО «Новосибирскавтодор»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

от заказчика – ФКУ «Сибуправтодор»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Профит плюс» на действия заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008917000030 на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Р-254 "Иртыш" Челябинск-Курган-Омск-Новосибирск км 964+500 - км 973+000, Новосибирская область, размещено в ЕИС 06.03.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 70 663 220 рублей 63 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Профит плюс» с жалобой на действия заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008917000030 на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Р-254 "Иртыш" Челябинск-Курган-Омск-Новосибирск км 964+500 - км 973+000, Новосибирская область.

Суть жалобы заключается в следующем.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44 описание объекта закупки должно носить объективный характер.

При установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что ФЗ №44-ФЗ не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем, требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или)

показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Тем не менее, заказчик в описании объекта закупки по данному электронному аукциону установил следующие требования к товарам (материалам), используемым при выполнении работ.

Битумоминеральная открытая смесь (БМО СП 65/75):

Водонасыщение длительное образцов, отформованных из смеси % объёма 3,0 - 5,0;

Водопоглощение % объёма 3,0 4,0;

Набухание после длительного водонасыщения % объёма 1,0;

Предел прочности при сжатии при температуре +20 градусов по шкале градусов Цельсия МПа 2,2;

Предел прочности при сжатии при температуре +50 градусов по шкале градусов Цельсия МПа 0,8;

Длительная водостойкость по прочности при сжатии 0,70.

Битум нефтяной дорожный вязкий БНД 70/100

Глубина проникания иглы, 0,1 мм при температуре +25 градусов по шкале градусов Цельсия битума БНД 70/100 ед. 71 100;

Предельное значение температуры размягчения по кольцу и шару битума БНД 70/100 Значение температуры в градусах по шкале градусов Цельсия +47;

Предельное значение растяжимости при температуре 0 градусов по шкале градусов Цельсия битума БНД 70/100 см 3,7;

Изменение массы образца после старения битума БНД 70/100 % 0,6.

По мнению подателя жалобы, участникам закупки не представляется возможным указать достоверные значения требуемых заказчиком в аукционных документах показателей, в том числе перечисленных выше, так как участник закупки не обязан иметь в наличии товар, предлагаемый для использования при выполнении работ, на момент подачи заявки на участие в аукционе, следовательно, требование к их указанию в составе заявки является избыточным требованием.

Кроме того, ООО «Профит плюс» в своей жалобе указывает, что заказчик ограничивает возможность участия в данных закупках индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную форму налогообложения и не являющихся плательщиками НДС. В частности, по мнению подателя жалобы, таким ограничением служит указание в п.3.1 проекта контракта на то, что общая стоимость работ будет указана с учетом НДС 18%. Однако, индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную форму налогообложения, не являются плательщиками НДС. При этом, в проекте контракта не указано, что данный контракт может быть заключен с лицом, не являющимся плательщиком НДС.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация, размещенная в ЕИС, содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Профит плюс» от заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» поступили следующие возражения.

Требования к материалам, указанные в описании объекта закупки, установлены в соответствии с потребностями заказчика и носят объективный характер, что полностью соответствует требованиям ст.33 ФЗ №44-ФЗ. Все показатели, по которым необходимо представить сведения в составе первой части заявки, указаны в соответствующих ГОСТах.

Кроме того, заказчик пояснил, что в п.3.5 проекта контракта указано, что в случае если настоящий контракт будет заключен с физическим лицом, сумма, подлежащая уплате такому физическому лицу, уменьшается на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.3.5 проекта контракта указано, что в случае если настоящий контракт будет заключен с физическим лицом, сумма, подлежащая уплате такому физическому лицу, уменьшается на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать довод подателя жалобы о том, что заказчик при размещении данной закупки не установил возможность заключить контракт с лицом, не являющимся плательщиком НДС, тем самым ограничив количество участников закупки, необоснованным.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

ФАС России в своем письме от 1 июля 2016г. №ИА/44536/16 указала, что при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что ФЗ №44-ФЗ не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в

связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Заказчик в аукционной документации по большинству позиций товаров (материалов) установил требования к показателям, которые могут быть известны по результатам определенных испытаний. Например, водонасыщение длительное образцов, отформованных из смеси; водопоглощение; набухание после длительного водонасыщения; предел прочности при сжатии при температуре +20 градусов по шкале градусов Цельсия; предел прочности при сжатии при температуре +50 градусов по шкале градусов Цельсия; длительная водостойкость по прочности; глубина проникания иглы, 0,1 мм при температуре +25 градусов по шкале градусов Цельсия; предельное значение температуры размягчения по кольцу и шару битума; предельное значение растяжимости при температуре 0 градусов по шкале градусов Цельсия битума; изменение массы образца после старения битума и другие. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в соответствии с п.1.2 инструкции по заполнению заявки участники закупки по показателям № 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 15 приложения №4 к настоящей документации указывают конкретные (единственные) числовые значения показателей, для которых установлены минимальные или максимальные значения. Вышеуказанные показатели товаров (материалов), необходимость указания которых является доводом жалобы, входят в перечень указанных в инструкции по заполнению первой части заявки. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что, исходя из буквального толкования данного требования, можно сделать вывод о том, что по указанным показателям участники закупки в первой части заявки должны указать конкретные показатели, что не соответствует требованиям п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ и противоречит письму-разъяснению ФАС России. Представители заказчика и участника закупки, присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заявили, что по данным характеристикам товаров (материалов) участник закупки должен указать максимальное или минимальное значение показателя, в зависимости от требований заказчика. Однако данное требование к формированию первой части заявки не указано в данном пункте инструкции. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, инструкция к составу и содержанию первой части заявки могла ввести в заблуждение участников закупки, в части требований к указанию значений показателей товаров (материалов). В связи с этим, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данный довод подателя жалобы частично обоснован.

Довод жалобы ООО «Профит плюс» относительно требований документации к химическому составу товаров (материалов) не нашел своего подтверждения, поскольку в перечне товаров (материалов), применяемых при выполнении работ, такие требования отсутствуют.

Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика заявил, что в адрес заказчика поступали звонки от ИП Павлова В.В., представлявшегося как представитель ООО «Профит плюс», с предложением по

урегулированию вопросов в части подачи жалоб за определенное вознаграждение и просьбой связать его с потенциальными участниками закупок. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, имеются признаки злоупотребления правом со стороны ООО «Профит плюс» при подаче жалоб, а также попытка склонить заказчика к нарушению законодательства о противодействии коррупции.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Профит плюс» на действия заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008917000030 на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Р-254 "Иртыш" Челябинск-Курган-Омск-Новосибирск км 964+500 - км 973+000, Новосибирская область частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные нарушения, допущенные заказчиком в аукционной документации, не повлекли нарушения прав и законных интересов участников закупки. На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Профит плюс» на действия заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008917000030 на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Р-254 "Иртыш" Челябинск-Курган-Омск-Новосибирск км 964+500 - км 973+000, Новосибирская область частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования п.1 ч.1 ст.33, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.