

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 078/01/11-797/2023

Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена 07 ноября 2023 года

В полном объеме решение изготовлено 21 ноября 2023 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

рассмотрев дело № 078/01/11-797/2023, возбужденное по признакам нарушения **пункта 2 части 1 статьи 11** Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в действиях ИП и ООО «Мир детства» (ИНН 7804202850) при участии в электронных торгах №№: 32211528849, 32211236887, 0845300015021000367, 0845300015020000566, 0845300015020000567, 0845300015020000614, 0845300015021000361, 0845300015021000635, 0845300015021000595, 0845300015021000480, 0845300015021000458, 0845300015021000398, 0845300015022000246, 0848300044520000392, 0848300044520000738; **части 1 статьи 17** Закона о защите конкуренции в действиях Санкт-Петербургского государственного автономного профессионального образовательного учреждения «Морская техническая академия имени адмирала Д.Н. Сенявина» (ИНН 7805016119), ООО «Формула Про» (ИНН 7802916739), ИП при подготовке и проведении торгов №№: 32211528849, 32211236887,

в присутствии представителей:

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Управление) из Санкт-Петербургской транспортной прокуратуры поступило обращение (вх. № 5864-ЭП/23 от 13.03.2023 года, исх. № 2-12/2023 от 22.02.2023 года) по вопросу возможного наличия нарушений антимонопольного законодательства в действиях Санкт-Петербургского государственного автономного профессионального образовательного учреждения «Морская техническая академия имени адмирала Д.Н. Сенявина» (ИНН 7805016119), ООО «Формула Про» (ИНН 7802916739), ИП и ООО «Мир детства» (ИНН 7804202850) при подготовке, проведении и участии в электронных торгах по поставке оборудования для оснащения мастерской по компетенции «Безопасность жизнедеятельности на судне».

По результатам рассмотрения представленной информации были выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ИП и ООО «Мир детства» (ИНН 7804202850) при участии в закупочных процедурах №№: 32211528849, 32211236887, 0845300015021000367, 0845300015020000566, 0845300015020000567, 0845300015020000614, 0845300015021000361, 0845300015021000635, 0845300015021000595, 0845300015021000480, 0845300015021000458, 0845300015021000398, 0845300015022000246, 0848300044520000392, 0848300044520000738; части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в действиях Санкт-Петербургского государственного автономного профессионального образовательного учреждения «Морская техническая академия имени адмирала Д.Н. Сенявина» (ИНН 7805016119), ООО «Формула Про» (ИНН 7802916739), ИП при подготовке и проведении закупочных процедур: № 32211528849, № 32211236887.

Статья 39.1 Закона о защите конкуренции не предусматривает выдачу предупреждения в случае, если антимонопольный орган выявит признаки нарушения статей 16, 17 данного федерального закона в действиях хозяйствующих субъектов. Следовательно, антимонопольный орган возбуждает дело о нарушении антимонопольного законодательства непосредственно после того, как выявит признаки нарушения статей 16, 17 Закона о защите конкуренции.

Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на заключение антиконкурентных

соглашений. Согласно пункту 2 и 3 части 1 данной статьи признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

1. Сведения о ходе рассмотрения дела.

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 13.06.2023 года № 89/23 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ИП, ООО «Мир детства» (ИНН 7804202850) пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции Санкт-Петербургским государственным автономным профессиональным образовательным учреждением «Морская техническая академия имени адмирала Д.Н. Сенявина» (ИНН 7805016119).

Определением № 78/15371/23 от 23.06.2023 года «О назначении дела № 078/01/11-797/2023 к рассмотрению» рассмотрение дела назначено на 10.07.2023 года.

В ходе рассмотрения материалов дела и поступивших от сторон по делу и иных лиц документов и сведений Комиссией выявлены признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения между Санкт-Петербургским государственным автономным профессиональным образовательным учреждением «Морская техническая академия имени адмирала Д.Н. Сенявина» (далее - Учреждение), ООО «Формула Про», ИП, которое привело к созданию преимущественных условий группе лиц ООО «Формула Про» и ИП при участии в торгах № 32211528849, № 32211236887. Также в ходе анализа представленных документов и сведений были выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Мир Детства» и ИП при участии в закупочных процедурах №№: 0845300015021000367, 0845300015020000566, 0845300015020000567, 0845300015020000614, 0845300015021000361, 0845300015021000635, 0845300015021000595, 0845300015021000480, 0845300015021000458, 0845300015021000398, 0845300015022000246, 0848300044520000392, 0848300044520000738. В связи с чем определением № 78/20692/23 от 23.08.2023 года Комиссия определила расширить перечень торгов, рассматриваемых в деле № 078/01/11-797/2023, включив в него следующие закупочные процедуры №№: 0845300015021000367, 0845300015020000566, 0845300015020000567, 0845300015020000614, 0845300015021000361, 0845300015021000635, 0845300015021000595, 0845300015021000480, 0845300015021000458, 0845300015021000398, 0845300015022000246, 0848300044520000392, 0848300044520000738; привлечь к участию в рассмотрении дела № 078/01/11-797/2023 в качестве ответчика в части нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции ООО «Формула Про» (ИНН 7802916739, место нахождения: 194156, г. Санкт-Петербург, Большой Сампсониевский пр-кт, д. 94, литера А, помещ. офис 7н/1); классифицировать в действиях ИП при участии в закупочных процедурах № 32211528849, № 32211236887 также признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В связи с необходимостью получения дополнительной информации в целях обеспечения всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела № 078/01/11-797/2023 определением № 78/23313/23 от 22.09.2023 года срок его рассмотрения был продлен до 22.12.2023 года.

В соответствии со статьей 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Учитывая тот факт, что на дату вынесения решения (резольютивная часть от 07.11.2023 года) по

делу № 078/01/11-797/2023 истек срок давности по закупкам №№: 0845300015020000566, 0845300015020000567, 0848300044520000392, состоявшимся в период с 09.10.2020 года по 20.10.2020 года, действия участников указанных торгов не могут быть рассмотрены Комиссией Управления на предмет наличия признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и подлежат исключению из рассматриваемого дела № 078/01/11-797/2023. На основании вышеизложенного данные торги были исключены из перечня рассматриваемых закупочных процедур по делу № 078/01/11-797/2023.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции Санкт-Петербургским УФАС России составлены аналитические отчёты в соответствии с требованиями Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

На заседании комиссии 28.09.2023 года Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приняла заключение об обстоятельствах дела.

2. Выводы о наличии признаков нарушения порядка

определения победителя торгов

В соответствии с пунктом 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Статьей 17 Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в частности: координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, которые имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников.

Установление данного запрета корреспондирует часть 1 статьи 46 Закона о контрактной системе, устанавливающей запрет на проведение переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, в том числе в отношении заявки, окончательного предложения, поданных таким участником, до выявления победителя указанного определения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом данное положение распространяется и на этапы планирования закупочной деятельности и размещения закупок (Определение Верховного Суда РФ от 23.03.2020 №304-ЭС20-3131 по делу Ш45-17238/2018).

В соответствии с нормами действующего законодательства, для заключения государственного контракта для государственных и муниципальных нужд требуется проведение торгов, которые подразумевают состязательность хозяйствующих субъектов. Любое нарушение предусмотренной процедуры, и тем более заключение участниками торгов соглашения, препятствующего выявлению реальной цены, по которой субъекты рынка готовы заключить государственный контракт, а также истинного победителя, не может не влиять на конкуренцию.

Согласно пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Следовательно, даже в отсутствие иных участников аукциона при добросовестном поведении на торгах ответчиков на основе принципа состязательности, могло и должно было произойти снижение начальной максимальной цены аукционов до суммы, которую каждое лицо определяло бы самостоятельно, исходя из своей финансово-хозяйственной деятельности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Из толкования пункта 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, картельные соглашения запрещаются сами по себе (*per se*), то есть антимонопольный орган или суд, применяющие такой запрет, не устанавливают вредоносное воздействие картеля на конкуренцию, а квалифицируют такое соглашение как незаконное по формальным основаниям, то есть по цели соглашения и природе отношений, в которых состоят стороны соглашения - конкуренты (пп.1 - 5 п.1 ст.11 Закона о защите конкуренции).

При нарушении хозяйствующим субъектом части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется (предполагается), следовательно, не доказывается, ввиду чего на антимонопольный орган не возложено обязанности по установлению фактов, квалифицирующих согласованные действия хозяйствующих субъектов на торгах. Данный вывод также закреплен в п.22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 №2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства».

При этом в соответствии с вышеуказанным пунктом при установлении наличия картельного соглашения подлежит доказыванию факт того, что участники картеля являются конкурентами на товарном рынке и достигнутые между ними договоренности имеют предмет, определенный в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона, что было установлено в рамках рассматриваемого дела.

Анализ поведения участников с точки зрения экономической выгоды, рентабельности снижения цены и ее адекватности как таковой не входит в предмет доказывания по указанной категории дел (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2019 по делу № А40-88709/2018, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2021 по делу № А40-180679/2020).

В соответствии с Разъяснениями № 3 Президиума Федеральной антимонопольной службы «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума Федеральной антимонопольной службы от 17 февраля 2016 года № 3) при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

К косвенным доказательствам относят: использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах, фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу, формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом, оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо и любые иные сведения, позволяющие сделать предположительный вывод о наличии или отсутствии соглашения между лицами.

По смыслу статьи 11 Закона о защите конкуренции антиконкурентное соглашение не предполагает обязательное согласование его участниками конкретных торгов, участие в которых предполагается, обязательную определенность относительно их формы (способа проведения торгов), количества, места и времени их проведения, а также выбор заранее той или иной стратегии поведения. Общая противоправная цель картельного соглашения не исключает относительно «спонтанную» реакцию на объявленные торги, «от случая к случаю», на неопределенном отрезке времени.

Антиконкурентное соглашение при необязательности письменной формы допускает устную согласованность действий его участников по факту оценки конкретной ситуации на торгах, конкретного состава участников, который заранее не известен никому.

При этом для сторон антиконкурентного соглашения может быть исключена в потребности в каждом конкретном случае (по каждому торгам) дополнительно согласовывать участие в них в том или ином составе и (или) в полном составе. Общее антиконкурентное соглашение на относительную перспективу не требует «дополнительных соглашений», «дополнительных согласований» и само по себе является «рамочным», но при этом не менее, а более противоправным и посягающим на охраняемую законом конкурентную борьбу.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов как противоправных применительно к части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции необходимо установление антимонопольным органом таких фактов, как намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками торгов (аукционов) цели, причинно-следственная связь между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствие результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга, а также взаимная обусловленность действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. Соглашение в устной или письменной форме предполагает наличие договоренности между участниками рынка, которая может переходить в конкретные согласованные действия.

Таким образом, квалифицирующее значение для доказывания вмененного антимонопольным органом нарушения антимонопольного законодательства имеет совершение хозяйствующими субъектами отвечающих интересам каждого и заранее известных каждому противоправных согласованных действий на одном товарном рынке относительно синхронно и единообразно при отсутствии к тому объективных причин.

Доказывание наличия фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. Данная позиция указана в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2019 года № Ф05-24214/2018 по делу № А40-88709/2018.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание

антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, перечисленных в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку, в силу буквального толкования названной нормы, рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующих субъектов-конкурентов или субъектов, осуществляющих деятельность на одном товарном рынке, в качестве создания картеля, ограничивающего конкуренцию, достаточно установить сам факт заключения такими субъектами противоправного соглашения и направленность такого соглашения на повышение, снижение или поддержание цен на торгах. Данная позиция подтверждается Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.10.2018 № Ф07-11844/2018 по делу № А52-3855/2017.

2.1. Анализ действий ответчиков, их противоречия

законодательству и иным нормам.

Исследование на предмет возможного наличия нарушений антимонопольного законодательства было проведено по всем компаниям, имеющимся в материалах проверки Санкт-Петербургской транспортной прокуратуры.

С целью проверки информации, изложенной в обращении, проведен анализ сведений, содержащихся на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС); исследована информация Федеральной налоговой службы России, в том числе с официального общедоступного сайта ФНС России <http://www.nalog.ru>; информация, представленная электронными торговыми площадками, операторами связи, провайдерами, ответчиками и иными хозяйствующими субъектами по запросам Управления.

Проведя анализ сведений, полученных от электронных площадок установлено следующее поведение ИП и ООО «Мир детства» (ИНН 7804202850) при участии в электронных торгах:

Таблица № 1

Анализ поведения на торгах.

В соответствии с действующим законодательством все участники торгов, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых аукционов, то есть все участники являются между собой конкурентами за право заключения государственного (муниципального) контракта.

Каждая из рассматриваемых организаций осознанно направила заявку на участие в торгах, что предполагает соперничество за заключение государственного контракта, однако, будучи допущенными к участию в торгах, осуществляли минимальное снижение начальной (максимальной) цены контракта, создавая видимость конкуренции.

В ходе анализа первых и вторых частей заявок ООО «Мир детства», ИП и других участников рассматриваемых закупочных процедур, представленных электронными торговыми площадками, установлены следующие совпадения в свойствах файлов:

Закупки, проведенные на АО «Сбербанк-АСТ»

Рисунок № 1

ИП ООО «Мир детства»

№ 32211528849 (заявка) № 32211528849 (заявка)

Рисунок № 2

ИП № 32211528849 – (анкета)

ООО «Мир детства», № 32211528849 – (анкета)

Рисунок № 3

ИП, № 32211528849 (Декларация о соответствии требований)

ООО «Мир детства», № 32211528849 (Декларация о соответствии требований)

Рисунок № 4

ИП № 32211236887 (Сведения о функциональных характеристиках)

ООО «Мир детства», № 32211236887 (Сведения о функциональных характеристиках)

Рисунок № 5

ИП № 32211236887 (анкета)

ООО «Мир детства», № 32211236887 (анкета)

Рисунок № 6

ИП, № 32211236887 (декларация)

ООО «Мир детства», № 32211236887 (декларация)

Рисунок № 7

ИП ООО «Мир детства»

№ 0845300015020000566 (1 часть) № 0845300015020000566 (1 часть)

Рисунок № 8

ИП ООО «Мир детства»

№ 0845300015020000567 (1 часть) № 0845300015020000567 (1 часть)

Рисунок № 9

ИП ООО «Корусант»

№ 0845300015020000603 (1 часть) № 0845300015020000603 (1 часть)

ИП 2 (1 часть) № 0845300015020000603

Рисунок № 10

ИП ООО «Мир детства»

№ 0845300015020000614 (1 часть) № 0845300015020000614 (1 часть)

ООО «Олимп» № 0845300015020000614 (1 часть)

Рисунок № 11

ИП ООО «Корусант»

№ 0845300015020000538 (1 часть) № 0845300015020000538 (1 часть)

ИП 2 (1 часть) № 0845300015020000538

Рисунок № 12

ИП ООО «Корусант»

№ 0845300015020000309 (1 часть) № 0845300015020000309 (1 часть)

ООО «Мир детства» ООО «СПОРТФЬЮЧЕР»

№ 0845300015020000309 (1 часть) № 0845300015020000309 (1 часть)

Рисунок № 13

ИП ООО «Мир детства»

№ 0845300015021000595 (декларация соотв.) № 0845300015021000595 (декл.соотв.)

Рисунок № 14

ИП ООО «Мир детства»

№ 0845300015021000480 (Декларация соотв.) № 0845300015021000480 (Декл.соотв.)

Рисунок № 15

ИП ООО «Мир детства»

№ 0845300015021000458 (1 часть) № 0845300015021000458 (1 часть)

Рисунок № 16

ИП ООО «Мир детства»

№ 0845300015021000635 (Декл. соотв.) № 0845300015021000635 (Декл. соотв.)

Рисунок № 17

ИП ООО «Мир детства»

№ 0848300044520000392 (1 часть) № 0848300044520000392 (1 часть)

Рисунок № 18

ИП ООО «Мир детства»

№ 0848300044520000738 (1 часть) № 0848300044520000738 (1 часть)

Рисунок № 19

ИП ИП (директор ООО "Синергия")

№ 0845300015020000171 (1 часть) № 0845300015020000171 (1 часть)

ООО «ОЛЮС» 1 ч заявки ИП 2. 1 ч

№ 0845300015020000171 (1 часть) № 0845300015020000171 (1 часть)

Рисунок № 20

ИП ООО «Мир детства»

№ 0845300015021000361 (1 часть) № 0845300015021000361 (1 часть)

Рисунок № 21

ИП ООО «Мир детства»

№ 0845300015022000246 (Декл.) № 0845300015022000246 (Декл.)

Рисунок № 22

ИП ООО «Мир детства»

№ 0845300015021000398 (1 часть) № 0845300015021000398 (1 часть)

Установлены совпадения авторов учетных записей ИП и ООО «Мир детства» («СТМ», «<CDE8EAEEEEBE0E9>», «User», ***, ***, CREAM-18, 79312), ИП, ООО «Мир детства» и ООО «Корусант» (workman), а также наименований организации и заголовков. Следует отметить, что ООО «Корусант» принимало участие в формировании НМЦК в торгах: № 32211528849, № 32211236887.

ИП также принимал совместное участие с ООО «Корусант» и ИП 3 (генеральный директор ООО «Синергия») в торгах №№: 0845300015020000603, 0845300015020000538, 0845300015020000309, 0845300015020000171.

В электронных аукционах: № 0845300015020000603 и № 0845300015020000538 совпадения свойств файлов имеются только у ИП и ООО «Корусант», заявки ИП и ООО «Корусант» абсолютно одинаковые (в формате pdf, с одинаковым текстом, шрифтом, знаками препинания, орфографией, количеством страниц, показателями и т.д), отличаются от содержания и формы заявок остальных участников (ИП2, Рис. № 9, 11).

В электронном аукционе № 0845300015020000309 у ИП, ООО «Корусант» и ООО «Мир детства» имеются совпадения свойств файлов (Рис. № 12), заявки идентичные, отличаются от содержания и формы заявок остальных участников (ИП2).

В электронном аукционе № 0845300015020000171 совпадения свойств файлов имеются только у ИП и ИП3 (генеральный директор ООО «Синергия»), заявки ИП и ИП4 идентичные, но отличаются от содержания и формы заявок остальных участников (Рис. № 19).

Вышеустановленные факты указывают на использование обществами (участниками рассматриваемых торгов и компаниями, принимающими участие в формировании НМЦК), общей инфраструктуры при подготовке документов для участия в торгах, а также привлечения для данных целей одних лиц.

Учётная запись - это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи, создавшей и/или изменившей файл, возможно только в случае ее создания на одном устройстве.

Анализ финансовых связей компаний - участников рассматриваемых торгов и также компаний, принимающих участие в формировании НМЦК, показал наличие между хозяйствующими субъектами взаимных переводов денежных средств.

Согласно информации, полученной от МИФНС № 18 и № 17, со счета ООО «Мир детства» поступали денежные переводы в период 2020-2021 годов на счет ООО «Корусант». В свою очередь, между счетами ООО «Корусант» и генерального директора ООО «Формула Про» совершались взаимные денежные переводы в течение 2020-2021 годов (Рис. № 23). При этом ИП представил договор с ООО «Корусант» только от 25.05.2022 года (вх. № 23195-ЭП/23 от 11.09.2023 года).

Денежные средства также регулярно поступали от ООО «Мир детства» на счет ИП за бухгалтерские и посреднические услуги (ответ на запрос ИП, вх. № 23195-ЭП/23 от 11.09.2023 года).

Рисунок № 23

Согласно информации, полученной от МИФНС № 2, между счетами ООО «Синергия» и ООО «Запад-Восток» совершались взаимные денежные переводы в период 2019-2021 годов. Со счетов Х (учредитель ООО «Восток-Запад») и Y (генеральный директор ООО «Восток-Запад») в течение 2019-2021 годов осуществлялись денежные переводы на счет ООО «Синергия» (рис. № 24).

Рисунок № 24

Исходя из проведенного анализа информации, поступившей от электронных торговых площадок, выявлены следующие совпадения в использовании IP-адресов (Таблица № 2):

----- при подаче ценового предложения *** в торговой процедуре № 0845300015020000171 и подаче заявок ООО «Мир детства» в торговых процедурах: № 0845300015020000309, 0845300015020000443;

----- (зарегистрирован на *** согласно ответа ПАО «Ростелеком» № 20123-ЭП/23 от 04.08.2023 года) - при подаче заявок, ценовых предложений и подписании контрактов ИП и ООО «Мир детства» в аукционах №№: 0845300015020000494, 0845300015020000443, 0845300015020000513, 0845300015020000538, 0845300015020000309, 0845300015021000361, 0845300015021000635, 0845300015021000595;

----- (зарегистрирован на *** согласно ответа ПАО «Ростелеком» № 20123-ЭП/23 от 04.08.2023 года) – в аукционе № 0845300015020000614 при подаче заявки ИП и подписании контракта ООО «Мир детства»;

----- (зарегистрирован на *** согласно ответа ПАО «Ростелеком» № 20123-ЭП/23 от 04.08.2023 года) – в аукционе № 0848300044520000738 при подаче заявок и ценовых предложений ИП и ООО «Мир детства»;

----- (зарегистрирован на *** согласно ответа ПАО «Ростелеком» № 20123-ЭП/23 от 04.08.2023 года) – в аукционе 0845300015020000443 при подаче ценовых предложений ООО «Мир детства»;

----- (зарегистрирован на *** согласно ответа ПАО «Ростелеком» № 20123-ЭП/23 от 04.08.2023 года) – при подаче заявок, ценовых предложений ИП и ООО «Мир детства» в торгах №№: 0845300015021000635, 0845300015021000595;

----- при подаче заявок, ценовых предложений ИП и ООО «Мир детства» в торгах №№: 0845300015021000480, 0845300015021000458, 0845300015021000367;

----- при подаче заявок, ценовых предложений ИП и ООО «Мир детства» в торгах №№: 0845300015021000398, 0845300015021000480.

С IP адреса -----, выделявшегося *** - генеральный директор ООО «Мир детства» (вх. № 8208-ЭП/23 от 05.04.2023 года от ООО «ОБИТ»), ИП и ООО «Мир детства» подавались заявки в торгах № 32211236887, № 32211528849 и ценовые предложения в аукционе № 32211528849. Также ИП и ООО «Мир детства» с одного IP адреса -----подавались ценовые предложения в аукционе № 32211236887. IP адрес -----также использовался при подаче заявок, ценовых предложений и подписании контрактов ИП и ООО «Мир детства» в аукционах №№: 0845300015020000566 и № 0845300015020000567, 0845300015020000309, 0845300015020000494, 0845300015020000566, 0845300015020000567, 0845300015022000246, 0848300044520000738.

Подписание контрактов ИП в торгах № 32211236887, № 32211528849 происходило с IP адреса -----, который согласно ответа АО «ЭР-Телеком Холдинг» от 06.04.2023 вх. № 8329-ЭП/23, выделялся ООО «Мир детства». С данного адреса также подавались заявки и происходило

подписание контрактов ИП и ООО «Мир детства» в торгах №№: 0845300015021000367, 0845300015021000361, 0845300015021000458, 0845300015021000398.

Анализ использования IP адресов при участии в торгах

Таблица № 2

Из вышеприведенной информации видно, что ИП и ООО «Мир детства» использовали одинаковые IP-адреса при участии в электронных торгах.

В письменных пояснениях ООО «Мир детства» (вх. № 17286/23 от 07.07.2023 года) сообщило, что заявки для участия в электронных торгах готовятся самим обществом, а ИП согласно договора посреднических услуг № 15-12-01 от 25.12.2020 года лишь проводит техническую работу: подает заявки и ценовые предложения. Свойства файлов заявок у обоих идентичны, что говорит о подготовке заявок от ИП и ООО «Мир детства» одним лицом на одном устройстве. Также ООО «Мир детства» не представило информацию об ответственных за ведение бухгалтерского учета. При этом ИП представил платежные поручения от ООО «Мир детства» за бухгалтерское обслуживание по договору № 2 от 01.02.2019 года.

В своих пояснениях (вх. № 17285/23 от 07.07.2023 года) *** сообщил, что коммерческие предложения возможно готовил его сотрудник, но при этом не представил штатное расписание согласно запрашиваемой информации определением о назначении дела № 078/01/11-797/2023 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. № 78/15371/23 от 23.06.2023 года), более того ИП указал, что сотрудники в штате ООО «Формула Про» и ИП отсутствовали с 01.01.2020 года по дату получения определения.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единых инфраструктур и согласованном и скоординированном участии в торгах, что возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия хозяйствующих субъектов возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Анализ контактных данных

Адрес электронной почты, указанный в качестве контактного на электронных торговых площадках у ИП и ООО «Мир детства» совпадает, а именно: -----, зарегистрированный на*** (вх. № 8851/23 от 12.04.2023 года от ООО «ВК»).

В заявлении на выдачу сертификата ЭЦП от 08.07.2021 года (ответ ООО «Сертум-Про», вх. № 19152/23 от 25.07.2023 года) у ООО «Синергия» указан электронный адрес ----- с тем же доменом, что указан на электронных площадках (ответ АО «ЕЭТП», вх. № 6917-ЭП/23 от 22.03.2023 года) в качестве контактного у ООО «ВОСТОК-ЗАПАД» - -----.

Ответ ООО «Сертум-Про» (вх. № 19152/23 от 25.07.2023 года) один номер телефона ----- (зарегистрирован на ООО «Мир детства») и одинаковый электронный ----- (зарегистрирован на ***) в заявлениях ИП - от 21.05.2021, ООО «Мир детства» – от 29.07.2021 года.

Согласно ответа АО «РАД» (вх. № 7897-ЭП/23 от 03.04.2023 года) во второй части заявки (в декларации о соответствии) по аукционам №№: 0845300015022000246, 0845300015021000458, 0845300015021000398, 0845300015021000480 у ООО «Мир детства» указан адрес электронной почты -----, который также использовался ООО «Формула Про» (генеральный директор *** в том числе для переписки с СПб МТА им. адмирала Д.Н. Сенявина.

Согласно ответу ООО «ЕСТП» (исх. № 1221/07 от 26.07.2023 года) в заявлении на изготовление сертификата ключа ЭЦП от 10.06.2020 года у ИП указан тот же адрес электронной почты, а

именно -----, что и у ООО «Мир детства» в заявлении от 23.04.2019 года. При этом данный адрес электронной почты зарегистрирован согласно письма ООО «ВК» (вх. № 8851/23 от 12.04.2023 года) на *** с телефона -----, который зарегистрирован в свою очередь на ООО «Мир детства» на основании договора на оказание услуг связи № 15648987 от 12.01.2018 года с ПАО «МегаФон» (вх. № 16059-ЭП/23 от 27.06.2023 года).

Таким образом, сотрудничество ИП и ООО «Мир детства» не ограничивается договорами оказания посреднических услуг № 15-12-01 от 25.12.2020 года и № 1 от 10.09.2018 года.

Ответчики по делу утверждают, что они не являются конкурентами, так как занимаются продажей товаров на разных товарных рынках (вх. № 17285/23 от 07.07.2023 года). При этом заключают контракты на поставку идентичных товаров по результатам торгов, например:

- № 0848300044520000392 (победитель ООО «Мир детства») и 0848300044520000738 (победитель ИП) на поставку мебели для оснащения дошкольного образовательного учреждения;
- 0845300015020000513 (победитель ООО «Мир детства»), 0845300015020000538 (победитель ИП) на поставку платформ для формирования игровых навыков;
- 0845300015020000567 (победитель ООО «Мир детства») и 0845300015020000603 (победитель ИП) на поставку блочных модулей для формирования моторных навыков;
- 0845300015021000595 (победитель ООО «Мир детства») на поставку оборудования для создания развивающей предметно-пространственной среды на прогулочных площадках и 0845300015021000361 (победитель ИП) на поставку средств обучения (игровое уличное оборудование);
- 0845300015021000635 (победитель ИП), 0845300015021000480 (победитель ООО «Мир детства») и 0845300015022000246 (победитель ИП) на поставку платформы для формирования игровых навыков.

В то же время, участвуя в одной закупочной процедуре, они являются конкурентами за право заключения государственного контракта.

Таким образом, ИП и ООО «Мир детства» при участии в исследуемых процедурах использовали единую инфраструктуру, совместно создавали и подавали заявки и в ходе проведения торгов имитировали конкурентную борьбу.

2.2 Анализ действий Заказчика и участников торговых процедур № 32211528849, № 32211236887.

В рамках выездной проверки деятельности Санкт-Петербургского государственного автономного профессионального образовательного учреждения «Морская техническая академия имени адмирала Д.Н. Сенявина» (далее – СПб МТА им. адмирала Д.Н. Сенявина) Прокуратурой установлены факты получения должностными лицами учреждения коммерческих предложений от одной организации, с одного адреса электронной почты, взаимодействия с хозяйствующими субъектами до проведения закупочных процедур и заключения контрактов.

В своих показаниях Прокуратуре от 11.04.2023 года (стр. 175-178 тома 2) заведующий отделением техносферной безопасности СПб МТА им. адмирала Д.Н. Сенявина *** сообщил, что в связи с планированием приобретения оборудования для мастерской безопасности жизнедеятельности на судне, куда входит оборудование, которое также необходимо для работы его отделения, он оказывал помощь отделу закупок в выборе подходящего инструмента. В сети интернет на какой-то торговой площадке (какой конкретно сказать затруднился) обнаружил сведения и контакты ранее не известной ему компании – ООО «Формула Про», которая по описанию могла поставить необходимый инструмент.

Комиссия отмечает, что в ЕИС отсутствует информация об ООО «Формула Про», а на сайте ООО «Формула <https://formula-pro.ru> перечислены направления деятельности Общества, не имеющие отношения к оборудованию для оснащения мастерской: благоустройство, ремонт детских, спортивных площадок и общественных пространств, а также проектные услуги по

благоустройству территории.

Следует отметить, что Учреждением для закупки по оборудованию для оснащения мастерской были включены в одну торговую процедуру технически и функционально не связанные между собой товары (боевая одежда пожарного, судовая аптечка, манекен пострадавшего, плот спасательный, гидрокостюм спасателя, ножницы комбинированные малые с аккумуляторным приводом, батарея аккумуляторная, аппарат дыхательный, огнетушитель, и т.д.), что ограничило круг потенциальных участников.

Учреждение могло сэкономить денежные средства и напрямую обратиться к производителю аварийно-спасательного оборудования (ООО «Фирма СПРУТ» (ИНН 5040055118) информация о нем имеется в ЕИС и в свободном доступе в сети интернет), имеющего опыт оснащения подобных мастерских для учебных заведений и самостоятельно участвующего в закупочных процедурах (например, электронный аукцион № 0372200198321000061 от декабря 2021 года), но оно обратилось к компании не имеющей ни опыта, ни подходящих видов деятельности для оснащения мастерской.

Дальнейшая связь осуществлялась через представителя ООО «Формула Про» организации *** по телефону ----- . «В процессе нашего общения *** отправлял мне с электронной почты ----- на мою электронную почту ----- необходимые для проведения закупок **коммерческие предложения от различных организаций и своей**, а также **техническое описание** (я полагаю, что изготовленное таким образом, чтобы ООО «Формула Про» выиграло конкурс). Вообще учитывая специфику поставляемого оборудования, в целом было понятно, что они выиграют его. Я полученные данные пересылал со своей электронной почты на почту моей коллеги – заместителю директора по учебно-методической работе *** (-----), которая уже передавала эти сведения и документы в отдел закупок, где организовывали необходимые закупочные процедуры.». «Как я указал выше, коммерческие предложения я получал уже готовые от ***. Я в организации, которые их представили, никогда не обращался, с их сотрудниками не связывался, и от этих организаций я ничего не получал.». Также *** сообщил, что запросы на коммерческие предложения по рассматриваемым торгам (поставка оборудования для оснащения мастерской по компетенции «Безопасность жизнедеятельности на судне») не направлялись в адрес компаний. *** упомянул, что однажды техническое описание для закупки предоставил ***, которое *** также переслал в отдел закупок на электронный адрес -----.

Так 10.03.2022 года с почты сотрудника СПб МТА им. адмирала Д.Н. Сенявина *** на электронный адрес направлено письмо на электронный адрес ООО «Формула - Про» ----- с указанием лотов, на которые требуется прислать коммерческие предложения.

В дальнейшем (13.04.2022, 19.04.2022, 20.04.2022, 20.05.2022, 27.05.2022, 16.06.2022, 20.06.2022, 22.06.2022, 15.08.2022) *** пересылал поступающие от ООО «Формула - Про» с адреса ----- коммерческие предложения в адрес заместителя директора по учебно-методической работе *** ----- .

19.04.2022 года среди пересланных *** писем, полученных им от ООО «Формула Про» -----, в адрес *** ----- помимо трех файлов с коммерческими предложениями имеется файл с названием «Техническое описание» (стр. 164 тома 2).

Также *** сообщил: «Все необходимое оборудование нам было поставлено организацией от лица которой выступал ***. Я это оборудование лично принимал в составе комиссии», выбором организаций, откуда были направлены коммерческие предложения занимался ***.

Согласно сведений из ЕГРЮЛ, ИП и ООО «Формула Про» входят в одну группу лиц по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции (*** является генеральным директором и единственным учредителем ООО «Формула Про»), в связи с чем Управление оценивает поведение ИП и ООО «Формула Про» как единого хозяйствующего субъекта ввиду наличия у хозяйствующих субъектов отношений подконтрольности.

ООО «Формула Про» осуществляло переписку с Учреждением до проведения закупочных процедур № 32211528849, № 32211236887, предоставляло со своего адреса электронной почты коммерческие предложения от разных фирм для формирования НМЦК по указанным торгам, а также участвовало в составлении закупочной документации. При этом победителем в указанных торгах являлся ИП, также заранее осведомленный о требованиях, изложенных в закупочной документации ввиду одновременно занимаемой должности в ООО «Формула Про».

Таким образом, данные действия привели к тому, что потенциальный поставщик не только получил информацию, недоступную иным потенциальным участникам торгов (создание преимущественных условий), но и принимал участие в формировании закупочной документации, что свидетельствует о наличии соглашения и создании такому потенциальному поставщику преимущественных условий при участии в рассматриваемых закупочных процедурах.

Однако, в своих объяснениях по делу ООО «Формула Про», ИП и ООО «Мир детства» отрицают факт знакомства и какого-либо взаимодействия с ***.

При этом материалами дела подтверждается, что взаимодействие между ООО «Формула Про» и Учреждением осуществлялось через представителя ООО «Формула Про» - физического лица - ***. Согласно ответа ООО «Яндекс» (вх. № 24195/23 от 22.09.2023 года) электронный адрес -----, указанный в качестве контактного на сайте ООО «Формула Про», имеет регистрационные данные: администратор ПДД домена -----, данные, указанные пользователем при регистрации 10.03.2021 года - Мир Детства, данные указанные пользователем о себе - Formula Pro, подтвержденный телефон ----- (зарегистрирован на ***). Из данного ответа также видно, что выход на электронную почту в 2022-2023 годах осуществлялся с IP адреса, принадлежащего ООО «Мир детства» -----, который также использовался ИП и ООО «Мир детства» при подаче заявок и подписании контрактов в торгах (Таблица № 2).

Более того, согласно ответа ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» вх. № 19564-ЭП/23 от 31.07.2023 года, администратором доменного имени ----- с 09.03.2021 года является также ***.

Факт взаимодействия ответчиков по делу с *** подтверждается также тем, что в аукционе № 0845300015022000246 указаны зарегистрированные на него телефон: ----- и адрес электронной почты: ----- в 1 части заявки (декларация о соответствии) ООО «Мир детства» (рис. № 25).

Рисунок № 25

Порядок формирования НМЦК

Таблица № 3

Из таблицы № 3 видно, что официальные запросы на коммерческие предложения СПб МТА им. адмирала Д.Н. Сенявина не подавались. При этом, как следует из материалов проверки Прокуратуры, коммерческие предложения по рассматриваемым торгам поступали с одного электронного адреса, что может свидетельствовать о том, что ООО "Восток-Запад (ИНН 7810472406), ООО Корусант (ИНН 7801658725), ООО "ФОРМУЛА ПРО" (ИНН 7802916739), ООО «Синергия» (ИНН 7810345461) участвовали в формировании НМЦК по закупкам, представленным в Таблице № 3, и могли оказывать влияние в своих интересах на ее формирование. Об этом свидетельствует и тот факт, что победитель данных торгов - ИП одновременно является генеральным директором ООО «Формула Про», с электронного адреса которого поступали коммерческие предложения от указанных в Таблице № 3 компаний. Следует также учесть факт взаимосвязи между компаниями, указанными выше по тексту.

При этом в своих пояснениях (вх. № 17285/23 от 07.07.2023 года ИП утверждает, что не

участвовал в формировании НМЦК торговых процедур № 32211528849, № 32211236887 и не взаимодействовал с работниками СПб МТА им. адмирала Д.Н. Сенявина до начала исполнения договоров, что не соответствует материалам дела 078/01/11-797/2023.

ООО «Синергия» в своем ответе (вх. № 23451-ЭП/23 от 13.09.2023 года) сообщает, что Общество не получало от Санкт-Петербургского государственного автономного профессионального образовательного учреждения «Морская техническая академия имени адмирала Д.Н. Сенявина» запросов на ценовые предложения для формирования НМЦК по торгам на поставку оборудования для оснащения мастерской по компетенции «Безопасность жизнедеятельности на судне», не готовило и не направляло КП в ответ, а также не вело переписку с ИП, ООО «Формула Про».

Вышеуказанное свидетельствует о том, что процедура формирования НМЦК носила формальный характер и с нарушением норм действующего законодательства. Запросы на получение коммерческих предложений фактически не направлялись. Для формирования НМЦК использовались коммерческие предложения связанных между собой хозяйствующих субъектов, подложные коммерческие предложения, что позволило им установить желаемую для себя НМЦК.

Например, в закупке № 32211528849 стоимость боевой одежды пожарного тип У(Т) вид А в коммерческих предложениях (далее - КП) составляет от 60 669,00 руб. за комплект до 67 221,00 руб. за комплект, в то время как цена, предлагаемая магазинами в сети интернет на данный товар существенно ниже – почти в 4 раза (рис. № 26, 27); стоимость топора пожарного носимого ТПП-1 в КП составляет от 10609,00 руб. до 11643,00 руб., предлагаемая магазинами в сети интернет на данный товар цена – 1284,00 руб. (ниже 8 раз чем в КП, рис. № 32).

Таким образом, НМЦК по торгам № 32211528849, № 32211236887 была установлена значительно выше средней рыночной цены (в 2-8 раз выше), то есть ИП и ООО «Мир детства» имели возможность значительного (до 50%) снижения подаваемых ценовых предложений в ходе борьбы за право заключения контракта до уровня средних цен по отрасли, при этом уровень рентабельности хозяйствующих субъектов оставался бы на приемлемом для данной сферы деятельности уровне.

Сравнительный анализ цен поставленного товара (выборочно) по результатам закупок № 32211528849, № 32211236887 ИП с ценами других поставщиков, актуальными на ноябрь 2023 года.

Таблица № 4

Товар по закупке № 32211528849	колич- во, шт	цена за единицу (с учетом НДС), руб.	сумма (с учетом НДС), руб.	цена у других поставщиков на ноябрь 2023 года, руб.	разница цены за единицу товара	наименование поставщика/ сайт	примечания
БОП тип У вид Т-Б	17	62 370,00	1 060 290,00	16 329,00	281,96%	https://spb.promza.ru/	рис. № 26, 27
ШКПС (шлем-каска пожарного спасателя)	17	25 740,00	437 580,00	6 506,00	295,63%	https://rusarsenal-spb.ru/	рис. № 28, 29
манекен тренировочный ВСВ Стандарт ТМС- 70	4	81 180,00	324 720,00	29 850,00	171,96%	ООО "BCB" (ИНН 7805703224), https://rs01.ru/	рис. № 30
Радиостанция	28	28	340			ООО "ТрансСвязь"	

портативная COMRADE R 5 Каска	12	338,75	065,00	19 600,00	44,59%	(ИНН 7730716382), https://рации.су/	рис. № 31
защитная Cams Safety Star	17	9 405,00	159 885,00	5 250,00	79,14%	ИП https://sportmarket.су/	рис. № 29

Таблица № 5

Рисунок № 26

Рисунок № 27

Рисунок № 28

Рисунок № 29

Рисунок № 30

Рисунок № 31

Рисунок № 32

Рисунок № 33

Рисунок № 34

Выборочный анализ цен поставленного товара по результатам закупки № 32211528849 от июля 2022 года ИП с ценами других поставщиков, актуальными на ноябрь 2023 года показал, завышение по некоторым позициям поставленного товара более чем в 8 раз.

Комиссия отмечает, что ни одним из ответчиков не представлены пояснения/возражения, которые опровергают факты, установленные Комиссией в ходе рассмотрения заявления и дела.

1. Анализ позиций сторон по делу.

3.1 Позиция Учреждения изложена в письмах: вх. №17016/23 от 05.07.2023 года, вх. № 27653-ЭП/23 от 30.10.2023 года, вх. № 28165-ЭП/23 от 03.11.2023 года.

В своих правовых позициях ответчик указывает, что материалы дела не содержат фактов, подтверждающих заключение соглашений между заказчиком и участниками торгов № 32211528849, № 32211236887, Учреждение не преследовало цели извлечения выгоды из ограничения конкуренции и не ограничивала круг участников данных торгов.

Факт взаимодействия Учреждения с потенциальным участником торгов № 32211528849, № 32211236887 не доказан ввиду того, что *** не является официальным сотрудником ни одной из организаций – ответчиков по делу № 078/01/11-797/2023.

Комиссия не согласна с доводами заявителя, так как данные, собранные в ходе рассмотрения дела 078/01/11-797/2023 свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения и подтверждаются совокупностью косвенных доказательств, имеющих в материалах дела.

Следует отметить, что взаимодействие Учреждения с представителем компании ООО «Формула Про» *** происходило с электронной почты ООО «Формула Про», указанного на официальном сайте общества, при этом при переписке была указана его должность в ООО «Формула Про» - директор по развитию, а также направлено КП от ООО «Формула Про», подписанное генеральным директором общества***. То, что официально *** не трудоустроен в ООО «Формула Про», но при этом представляет интересы общества, говорит лишь о нюансах трудовых взаимоотношений в ООО «Формула Про», не имеющих отношения к рассматриваемому делу.

3.2 Позиция ООО «Мир детства» изложена в письменных пояснениях вх. № 17286/23 от 07.07.2023 года.

ООО «Мир детства» утверждает, что ИП и ООО «Мир детства» торгуют разными товарами, поэтому не являются конкурентами. Между ИП и ООО «Мир детства» заключен посреднический договор по реализации товаров. При совместном участии в торгах заявки готовятся ООО «Мир детства», а ИП лишь проводит техническую работу (подает от имени общества заявки, торгуется).

Данная позиция ответчика не подтверждается материалами дела, так как совпадения свойств файлов говорят о том, что заявки готовятся одним лицом.

Также ООО «Мир детства» и ИП, принимая совместное участие в торгах, являются конкурентами, так как в соответствии с действующим законодательством все участники закупки являются между собой конкурентами за право заключения договора.

- 1. Позиция ИП изложена в письме вх. № 17285/23 от 07.07.2023 года.

Он утверждает, что ООО «Мир детства» и ИП занимаются продажей товаров на разных товарных рынках и не являются конкурентами.

Целью совместного участия в закупках № 32211528849, № 32211236887 ООО «Мир детства» и ИП было признание торгов состоявшимися без намерения поддержания цены.

ООО «Формула Про», генеральный директор, а также его сотрудники никогда не направляли КП от имени ООО «Восток-Запад», ООО «Корусант», ООО «Синергия» и техническое описание предметов закупки в Учреждение и не общались с работниками Учреждения по вопросу разработки закупочной документации и вопросам формирования НМЦК.

ИП и ООО «Формула Про» не влияли на формирование НМЦК по торгам № 32211528849, № 32211236887.

Данные пояснения ответчика не подтверждаются материалами дела, так как в материалах проверки Санкт-Петербургской транспортной прокуратуры содержится информация о направлении КП от трех выше указанных организаций с электронного адреса ООО «Формула Про». НМЦК формировалась на основании данных КП и согласно сравнительному анализу с

ценами других поставщиков завышена по некоторым позициям в 8 раз.

4. Заявления в порядке статьи 44.1 Закона о защите конкуренции и примечания к ст.14.32 КоАП РФ.

27.09.2023 в адрес Санкт-Петербургского УФАС России поступило заявление № 1 (вх. № 24614-ДСП/23 от 27.09.2023 года) в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ, где были представлены сведения о наличии антиконкурентного соглашения между обществами, которыми Управление не располагало. В данном заявлении один из ответчиков признает наличие картельного соглашения, направленного на поддержание цены в закупочных процедурах.

5. Выводы Санкт-Петербургского УФАС России по результатам рассмотрения дела № 078/01/11-797/2023.

В рамках рассмотрения дела установлено, что хозяйствующие субъекты-конкуренты осуществляли совместную подготовку для участия в торгах, использовали единую инфраструктуру как при подготовке и участии в торгах, так и в рамках осуществления обычной финансово-хозяйственной деятельности. При этом объективных обстоятельств, свидетельствующих об «обычности» таких обстоятельств, ответчиками не представлено.

Проведенный управлением анализ, а также собранные материалы дела свидетельствуют о том, что лица по данному делу отказывались от участия в конкурентной борьбе при проведении торгов путем невнесения ценовых предложений и подачи единственного ценового предложения на максимально возможном для тех участников соглашения, которые по его условиям получили «право на победу», либо внесения двумя хозяйствующими субъектами одинаковых ценовых предложений с минимальным снижением, при невнесении предложений остальными. Таким образом, в ходе рассматриваемых торгов по сути имитировалась конкурентная борьба (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.03.2018 № Ф07-16015/2017 по делу № А44-185/2017).

При доказывании факта заключения антиконкурентного соглашения, приведшего к поддержанию цен на торгах, а также антимонопольного соглашения Заказчика с участниками торгов Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России исследовала весь объем фактических обстоятельств, подлежащих установлению согласно нормам Закона о защите конкуренции.

В совокупности и взаимосвязи все фактические обстоятельства исключают случайность и указывают на наличие и исполнение ИП и ООО «Мир детства» антиконкурентного соглашения, результатом которого явилось поддержание цен на торгах.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» основным принципом осуществления закупок является равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При соблюдении принципов и положений Закона о защите конкуренции, хозяйствующий субъект при отсутствии антиконкурентного соглашения не может знать об объемах и видах работ (услуг), использованных материалах, включённых в техническое задание к договору, ранее, чем пройдет установленные законом процедуры отбора.

По результатам рассмотрения дела установлено, что для оснащения мастерской по компетенции «Безопасность жизнедеятельности на судне»:

- Учреждение осуществляло взаимодействие с потенциальными поставщиками еще до опубликования извещения о закупке в ЕИС (в том числе формирование НМЦК);

- Учреждение совместно с участником торгов - ИП (как единый хозяйствующий субъект с ООО «Формула Про») искусственно завысило НМЦК;

- Потенциальный поставщик принимал участие в подготовке аукционной документации;

- Учреждение включило в одну торговую процедуру технически и функционально не связанные между собой товары, ограничив тем самым круг потенциальных участников, в том числе производителей аварийно-спасательного оборудования с опытом оснащения подобных мастерских для учебных заведений по более выгодной цене.

Таким образом действия Учреждения привели к тому, что потенциальный поставщик не только получил информацию, недоступную иным потенциальным участникам торгов (создание преимущественных условий), что свидетельствует о наличии соглашения и создании такому потенциальному поставщику преимущественных условий при участии в рассматриваемых закупочных процедурах, что прямо запрещено статьей 17 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, ИП и ООО «Формула Про» (как единый хозяйствующий субъект) не только заранее узнали о предстоящей закупке для нужд Учреждения, что уже является преимуществом для лица, а значит ограничивает конкуренцию, но также помогли осуществить подготовку и проведение данной процедуры, что свидетельствует о нарушении в действиях заказчиков и таких поставщиков части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при организации и проведении закупочных процедур.

Данный подход к квалификации действий заказчика является устоявшимся, что подтверждается судебной практикой, а именно Определение Верховного Суда РФ от 19.02.2021 № 307-ЭС21-342 по делу №А13-5470/2019, Определение Верховного Суда РФ от 23.03.2020 № 304-ЭС20-3131 по делу №А45-17238/2018, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.11.2020 №Ф07-12658/2020 по делу №А13-5470/2019, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.01.2020 №Ф04-6736/2019 по делу №А45-17238/2018, Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019 №07АП-8612/2019(1,2) по делу №А45-17238/2018, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.11.2019 №Ф07-14058/2019 по делу №А44-2148/2019.

По мнению антимонопольного органа, результат, имевший место при проведении указанных торгов был невозможен в отсутствии взаимных договоренностей и информированности участников торгов. Такая договоренность могла быть достигнута исключительно до проведения торгов. Победители торгов, заключив указанное соглашение, реализовывали его в ходе торгов.

Совокупность установленных Управлением фактов и обстоятельств свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения между:

1. ИП и ООО «Мир детства» (ИНН 7804202850) при участии в закупочных процедурах №№: 32211528849, 32211236887, 0845300015021000367, 0845300015020000566, 0845300015020000567, 0845300015020000614, 0845300015021000361, 0845300015021000635, 0845300015021000595, 0845300015021000480, 0845300015021000458, 0845300015021000398, 0845300015022000246, 0848300044520000392, 0848300044520000738, которое привело к поддержанию цен на торгах.

В связи с чем, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия между ними в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

1. Санкт-Петербургским государственным автономным профессиональным образовательным учреждением «Морская техническая академия имени адмирала Д.Н. Сенявина» (ИНН 7805016119), ООО «Формула Про» (ИНН 7802916739), ИП при подготовке и проведении закупочных процедур: № 32211528849, № 32211236887.

В связи с чем, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия между ними в соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите

конкуренции.

С учетом наличия антиконкурентного соглашения между ИП и ООО «Мир детства» (ИНН 7804202850), предметом которого являлось поведение на состоявшихся торгах №№: 32211528849, 32211236887, 0845300015021000367, 0845300015020000566, 0845300015020000567, 0845300015020000614, 0845300015021000361, 0845300015021000635, 0845300015021000595, 0845300015021000480, 0845300015021000458, 0845300015021000398, 0845300015022000246, 0848300044520000392, 0848300044520000738, а также поступившего заявления о прекращении указанного соглашения, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России считает данное соглашение завершенным, в связи с чем не видит необходимости выдачи предписания о недопущении действий, которые могут привести к нарушению запретов на ограничивающие конкуренцию соглашения при участии в торгах.

Проведя анализ информации и сведений, полученных в ходе рассмотрения антимонопольного дела № 078/01/11-797/2023, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1, 2 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

- 1.** Признать нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях ИП и ООО «Мир детства» (ИНН 7804202850) при участии в закупочных процедурах №№: 32211528849, 32211236887, 0845300015021000367, 0845300015021000361, 0845300015021000635, 0845300015021000595, 0845300015021000480, 0845300015021000458, 0845300015021000398, 0845300015022000246, 0848300044520000738.
- 2.** Признать нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях Санкт-Петербургского государственного автономного профессионального образовательного учреждения «Морская техническая академия имени адмирала Д.Н. Сенявина» (ИНН 7805016119), ООО «Формула Про» (ИНН 7802916739), ИП при подготовке и проведении закупочных процедур: № 32211528849, № 32211236887.
- 3.** Предписание о недопущении действий, которые могут привести к ограничению конкуренции, ИП, ООО «Мир детства» (ИНН 7804202850), Санкт-Петербургскому государственному автономному профессиональному образовательному учреждению «Морская техническая академия имени адмирала Д.Н. Сенявина» (ИНН 7805016119), ООО «Формула Про» (ИНН 7802916739) не выдавать.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.