

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу №05-08ак/2018

об административном правонарушении

21» марта 2018 года

г.

Калуга

...../, рассмотрев протокол об административном правонарушении по делу №05-08ак/2018 от 12.03.2018 года, составленный в отношении /...../, в связи с совершением административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.9 кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отсутствие /...../, привлекаемой к административной ответственности, согласно ходатайству, просившей рассмотреть дело об административном правонарушении в ее отсутствие,

## УСТАНОВИЛ:

3.05.2017 года Комиссией Калужского УФАС России по рассмотрению дела №05-23к/2016 о нарушении антимонопольного законодательства было вынесено решение о признании действий Администрации /...../, выразившихся в передаче объектов водоснабжения и водоотведения во временное владение и пользование /...../ без проведения конкурсных процедур, нарушившими требования части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Из указанного решения следует, что в адрес Калужского УФАС России поступило обращение /...../, согласно которому в действиях Администрации /...../ усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства при передаче за плату во временное владение и пользование объектов водоснабжения и водоотведения (недвижимого имущества) /...../

в результате проведенной проверки Калужским УФАС России установлено, что 2.11.2015 года между Администрацией /...../ и /...../ был заключен договор аренды объектов недвижимого имущества №22/11.

Предметом данного договора аренды являлась передача во временное

ладение и пользование недвижимого имущества:

...../.

Целью передачи данного имущества являлось предоставление физическим и юридическим лицам коммунальным услуг по водоснабжению и водоотведению.

Согласно пункту 1.12. указанного договора арендованное имущество предоставлялось на срок 30 (тридцать) календарных дней, начиная с 07.12.2015 года.

Между тем, на момент поступления обращения /...../ в Калужское УФАС России /...../ продолжало пользоваться вышеуказанным имуществом.

05.2016 года в связи с наличием в действиях Администрации признаков нарушения антимонопольного законодательства, выразившихся в передаче во временное владение и пользование вышеуказанного недвижимого имущества без проведения конкурсных процедур Ответчику было выдано предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства со сроком исполнения до 1.07.2016 года.

Указанный срок ответ на предупреждение со стороны Администрации в адрес Калужского УФАС России не поступил.

В связи с этим, на основании приказа Калужского УФАС России №265 от 05.08.2016г. возбуждено дело №05-23к/2016 в отношении Администрации /...../, в действиях которой усматриваются признаки нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в не проведении конкурсных процедур отбора хозяйствующих субъектов в отношении пользования объектами водоснабжения и водоотведения (недвижимого имущества) /...../.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Калужского УФАС России установлено следующее.

Исходя из сведений, представленных Ответчиком, следует, что между Администрацией и /...../ на основании пункта 11 части 1 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» был заключен договор №22/11 аренды объектов недвижимого имущества от 22.11.2015г. сроком на 30 дней.

В соответствии с пунктом 1.12 данного договора арендованное имущество предоставляется /...../ во временное владение и пользование, начиная с 07.12.2015 года.

Таким образом, исполнение указанного договора было прекращено 06.01.2016 года. В свою очередь, у Администрации отсутствуют сведения о том, на каком основании /...../ пользовалось объектами водоснабжения и водоотведения в с /...../ в 2016 году.

акже Ответчиком представлены сведения, что 04.04.2016 года и 07.09.2016 года адрес /...../ Администрацией были направлены письма, согласно которым Администрация, в связи с окончанием срока действия договора №22/11 аренды объектов недвижимого имущества от 22.11.2015 года, просит передать по акту приема-передачи недвижимое имущество.

Согласно сведениям, представленным /...../ следует, что в 2016 году предприятие использовало объекты водоснабжения и водоотведения /...../, на основании договора №22/11 аренды объектов недвижимого имущества от 22.11.2015 года.

Вместе с тем, свою деятельность /...../ осуществляло также на основании тарифов, установленных Приказом Министерства тарифного регулирования Калужской области от 14.12.2015 года №...ПК, что подтверждается квитанциями, выставляемыми Предприятием потребителям, расположенным в /...../ за водоснабжение и водоотведение в период с февраля по сентябрь 2016 года.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела Комиссией Калужского УФАС России было установлено, что на основании заключенного между Администрацией и /...../ договора аренды недвижимого имущества Решением Сельской Думы /...../ №... от 22.12.2015 года Предприятию присвоен статус единственного поставщика услуг по водоснабжению и водоотведению в муниципальном образовании /...../ с 22.12.2015 года.

В свою очередь, несмотря на установленный в договоре срок аренды 30 дней данное решение действовало до сентября 2016 года включительно, и было отменено по инициативе Ответчика только Решением Сельской Думы /...../ №... от 28.09.2016.

Также Комиссией Калужского УФАС России установлено, что арендная плата по договору №..... аренды объектов недвижимого имущества от 22.11.2015 года /...../ не вносилась вплоть до возбуждения Калужским УФАС России настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства. При этом Администрация также не предпринимала должных мер по изъятию недвижимого имущества из незаконного владения /...../.

Оценив вышеуказанные действия Администрации и Предприятия Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу, что заключение договора №..... аренды объектов недвижимого имущества от 22.11.2015 года сроком на 30 дней связано с необходимостью ухода от проведения конкурентных процедур.

В соответствии с частью 1 статьи 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» передача прав владения и (или) пользования централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется по договорам аренды таких систем и (или) объектов, которые

аключаются в соответствии с требованиями гражданского законодательства, антимонопольного законодательства Российской Федерации и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации: с учетом установленных настоящим Федеральным законом особенностей, или о концессионных соглашениях, заключенным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о концессионных соглашениях, за исключением случая, предусмотренного [частью 1 статьи 9](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на ограничивающие конкуренцию акты действия (бездействия) органов местного самоуправления.

Органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Так, среди прочего, согласно пункту 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под признаками ограничения конкуренции понимается: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Из совокупности установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств, следует, что администрацией муниципального образования /...../ в отношении /...../ были совершены действия, которыми данное предприятие по сравнению с иными хозяйствующими субъектами поставлено в

равные условия осуществления деятельности.

роме того, Комиссией Калужского УФАС России было отмечено, что Ответчиком уже было передано недвижимое имущество, предусмотренное в договоре №.... аренды объектов недвижимого имущества от 22.11.2015г., /...../ на основании договора аренды муниципального имущества от 6.09.2013 года сроком действия до 15.09.2018 года.

читывая изложенное, в действиях Администрации /...../ установлено нарушение части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в передаче объектов водоснабжения и водоотведения во временное владение и пользование /...../ без проведения конкурсных процедур.

на основании всех вышеизложенных обстоятельств, Комиссия Калужского УФАС России пришла к выводу о доказанности наличия нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции в действиях Администрации /...../.

соответствии с частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) за совершение действий (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 статьи 14.32](#) указанного Кодекса, предусмотрена административная ответственность.

Место совершения административного правонарушения – /...../.

Временем совершения административного правонарушения является период времени с момента подписания договора аренды недвижимого имущества, т.е. 2.11.2015 года по момент неисполнения Администрацией /...../ предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, т.е. по 31.07.2016 года.

Как следует из материалов дела, функции главы администрации /...../ в указанное время выполняла /...../, что подтверждается Решением Зельской Думы /...../ о назначении /...../ на должность главы администрации /...../ от 25.11.2015г. №...., а также контрактом, заключенным с главой администрации /...../ от 25.11.2015 года.

данное лицо на момент совершения правонарушения являлось главой администрации /...../, т.е. отвечало всем признакам должностного лица, предусмотренным статьей 2.4 КоАП РФ.

Согласно статье 2.4. КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

На основании изложенного устанавливается субъект административного правонарушения – Сергеева Наталья Владимировна.

Факт совершения административного правонарушения /...../ отвергается протоколом по делу №05-08ак/2018 об административном правонарушении от 12.03.2018 г., а также другими материалами дела №05-08ак/2018 об административном правонарушении.

Срок давности привлечения /...../ к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

...../ не предвидела возможности наступления вредных последствий своих действий, хотя могла и должна была их предвидеть, соответственно, правонарушение совершено по неосторожности. Таким образом, устанавливается форма вины – неосторожность.

...../ имела возможность для выполнения требований антимонопольного законодательства, однако не приняла все зависящие от нее меры по их соблюдению. С учетом характера административного правонарушения и обстоятельств дела, оснований для прекращения производства по делу по малозначительности не имеется.

На основании вышеизложенного, учитывая форму вины, личность /...../, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, полагаю возможным назначить /...../ наказание, предусмотренное санкцией части 1 статьи 14.9 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере и в пределах санкции, установленной частью 1 статьей 14.9 КоАП РФ.

Исходя из санкции части 1 статьи 14.9 КоАП РФ, совершение указанного правонарушения влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Уководствуясь частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Привлечь /...../ к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере: 15 000 (Пятнадцать тысяч) рублей.

в соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

реквизиты для уплаты штрафа:

код бюджетной классификации 161 1160 2010 01 6000140

получатель УФК по Калужской области (Калужское УФАС России)

ИН 4026003620 КПП 402701001

ОКТМО 29701000

расчетный счет: 40101810500000010001 в отделении Калуга г. Калуга

ИК 042908001

назначение платежа: административный штраф по делу №05-08ак/2018 об административном правонарушении.

копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, подлежит направить в адрес Калужского УФАС России.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Настоящее постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, установленном статьями 30.1-30.3 КоАП РФ.

в соответствии со статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях исполнение постановления может быть отсрочено на срок до одного месяца, также может быть предоставлена рассрочка уплаты административного штрафа на срок до трех месяцев.

Заместитель руководителя

Брянского УФАС России

.....