

## РЕШЕНИЕ № 27

г. Горно-Алтайск

Резолютивная часть решения оглашена «04» сентября 2014 г.

В полном объеме решение изготовлено «17» сентября 2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия),

рассмотрев 04.09.2014г. дело № 27 от 21.07.2014г., возбужденное в отношении МУП «Горэлектросети» (Республика Алтай, г.Горно-Алтайск, ул. Связистов, 1) по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай поступило заявление (вх.№1375 от 22.05.2014г.) на действия МУП «Горэлектросети» по необоснованному указанию в акте о неучтенном потреблении электроэнергии энергопринимающего оборудования.

Согласно заявлению, 21.11.2013г. МУП «Горэлектросети» при составлении акта о неучтенном потреблении электроэнергии № 000625 указало в графе «наименование токоприемников» - электродвигатель мощностью 15000 Ватт, без указания марки, модели, серийного номера, производителя оборудования, места установки, и не проверило техническое состояние электродвигателя, работоспособность. При этом электродвигатель на момент составления акта о неучтенном потреблении электроэнергии находился в ремонте, о чем сотрудник МУП «Горэлектросети» <...> был уведомлен. Учитывая, что в доме иного электрооборудования не было, т.к. производился капитальный ремонт, заявитель обратился 11.03.2014г. в МУП «Горэлектросети» для внесения исправлений в расчетный лист от 13.12.2013г. и к 22.05.2014г. ответа сетевой организации не получил. <...> просит разобраться в сложившейся ситуации.

В целях осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, и на основании статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай были направлены запросы в филиал «Горно-Алтайский» ОАО «Алтайэнергосбыт», МУП «Горэлектросети», ООО «Профсервис» о предоставлении пояснений по вопросу, изложенному в заявлении.

Согласно пояснению МУП «Горэлектросети» от 06.06.2014г. (вх.№1577), после согласования с потребителем была проведена проверка, по итогам которой был составлен акт о неучтенном потреблении электроэнергии от 21.11.2013г. №000625. В установленный законом срок был сделан расчет безучетного потребления электроэнергии и передан вместе с вышеуказанным актом в филиал «Горно-Алтайский» ОАО «Алтайэнергосбыт». При составлении акта и его подписании претензий от <...> по его содержанию, в частности о том, что указанный токоприемник находится в ремонте, не поступало. Прибор учета электроэнергии

был комиссионно снят, помещен в коробку, опломбирован и передан <...> до разрешения спора в суде по факту безучетного потребления электроэнергии с филиалом «Горно-Алтайский» ОАО «Алтайэнергосбыт». 11.03.2014г. в адрес МУП «Горэлектросети» поступило письмо без подписи и даты. В связи с этим МУП «Горэлектросети» оставило его без рассмотрения. Акт о неучтенном потреблении электроэнергии был передан гарантирующему поставщику и принят им на рассмотрение.

В дополнение МУП «Горэлектросети» представило пояснение от 02.07.2014г. (вх. №1851), согласно которому проверка прибора учета, принадлежащее <...>, была проведена на основании абзаца 7 пункта 172 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012г. № 442, и пункта 85 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011г. № 354. Объем безучетного потребления электроэнергии был рассчитан МУП «Горэлектросети» в соответствии с абзацем 4 пункта 62 Правил № 354.

Согласно пояснению филиала «Горно-Алтайский» ОАО «Алтайэнергосбыт» от 06.06.2014г. (вх.№1582), между филиалом ОАО «Алтайэнергосбыт» и <...> заключен договор энергоснабжения в порядке статьи 540 ГК РФ. Расчет за потребленную электроэнергию по адресу: г.Горно-Алтайск, ул. Заводская 25 осуществлялся исходя из показаний прибора учета типа СА4-514 №059652. 21.11.2013г. сетевой организацией в ходе проверки прибора учета электроэнергии заявителя был выявлен факт повреждения пломб госповерителя, нанесенных на корпус прибора учета электрической энергии № 059652. По результатам проверки, в соответствии с пунктом 192 Основных положений представителями сетевой организации был составлен акт о неучтенном потреблении электроэнергии от 21.11.2013г. № 000625. Указанный акт был составлен в присутствии заявителя, замечаний к составленному акту и расчетному листу к акту у заявителя не было. По факту безучетного потребления электроэнергии заявителем даны пояснения, акт был подписан. В ходе проверки сотрудниками сетевой организации было установлено наличие у заявителя ресурсопотребляющего оборудования – электродвигателя, данные были занесены в акт о неучтенном потреблении электроэнергии для дальнейшего осуществления расчета объема потребления электроэнергии. 25.11.2013г. расчет объема безучетного потребления электрической энергии в размере 60331 кВт\*ч (что составило 162 893 руб.) был передан сетевой организацией в филиал «Горно-Алтайский» ОАО «Алтайэнергосбыт» совместно с актом о неучтенном потреблении электроэнергии от 21.11.2013г. № 000625. 26.12.2013г. после устранения замечаний сетевой организацией, акт о неучтенном потреблении электроэнергии от 21.11.2013 №000625 и расчетный лист были повторно переданы в филиал «Горно-Алтайский» ОАО «Алтайэнергосбыт». 11.03.2014г. <...> обратился в филиал «Горно-Алтайский» ОАО «Алтайэнергосбыт» для внесения изменений в расчетный лист к акту о неучтенном потреблении электроэнергии от 21.11.2013г. № 000625, с приложением документов о сдаче оборудования, учтенного при расчете объема безучетного потребления электроэнергии, в ремонт ООО «Профсервис» (с. Онгудай, ул. Семенова, 105). По факту обращения <...> сотрудниками филиала «Горно-Алтайский» ОАО «Алтайэнергосбыт» была проведена проверка обстоятельств, на которые ссылается заявитель. 20.03.2014г. сотрудником филиала «Горно-Алтайский» ОАО «Алтайэнергосбыт» был осуществлен выход на место по адресу с.

Онгудай, ул. Семенова, 105, по которому ООО «Профсервис» обнаружено не было. По данному адресу расположен жилой дом. Учитывая, что акт о неучтенном потреблении электроэнергии от 21.11.2013г. № 000625 с указанием в нем энергопотребляемого оборудования (электрочотла) <...> подписан без возражений, сомнений в подлинности указанных сетевой организацией сведений у филиала «Горно-Алтайский» ОАО «Алтайэнергосбыт» не возникло.

07.07.2014г. ООО «Профсервис» представило в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай договор технического обслуживания от 25.07.2013г. № 4, акт приема/передачи оборудования в ремонт от 04.09.2013г., акт на приемку из ремонта (монтажа) от 02.12.2013г., заключенные с <...>.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по итогам рассмотрения заявления <...> пришло к выводу, что в действиях МУП «Горэлектросети» усматриваются признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, выразившееся в учете энергопринимающего оборудования (электрочотла), принадлежащего <...>, находившегося в период безучетного потребления электроэнергии в ремонте, при расчете объема безучетного потребления электроэнергии, что противоречит пункту 62 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011г. №354, и ущемляет интересы <...>.

В соответствии с частью 12 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 21.07.2014г. № 298 возбуждено дело № 27 и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Рассмотрение дела назначено на 31.07.2014г.

31.07.2014г. на заседании Комиссии <...> подтвердил доводы, изложенные в заявлении.

На заседании Комиссии представитель ОАО «Алтайэнергосбыт» Черненко А.Ю. (доверенность от 21.01.2014г.) подтвердила пояснения, указанные в письме от 06.06.2014г. (вх.№1582).

На заседании Комиссии представитель ООО «Профсервис» <...> (доверенность от 21.07.2014г.) подтвердил, что электрочотел находился с 04.09.2013г. по 02.12.2013г. в ремонте. Ремонт электрочотла производился в с.Майма, оплата за выполненные работы по условиям договора технического обслуживания от 25.07.2013г. № 4 производится в конце 2014 года по окончании срока действия договора.

На заседании Комиссии представитель МУП «Горэлектросети» <...> (доверенность от 31.07.2014г.) указал, что при составлении акта о неучтенном потреблении электроэнергии от 21.11.2013 № 000625 претензий по содержанию акта, в том числе по включению в него электрочотла со стороны заявителя не поступало.

02.12.2013г. <...> в МУП «Горэлектросети» была подана претензия на акт о неучтенном потреблении электроэнергии. Данная претензия содержала

возражение о том, что проверка прибора учета была проведена в отсутствие заявителя, претензий по учету электродкотла не подавалось. Только 11.03.2014г. <...> в МУП «Горэлектросети» была подана претензия по учету в акте о неучтенном потреблении электроэнергии от 21.11.2013 № 000625 электродкотла. Кроме того, представитель МУП «Горэлектросети» <...> заявил устное ходатайство о проведении экспертизы на предмет проведения ремонта электродкотла и выявления сроков давности проведения ремонта, и подтвердил готовность сетевой организации оплатить затраты на проведение экспертизы.

На заседании Комиссии <...> указал, что не возражает против проведения экспертизы и готов предоставить энергопринимающее оборудование (электродкотел) для проведения экспертизы.

На основании статьи 46 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссией УФАС по РА был объявлен перерыв в рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства до 06.08.2014г. с целью решения вопроса о назначении экспертизы.

05.08.2014г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от <...> поступили документы, подтверждающие проведение ООО «Специализированная фирма «РосЭкспертТ» экспертизы электродкотла ЭВО-15 «РУСНИТ» на предмет проведения ремонта и приемо-сдаточный акт от 04.08.2014г., свидетельствующий о сдаче на металлолом данного электродкотла, а также ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

06.08.2014г. представитель МУП «Горэлектросети» <...> представил почтовые уведомления, свидетельствующие о направлении <...> расчетного листа за безучетное потребление электроэнергии от 22.11.2013г. (почтовое уведомление от 22.11.2013г. №64900257354100, получено 11.12.2013г.) и исправленного расчетного листа от 13.12.2014г. (выписка из Журнала отправления почтовой корреспонденции от 16.12.2013г. №466).

06.08.2014г. Комиссия УФАС по РА пришла к выводу о необходимости анализа поступивших 05.08.2014г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай материалов. В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия УФАС по РА отложила рассмотрение дела на 04.09.2014г.

04.09.2014г. на заседании Комиссии представитель <...> по доверенности от 03.09.2014г. <...> заявил, что экспертиза электродкотла и его утилизация была произведена по инициативе супруги <...>. С 2014г. жилой дом, расположенный по адресу: г.Горно-Алтайск, ул. <...>, отапливается посредством газового оборудования, в связи с чем отсутствует необходимость хранения электродкотла. Акт о неучтенном потреблении электроэнергии от 21.11.2013г. № 000625 не содержит данных об электродкотле, что ставит под сомнение достоверность сведений, указанных в акте о неучтенном потреблении электроэнергии от 21.11.2013г. № 000625, т.к. представитель МУП «Горэлектросети» при проведении проверки мог исследовать электродкотел и указать его данные.

На заседании Комиссии представитель МУП «Горэлектросети» <...> заявил, что сетевая организация лишена возможности провести осмотр электродкотла и задать вопросы экспертам, экспертиза должна была быть согласованна с МУП

«Горэлектросети». На момент проведения проверки электроркотел находился в жилом доме и претензий к акту о неучтенном потреблении электроэнергии от 21.11.2013г. № 000625 со стороны <...> не поступало. Акт о неучтенном потреблении электроэнергии от 21.11.2013г. №000625 был подписан <...> и заявитель знал, что расчет произведен по имеющемуся энергопринимающему оборудованию (электроркотлу), т.к. <...> получил расчеты за безучетное потребление электроэнергии.

Представитель заявителя не смог пояснить Комиссии УФАС по РА по каким причинам заявителем не было согласовано с МУП «Горэлектросети» проведение экспертизы, учитывая, что МУП «Горэлектросети» выступило инициатором ее проведения.

На заседании Комиссии представитель ОАО «Алтайэнергосбыт» Верченко В.М. (доверенность от 12.05.2014г.) указала, что расчет безучетного потребления электроэнергии проверяется гарантирующим поставщиком по сведениям, содержащимся в акте о неучтенном потреблении электроэнергии. Гарантирующий поставщик считает, что акт о неучтенном потреблении электроэнергии должен содержать сведения о энергопринимающем оборудовании потребителя. При составлении акта о неучтенном потреблении электроэнергии сетевая организация не может включить сведения об энергопринимающем оборудовании, которое отсутствует на момент проведения проверки.

ООО «Профсервис» надлежащим образом уведомлено о дате и времени заседания Комиссии (почтовое уведомление №64900075364121 получено 14.08.2014г.). 04.09.2014г. представитель ООО «Профсервис» на заседание Комиссии не явился.

Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, изучив обстоятельства дела, заслушав пояснения сторон и рассмотрев материалы дела, пришла к выводу:

При принятии решения Комиссия УФАС по РА руководствовалась: Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», постановлением Правительства РФ от 06.05.2011г. № 354 «Об утверждении Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», постановлением Правительства РФ от 04.05.2012г. № 442 «Об утверждении основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электроэнергии».

1. В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

МУП «Горэлектросети» является субъектом естественной монополии на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии на территории МО «Город Горно-Алтайск» в границах балансовой принадлежности электрических сетей сетевой организации, к сетям которой присоединены потребители, за исключением зон деятельности других сетевых организаций.

В связи с чем МУП «Горэлектросети» включено постановлением Комитета по тарифам Республики Алтай от 01.04.2002г. № 2 в «Реестр организаций Республики Алтай, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль» (раздел 1. Реестра «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», запись № 02.1.12).

На основании части 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» МУП «Горэлектросети» занимает доминирующее положение на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии в географических границах МО «Город Горно-Алтайск» и на его деятельность распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. На основании части 1 статьи 540 ГК РФ между филиалом «Горно-Алтайский» ОАО «Алтайэнергосбыт» и <...> заключен договор энергоснабжения.

Часть 1 статьи 544 ГК РФ предусматривает, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Комиссией УФАС по РА установлено, что расчет за потребленную электроэнергию по адресу: г.Горно-Алтайск, ул. <...> осуществлялся по показаниям прибора учета типа СА4-514 №059652, что подтверждается актом проверки прибора учета электроэнергии от 26.02.2009г. Также сведения из вышеуказанного акта, свидетельствуют о том, что прибор учета типа СА4-514 №059652 опломбирован. Контрольные пломбы установлены, в том числе на корпусе прибора учета типа СА4-514 №059652.

Абзац 1 пункта 172 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012г. № 442, предусматривает, что проверки расчетных приборов учета осуществляются сетевой организацией, к объектам электросетевого хозяйства которой непосредственно или опосредованно присоединены энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности)), в отношении которых установлены подлежащие проверке расчетные приборы учета, если иное не установлено в договоре оказания услуг по передаче электрической энергии, заключенном такой сетевой организацией с другой сетевой организацией.

Проверки расчетных приборов учета включают визуальный осмотр схемы подключения энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности)) и схем соединения приборов учета, проверку соответствия приборов учета требованиям настоящего документа, проверку состояния прибора учета, наличия и сохранности контрольных пломб и знаков визуального контроля, а также снятие показаний приборов учета. Указанная проверка должна проводиться не реже 1 раза в год и может проводиться в виде инструментальной проверки.

Комиссией УФАС по РА установлено, что МУП «Горэлектросети» на основании абзаца 1 пункта 172 Основных положений провело проверку прибора учета электроэнергии, установленного в жилом доме, расположенном по адресу:

г.Горно-Алтайск, ул. Заводская, 25. Проверка проведена с согласия <...>, что подтверждается подписью в извещении от 21.11.2013г.

По итогам проведенной проверки прибора учета, установленного в жилом доме, расположенном по адресу: г.Горно-Алтайск, ул. <...>, МУП «Горэлектросети» выявлено безучетное потребление электроэнергии. При этом факт безучетного потребления электроэнергии <...> не оспаривает.

На основании пункта 192 Основных положений МУП «Горэлектросети» составлен акт о неучтенном потреблении электроэнергии от 21.11.2013г. № 000625.

Комиссия УФАС по РА, проанализировав акт о неучтенном потреблении электроэнергии от 21.11.2013г. № 000625, установила наличие сведений, предусмотренных абзацами 1-3, 5-6 пункта 193 Основных положений и отсутствие сведений, предусмотренных абзацем 4 пункта 193 Основных положений (сведения о дате предыдущей проверки приборов учета). Также в акте о неучтенном потреблении электроэнергии от 21.11.2013г. № 000625 указано энергопринимающее оборудование – электродвигатель, мощностью 15000 Ватт, без указания модели, марки, серийного номера электродвигателя. В акте о неучтенном потреблении электроэнергии от 21.11.2013г. № 000625 отсутствуют возражения <...> по указанию сотрудником сетевой организации в акте электродвигателя, либо сведения о том, что данное энергопринимающее оборудование на момент проведения проверки находится в ремонте.

Согласно абзацу 1 пункта 184 Основных положений определение объемов потребления электрической энергии потребителями коммунальной услуги по электроснабжению осуществляется в порядке, установленном Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

Абзац 4 пункта 62 Правил №354 предусматривает, что при обнаружении исполнителем факта несанкционированного вмешательства в работу индивидуального прибора учета, расположенного в жилом или нежилом помещении потребителя, повлекшего искажение показаний такого прибора учета, исполнитель обязан прекратить использование показаний такого прибора учета при расчетах за коммунальную услугу и произвести перерасчет размера платы за коммунальную услугу для потребителя исходя из объемов коммунального ресурса, рассчитанных как произведение мощности имеющегося ресурсопотребляющего оборудования и его круглосуточной работы за период начиная с даты несанкционированного вмешательства в работу прибора учета, указанной в акте проверки состояния прибора учета, составленном исполнителем с привлечением соответствующей ресурсоснабжающей организации, до даты устранения такого вмешательства.

Если дату осуществления несанкционированного подключения или вмешательства в работу прибора учета установить невозможно, то доначисление должно быть произведено начиная с даты проведения исполнителем предыдущей проверки, но не более чем за 6 месяцев, предшествующих месяцу, в котором выявлено несанкционированное подключение или вмешательство в работу прибора учета.

МУП «Горэлектросети» произвело расчет объема безучетного потребления электроэнергии в размере 23017 кВт., что подтверждается расчетным листом от

13.12.2013г.

Комиссия УФАС по РА, проанализировав расчет объема безучетного потребления электроэнергии от 13.12.2013г. установила, что расчет объема безучетного потребления электроэнергии произведен МУП «Горэлектросети» на основании абзаца 4 пункта 62 Правил №354.

3. На основании договора технического обслуживания от 25.07.2013г. № 4, заключенного ООО «Профсервис» с <...>, электродвигатель ЭВО – 15 «РУСНИТ» находился с 04.09.2013г. по 02.12.2013г. в ремонте, что подтверждается актом приема/передачи оборудования в ремонт от 04.09.2013г. и актом на приемку из ремонта от 02.12.2013г.

Комиссия УФАС по РА не получила пояснений от <...> и его представителя <...> в связи с чем возражения по указанию в акте о неучтенном потреблении электроэнергии от 21.11.2013г. №000625 энергопринимающего оборудования (электродвигателя) были поданы в МУП «Горэлектросети» и филиал «Горно-Алтайский» ОАО «Алтайэнергосбыт» спустя 4 месяца с даты проведения проверки прибора учета, хотя <...> получил 11.12.2013г. первоначальный расчетный лист от 21.11.2013г. (в котором в графе «наименование токоприемников» был указан электродвигатель), отличающийся от расчетного листа от 13.12.2013г. только периодом расчета и знал о том, что энергопринимающее оборудование (электродвигатель) с 04.09.2013г. находится у ООО «Профсервис» в ремонте.

Заключение специалиста ООО «Специализированная фирма «РосЭкспертТ» от 04.08.2014г. подтверждает, что электродвигатель ЭВО-15 «РУСНИТ» с блоком управления подвергался ремонтным воздействиям. Однако, перед экспертом не ставился вопрос о времени проведения ремонтных работ. В связи с чем в заключении специалиста ООО «Специализированная фирма «РосЭкспертТ» от 04.08.2014г. отсутствует соответствующая информация.

Комиссия УФАС по РА считает, что своими действиями по несогласованию с сетевой организацией проведения экспертизы энергопринимающего оборудования (электродвигателя) и его утилизации заявитель лишил МУП «Горэлектросети» возможности представить доказательства своей невиновности.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются ущемление интересов других лиц.

Исходя из имеющихся материалов дела, Комиссии УФАС по РА не представляется возможным установить является ли указанное в акте о неучтенном потреблении электроэнергии от 21.11.2013г. №000625, расчетном листе от 13.12.2013г. энергопринимающее оборудование (электродвигатель, мощностью 15000 Ватт) и указанное в акте приема/передачи оборудования в ремонт от 04.09.2013г., акте на приемку из ремонта от 02.12.2013г. энергопринимающее оборудование (электродвигатель ЭВО-15 «РУСНИТ») одним и тем же энергопринимающим оборудованием.

Сторонами по делу не представлено Комиссии УФАС по РА доказательств, позволяющих сопоставить энергопринимающее оборудование (электродвигатель,



мощностью 15000 Ватт), указанное в акте о неучтенном потреблении электроэнергии от 21.11.2013г. № 000625, с энергопринимающим оборудованием (электрочел ЭВО-15 «РУСНИТ»), находящимся в период безучетного потребления электроэнергии в ремонте. Кроме того, к заседанию Комиссии 04.09.2014г. энергопринимающее оборудование (электрочел ЭВО-15 «РУСНИТ») заявителем было утилизировано.

В связи с чем Комиссии УФАС по РА невозможно подтвердить (опровергнуть) обоснованность учета МУП «Горэлектросети» энергопринимающего оборудования (электрочел, мощностью 15000 Ватт) при расчете объема безучетного потребления электроэнергии и не представляется возможным установить нарушение МУП «Горэлектросети» пункта 62 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011г. №354.

Соответственно, невозможно сделать вывод о наличии в действиях МУП «Горэлектросети» состава нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС по РА приходит к выводу, что в действиях МУП «Горэлектросети» отсутствуют нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

#### **РЕШИЛА:**

Прекратить рассмотрение дела № 27 о нарушении антимонопольного законодательства от 21.07.2014г. в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях МУП «Горэлектросети».