

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7264/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.05.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи ООО «Консалтинговая группа «М-Лигал»; ООО «БС Консалтинг»,

в отсутствие <.....>, извещенной надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 17.05.2022 № НП/26074/22,

рассмотрев жалобу <.....> (далее - Заявитель) на действия ООО «Консалтинговая группа «М-Лигал» (далее – Организатор торгов) при проведении аукционов по реализации имущества должников (извещение № 050522/34705371/01, лот №1) (далее-Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, перенаправленная письмом ФАС России от 11.05.2022 № 04/46118/22.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf

размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с

законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Организатором торгов 05.05.2022 опубликовано извещение о проведении повторных торгов Торгов № 050522/34705371/01, лот №1.

Предмет торгов: ДДУ №14-28-086 пл. 27.3 кв.м., по ад.: МО., Красногрский р-н., с.п. Ильинское, с. Николо-Урюпино, д. № 28, на з/у к/н 50:11:0040109:660 5 эт., в 4 секции, усл. Ном.: 28-086 Н/ц 1941497,38р.
Собственник: <.....>

Дата начала подачи заявок: 14.03.2022

Дата окончания подачи заявок: 06.05.2022

Дата проведения торгов: 12.05.2022 12:30

Заявитель в жалобе выражает несогласие со сроком, установленном для подачи заявки на участие, а также в непредоставлении доступа к информации о лоте. В связи с чем, у Заявителя отсутствовала возможность подать заявку на участие в торгах.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что Извещение № 050522/34705371/01, лот №1 о проведении повторных торгов 05.05.2022 в 10:25 было выделено из извещения № 140322/34705371/02, лот № 1 в автоматическом режиме программно-аппаратным комплексом официального сайта Российской Федерации <https://torgi.gov.ru> в момент изменения Организатором торгов статуса торгов с «Приостановлен» на «Объявлен».

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что торги с извещением № 140322/34705371/02, лот № 1 были приостановлены за день до окончания приема заявок – 23.03.2022 на основании постановления судебного пристава-исполнителя от 22.03.2022 об отложении исполнительного производства на срок до 05.04.2022. Указанная информация была размещена на сайте torgi.gov.ru, а также на сайте электронной площадки. В дальнейшем торги по лоту № 1 на основании постановлений судебного пристава-исполнителя откладывались до 04.05.2022 включительно.

Таким образом, с 05.05.2022 торги были возобновлены на стадии приема заявок, при этом с учетом оставшегося времени приема заявок в количестве одного дня, срок приема заявок установлен до 06.05.2022, а также установлена дата торгов 12.05.2022.

В связи с чем, довод Заявителя об установлении сокращенного срока для подачи заявки на участие в торгах не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств невозможности участия в торгах, учитывая, что первичные торги были объявлены 14.03.2022 не представил.

Вместе с тем Комиссией установлено, что торги признаны состоявшимися. По результатам торгов был определен победитель.

Согласно протоколу об определении участников торгов по лоту № 1 на участие в торгах было подано шесть заявок, из них две заявки поданы 22.03.2022, три заявки – 05.05.2022, одна заявка – 06.05.2022.

Таким образом, установленный первичным извещением №140322/34705371/04 срок приема заявок в течение 11 календарных дней был соблюден Организатором торгов.

Относительно довода Заявителя о непредставлении доступа к информации по торгам Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети "Интернет". Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Комиссией установлено, что информация о торгах и внесенных изменениях была размещена в установленном порядке на официальном сайте РФ <https://torgi.gov.ru>, а также на сайте электронной площадки. Оператором ЭТП в соответствии с регламентом был осуществлен круглосуточный бесперебойный доступ к сведениям о торгах на сайте электронной площадки.

Кроме того, в извещении № 050522/34705371/01, лот №1, размещенном на сайте torgi.gov.ru также содержится информация о том, что лот №1 выделен из извещения № 140322/34705371/02. В связи с чем, Заявитель не был лишен возможности ознакомиться с информацией по торгам.

Таким образом, информация о проведении торгов в полном объеме была доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы. Заявитель заявку на участие не подавала, к Организатору торгов по вопросам участия в торгах, ознакомления с аукционной документацией не обращалась. Иное в жалобе не указано.

При этом Заявитель в адрес Организатора торгов и Оператора ЭТП по вопросу получения информации о торгах не обращался. Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Более того, Заявителем в жалобе не указано с какой именно информацией о лоте не был предоставлен доступ.

На основании вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы, поскольку в данном случае Организатор торгов руководствовался положениями Закона об исполнительном производстве и положениями Государственного контракта.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи

18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 17.05.2022 № НП/26074/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.