

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 002/04/14.33-757/2023 об административном правонарушении

«03» июля 2023 г.

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление) ... рассмотрев материалы, содержащие признаки совершения юридическим лицом – ... административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а именно недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, в отсутствие представителя юридического лица, надлежащим образом уведомленного, права и обязанности разъяснены соответствующими уведомлением о составлении протокола, протоколом об административном правонарушении

### УСТАНОВИЛА:

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно пункту 5 статьи 39 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), если в ходе

рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные, в том числе статьей 14.33 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе статьи 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Закон о защите конкуренции не содержит положений о моменте вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа. Согласно части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции датой принятия решения комиссией антимонопольного органа считается дата изготовления его в полном объеме.

Из анализа статьи 52 Закона о защите конкуренции можно сделать вывод о том, что решение Комиссии антимонопольного органа вступает в силу со дня его принятия, поскольку исполнению подлежат только вступившие в законную силу ненормативные акты органов исполнительной власти, а подача в суд или арбитражный суд заявления влечет приостановление исполнения предписания, которое основано на соответствующем решении комиссии антимонопольного органа.

Таким образом, исходя из положений КоАП РФ и Закона о защите конкуренции, дело об административном правонарушении по статье 14.33 КоАП РФ подлежит возбуждению после принятия Решения комиссией антимонопольного органа (изготовления Решения в полном объеме).

В силу пункта 3 части 4 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

Основания для не возбуждения дела об административном правонарушении в настоящее время не установлены. В силу указанных выше норм действующего законодательства оспаривание решения комиссия антимонопольного органа не является препятствием для возбуждения дела об административном правонарушении.

Стоит отметить, что вопрос о привлечении к административной ответственности в настоящем производстве не рассматривается, поскольку данное обстоятельство подлежит выяснению на этапе рассмотрения дела об административном правонарушении в порядке статьи 29.7 КоАП РФ.

Событие административного правонарушения и его квалификация:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление) рассмотрено заявление о возможном нарушении антимонопольного законодательства со стороны ...выразившиеся в неправомерном использовании фирменного наименования «школьная лига», принадлежащая иному лицу.

Согласно поступивших материалов:

.. (далее – .) .. зарегистрировало свое фирменное наименование 21 ноября 2014 года, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ).

... зарегистрировало свое фирменное наименование 12 октября 2018 года, что также подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

01.02.2022 года ...стало известно, что .. использовало фирменное наименование, сходное с ним до степени смешения. Виды деятельности аналогичны видам деятельности, осуществляемым организацией - правообладателем фирменного наименования.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ у ... основной вид деятельности по ОКВЭД: 46.49 Торговля оптовая прочими бытовыми товарами, у ... основной вид деятельности по ОКВЭД: 46.65 Торговля оптовая офисной мебелью.

Общие дополнительные виды деятельности по ОКВЭД у ...

- 46.14 Деятельность агентов по оптовой торговле машинами, промышленным оборудованием, судами и летательными аппаратами;
- 46.15 Деятельность агентов по оптовой торговле мебелью, бытовыми товарами, скобяными, ножевыми и прочими металлическими изделиями;
- 46.90 Торговля оптовая неспециализированная.

Согласно информации из сети «Интернет», а именно из сайта: <https://www.list-org.com/companу/12035318> установлено, что ... осуществляет поставки товаров в соответствии с Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 N 44-ФЗ, где предметом контракта являются – поставка товаров, работ, услуг для образовательных учреждений.

Всего было осуществлено 285 поставок на сумму 283, 624 млн. рублей.

Учитывая, что фирменное наименование ... было включено в ЕГРЮЛ ранее, чем фирменное наименование ... действия наименование ... выразившиеся в использовании фирменного наименования, тождественны и схожи до степени смешения с фирменным наименованием... противоречат действующему законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Кроме того, ... и ... осуществляют аналогичную деятельность по кодам ОКВЭД: 46.14,

46.15, 46.90.

Управление установило, что в состав фирменного наименования ... входят сильный (оригинальный) словесный элемент ... и слабый словесный элемент «ТК». Принимая во внимание фонетическое тождество входящих в состав фирменных наименований ... и ... сильных словесных элементов «Школьная лига», возможно прийти к выводу об их сходстве до степени смешения.

Несмотря на пояснения полученные от ... (исх. б/н от 18.03.2022 г. – вх.№ 3747 от 18.03.2022 г.) о том, что фирменные наименования обществ не тождественны или не сходны до степени смешения, деятельность обоих обществ не аналогична, Управлением на основании имеющихся доказательств, установлено наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ... выразившиеся в неправомерном использовании фирменного наименования «школьная лига» при осуществлении предпринимательской деятельности, что привело или могло привести к необоснованным преимуществам, причинению убыток и нанесения вреда деловой репутации, что в свою очередь не допустимо пунктом 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, ФЗ «О защите конкуренции»).

Таким образом, данные действия ... содержат признаки нарушения пункта 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, в части того что: не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от 02 июня 2022 г. №130 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ... пункта 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения антимонопольного дела установлено следующее.

Часть 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации устанавливает, что в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В силу статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (часть 1), а экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию, не допускается (часть 2).

Положение о Федеральной антимонопольной службе утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331.

Так, в соответствии с пунктами 1, 4 данного Положения Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в том числе функции по

контролю за соблюдением антимонопольного законодательства. ФАС России осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В части 1 статьи 3 названного Закона указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Таким образом, Закон о защите конкуренции наделяет антимонопольный орган контрольными функциями с целью соблюдения антимонопольного законодательства. При этом функции и полномочия антимонопольного направлены исключительно на защиту конкуренции

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о конкуренции, соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о конкуренции, недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Приобретение преимуществ перед конкурентами возможно посредством воздействия на потребителей, что в свою очередь, изменяет структуру

потребительского спроса, дает возможность увеличить объем реализации продукции и, соответственно, увеличить получаемую прибыль.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности следует понимать их способность улучшить положение конкурирующего хозяйствующего субъекта на рынке, в том числе привлечь к своим товарам (работам, услугам) потребительский спрос и увеличить размер получаемой прибыли по отношению к размеру прибыли, которая могла быть получена им в случае добросовестного поведения на товарном рынке.

Законом о защите конкуренции установлены три возможных объекта противоречия совершаемых хозяйствующим субъектом действий для целей их признания актом недобросовестной конкуренции. То есть совершенно необязательно, чтобы действия, направленные на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, влекущие возможность или факт нанесения ущерба конкуренту, противоречили одновременно законодательству, обычаям делового оборота и требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. Достаточно, чтобы один из трех элементов данной группы признаков недобросовестной конкуренции имел место в действиях хозяйствующего субъекта.

Под противоречием законодательству РФ следует понимать нарушение не только норм Закона о защите конкуренции, но и иных законов, устанавливающих требования к осуществлению добросовестной конкуренции и запреты различных недобросовестных действий, направленных на получение преимуществ в предпринимательской деятельности (нормы гражданского законодательства, Закон о рекламе, Закон о коммерческой тайне и др.)

Обычаи делового оборота являются разновидностью обычаев, предусмотренных пунктом 1 статьи 5 ГК РФ. Так, к обычаям делового оборота следует относить сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. При этом обычаи делового оборота применяются, если они не противоречат положениям действующего законодательства или договору.

В качестве критериев противоправности недобросовестной конкуренции отдельно выделяется противоречие действий правонарушителей требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. Так, в гражданском законодательстве устанавливается требование, что участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3 статья 1 ГК РФ). При этом добросовестность участников гражданских правоотношений разумность их действий предполагаются (пункт 5 статья 10 ГК РФ).

Термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» действующим законодательством не определены, в связи с чем, применяются в соответствии с их общим значением в русском языке. Термин «добропорядочный» толкуется как «приличный», «достойный одобрения», «порядочный», а термин «порядочный» в свою очередь, как «местный и соответствующий принятым правилам поведения» (см. Толковый словарь русского языка под ред. С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой: М, 1997).

Конституционный Суд РФ в Определении от 21.11.2013 № 1841-О указал, что возможность признания действий хозяйствующего субъекта соответствующими требованиям добросовестности, разумности и справедливости соответствует концепции, заложенной в статье 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, и в необходимой мере расширяет область судебного усмотрения в сфере пресечения недобросовестной конкуренции, так как это связано с многообразием форм и методов недобросовестной конкуренции, не все из которых могут прямо противоречить законодательству или обычаям делового оборота.

Для признания конкретных действий недобросовестной конкуренцией и их пресечения не требуется в обязательном порядке устанавливать наличие убытков или ущерба деловой репутации. Такое наличие должно доказываться при применении к правонарушителю гражданско-правовой санкции в виде возмещения убытков.

На основании пункта 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добросовестном, разумном и справедливом поведении (статья 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Нарушение хозяйствующим субъектом при ведении своей деятельности норм гражданского и иного законодательства, в том числе в случае неправомерного использования охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, само по себе не означает совершение акта недобросовестной конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Согласно пунктом 1 статьи 1225 ГК РФ, результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются: в том числе, подпункт 13) фирменные наименования; подпункт 14) товарные знаки и знаки обслуживания; подпункт 16) коммерческие обозначения.

Как следует из пункта 1 статьи 1473 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

В силу статьи 1475 ГК РФ, на территории Российской Федерации действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в единый государственный реестр юридических лиц. Исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования.

Согласно пункту 1 статьи 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.

В силу пункта 3 статьи 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в Единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

В соответствии с Закона о конкуренции, для признания действий актом недобросовестной конкуренции, установлению подлежат следующие обстоятельства:

- совершались хозяйствующим субъектом - конкурентом;
- направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости;
- способны причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту, либо нанести ущерб их деловой репутации.

При этом необходимо установление всей совокупности вышеназванных обстоятельств, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава, действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

Перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 1 статьи 48.1. Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.



Согласно части 2 статьи 48.1. Закона о защите конкуренции Заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать:

1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства;

2) доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Заключение об обстоятельствах по делу №002/01/14.4-1003/2022 изготовлено и направлено сторонам дела 06.12.2022 г. (исх.№13046/22).

На заключение об обстоятельствах по делу №002/01/14.4-1003/2022 от ... поступили пояснения (исх.б/н от 09.12.2022 г. – вх.№18808-ЭП/22 от 09.12.2022 г.). В пояснениях ... указал, что в действиях общества ... отсутствуют квалифицирующие признаки конкуренции, в обоснование чего приводит доводы со ссылками на Постановление Суда по интеллектуальным правам от 16.11.2015 N СО 1-830/2015 по делу N А32-33266/2014, постановление Суда по интеллектуальным правам от 16 октября 2013 по делу N А40-131512/2012, Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 2979/06 от 18.07.2006, N 16577/11 от 17.04.2012, N 2050/13 от 18.06.2013, Постановление суда по интеллектуальным правам и в Постановлении Президиума ВАС РФ от 18.07.2006 N 3691/06 по делу N А40-10573/04-5-92. Комиссией данная позиция и выводы учтены при изготовлении решения.

От ... пояснений, дополнений на заключение об обстоятельствах по делу №002/01/14.4-1003/202 не представлено.

При анализе состоянии конкуренции установлено следующее.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ у .... основной вид деятельности по ОКВЭД: 46.49 Торговля оптовая прочими бытовыми товарами, у ... основной вид деятельности по ОКВЭД: 46.65 Торговля оптовая офисной мебелью.

Общие дополнительные виды деятельности по ОКВЭД у ...

- 46.14 Деятельность агентов по оптовой торговле машинами, промышленным оборудованием, судами и летательными аппаратами;

- 46.15 Деятельность агентов по оптовой торговле мебелью, бытовыми товарами, скобяными, ножевыми и прочими металлическими изделиями;

- 46.90 Торговля оптовая неспециализированная.

Из чего следует, что указанные лица осуществляют деятельность на одних товарных рынках – «Деятельность агентов по оптовой торговле машинами, промышленным оборудованием, судами и летательными аппаратами», «Деятельность агентов по оптовой торговле мебелью, бытовыми товарами,

скобяными, ножевыми и прочими металлическими изделиями», ...

Согласно материалам дела №002/01/14.4-1003/2022:

... зарегистрировано в Республике Башкортостан и осуществляет деятельность на территории Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного, географическими границами товарного рынка определено, как Российская Федерация

С учетом вышеизложенного, в соответствии пунктом 3.8 и пунктом 3.7 Порядка, определение взаимозаменяемых товаров в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции, основывается на фактической замене товаров приобретателем или готовности приобретателя заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры, ввиду того что, реализуемые товары Ответчика имеют одинаковое функциональное назначение и применимость с другими добросовестными участниками данного рынка, и подобное поведение ... способно привести к оттоку потребителей товаров и перераспределению потребительского спроса в пользу нарушителя.

Согласно информационным системам Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) на имя ... зарегистрирован комбинированный товарный знак со словесным элементом .... в отношении услуг 35, 37, 39, 40 классов Международной классификации товаров и услуг по свидетельству № 864522.

Кроме того, ... зарегистрировано в ЕГРЮЛ ранее ... и, соответственно, имеет право на защиту фирменного наименования с учетом вышеприведенных норм.

Нахождение правообладателя и другого юридического лица в разных субъектах РФ не может являться определяющим фактором невозможности пересечения интересов сторон в сфере их предпринимательской деятельности, а, следовательно, отсутствия ущемления прав и законных интересов одной из сторон в результате использования одним юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица.

Исключительное право на фирменное наименование имеет экстерриториальный характер и действует на всей территории Российской Федерации. Ограничение действия исключительного права на фирменное наименование пределами субъектами Российской Федерации или иной территориальной единицей гражданским законодательством не предусмотрено.

В законодательстве РФ отсутствует требование, предусматривающее защиту фирменного наименования юридического лица при условии осуществления юридическими лицами деятельности в пределах одного субъекта РФ.

Из анализа, проведенного Федеральным институтом промышленной собственности следует, что обозначение - ... является сходным с фирменным наименованием ..., поскольку ассоциируется с ним в целом в силу фонетического, семантического и графического сходства словесных элементов ..., которые можно отнести к сильным элементам в составе фирменного наименования, при этом виды деятельности, в

отношении которых используется обозначение - ..., и виды деятельности, в отношении которых используется фирменное наименование ... являются однородными, в связи с чем имеются основания для вывода о смешении обозначений.

Кроме того, установлены следующие обстоятельства, подтвержденные доказательствами:

... и ... являются хозяйствующими субъектам-конкурентами.

Фирменные наименования ... и ... сходны до степени смешения.

... зарегистрировало и активно использовало в предпринимательской деятельности свое фирменное наименование ранее, чем ...

Действия ... по регистрации и использованию фирменного наименования, сходного до степени смешения с наименованием .. направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности путем использования сложившейся деловой репутации и известности среди потребителей, экономию собственных издержек при продвижении своих услуг.

Действия ... противоречат законодательству Российской Федерации (статья 1474 ГК РФ), обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости,

Действия ... могут причинить убытки (в том числе в виде упущенной выгоды) и нанести вред деловой репутации заявителя ... в том числе действиями ... по неисполнению заключенных контрактов.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 169 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» в силу части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что действий со стороны ... выразившиеся в неправомерном использовании фирменного наименования «школьная лига» при осуществлении предпринимательской деятельности, что привело или могло привести к необоснованным преимуществам, причинению убыток и нанесения вреда деловой репутации, является нарушением требований части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения дела, Комиссия пришла к выводу, что факт нарушения ... части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции подтвержден и вынесла решение с предписанием.

В соответствии с частями 1,2 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ, назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Согласно части 1 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Установлено, что у ... имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты меры по их соблюдению.

Место совершения административного правонарушения - г. Нефтекамск.

Время совершения правонарушения – период: 12.10.2018 г. – 17.04.2023 г.

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП РФ для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.

Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП РФ.

Таким образом, ... совершено административное правонарушение, состав установлен:

- объект правонарушения - общественные отношения в процессе осуществления предпринимательской деятельности в сфере защиты конкуренции;

- объективная сторона административного правонарушения - действия хозяйствующего субъекта, признанные недопустимыми антимонопольным законодательством Российской Федерации, такие, как совершения

хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации;

- субъект административного правонарушения – ...

- субъективная сторона правонарушения – ... было обязано и имело реальную возможность принять все зависящие от него меры по соблюдению Закона о защите конкуренции.

Нарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции влечет наступление административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Вышеизложенное свидетельствует, что в действиях ... имеются признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ: недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Должностным лицом Управления направлено уведомление о составлении протокола исх.№ЮД/2968/23 от 23.03.2023 г., назначенного на «24» апреля 2023 года в 15-30 часов 00 минут по адресу: г. Уфа. ул.Пушкина, 95, каб.524.

Согласно почтовым отправлениям, уведомление о составлении протокола, направленный в адрес ... доставлено до адресата (31.03.2023 г.).

Также должностное лицо учитывает, что в рамках рассмотрения дела № 002/01/14.4-1003/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, переписка велась путем направления на электронный адрес: ... в рамках административного производства, переписка также осуществлялась с помощью данного электронного адреса.

Должностным лицом Управления в отношении ... составлен протокол об административном правонарушении в отсутствие представителя юридического лица.

24.04.2023 г. должностным лицом Управления вынесено определение о назначении времени и места рассмотрения дела №002/04/14.33-757/2023 (исх.№ЮД/4373/23). Рассмотрение дела назначено на 04.05.2023 г. в 10 ч. 30 мин. по адресу: г.Уфа, ул.Пушкина,95, каб.524.

28.04.2023 г. от ООО ТК «Школьная-лига» получено заявление о просьбе освобождения от административной ответственности и ограничения устным замечанием, которое приобщено в материалы дела

Копия определения о назначении времени и места рассмотрения дела №002/04/14.33-757/2023 (исх.№ЮД/4373/23) получена представителем юридического лица 03.05.2023 г.

04.05.2023 должностным лицом Управления вынесены определения об отложении (исх.№ ЮД/4968/23) и продлении (исх.№ЮД/4962/23) рассмотрения дела. Рассмотрение дела назначено на 25.05.2023 г. в 11 ч. 00 мин. по адресу: г.Уфа, ул.Пушкина,95, каб.524.

Копии определений об отложении (исх.№ ЮД/4968/23) и продлении (исх. №ЮД/4962/23) рассмотрения дела получены представителем юридического лица 19.05.2023 г.

25.05.2023 должностным лицом Управления вынесены определения об отложении (исх.№ ЮД/5928/23) и продлении (исх.№ЮД/5927/23) рассмотрения дела. Рассмотрение дела назначено на 03.07.2023 г. в 10 ч. 00 мин. по адресу: г.Уфа, ул.Пушкина,95, каб.524.

Копии определений об отложении (исх.№ ЮД/4968/23) и продлении (исх. №ЮД/4962/23) рассмотрения дела получены представителем юридического лица 07.06.2023 г.

03.07.2023 г. на назначенное рассмотрение дела представитель юридического лица не явился. Должностным лицом рассмотрено заявление и отказано по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1. КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного в том числе статьями 14.31 - 14.33 КоАП РФ.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» административное правонарушение является малозначительным, если действие или бездействие, хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В соответствии с пунктом 18.1 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации квалификация правонарушения как

малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, малозначительность может иметь место только в исключительных случаях, устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Критериями для определения малозначительности правонарушения являются объект противоправного посягательства, степень выраженности признаков объективной стороны правонарушения, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния. Также необходимо учитывать наличие существенной угрозы или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

Также, каких-либо исключительных обстоятельств, влияющих на назначенное административное наказание в виде административного штрафа, по делу не установлено, фактических и законных оснований для назначения административного штрафа ниже низшего предела, с учетом санкции статьи и установленных по делу конкретных обстоятельств, не имеется, в связи с чем указанные доводы о совершении правонарушения впервые, отсутствие какого-либо ущерба либо иных негативных последствий, добровольное сообщение лицом о совершении административного правонарушения в УФАС, не состоятельны во-первых, во-вторых, не могут приниматься, поскольку данные доводы не умаляют характер административного правонарушения.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 № 4-П сказано, что минимальный размер административного штрафа может быть снижен, если наложение административного штрафа в установленных соответствующей административной санкцией пределах не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав юридического лица. Принятие решения о назначении юридическому лицу административного штрафа ниже низшего предела допускается только в исключительных случаях.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии

антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Решение в отношении ... в полном объеме изготовлено 22.12.2022 г. Протокол об административном правонарушении составлен 24.04.2023 г. Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности соблюден.

Руководствуясь статьей 24.1 КоАП РФ, всесторонне исследовав материалы дела, прихожу к выводу, что в действиях юридического лица – ... имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера



административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Базовый штраф (БШ) определяется как сумма минимального размера административного штрафа (МинШ) и половины разности максимального размера административного штрафа (МаксШ) и минимального размера административного штрафа (МинШ) и рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{БШ} = (\text{МаксШ} - \text{МинШ}) / 2 + \text{МинШ} = 100\,000 + (500\,000 - 100\,000) / 2 = 300\,000.$$

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

$$\text{ОО (ОС)} = (\text{МаксШ} - \text{МинШ}) / 8 \quad \text{ОО (ОС)} = (\text{МаксШ} - \text{МинШ}) / 8 = (500\,000 - 100\,000) / 8 = 50\,000.$$

Размер административного штрафа, который подлежит наложению на юридическое лицо за административное правонарушение, предусмотренное статьями 14.31, 14.311, 14.312, 14.32 и 14.33 КоАП (ПШ), является суммой базового штрафа и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, уменьшенной на сумму обстоятельств, смягчающих административную ответственность:

$\text{ПШ} = \text{БШ} + (\text{ОО} * n) - (\text{ОС} * n)$ , где  $n$  - количество обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

$$300\,000 + (50\,000 * 0) - (50\,000 * 0) = 300\,000.$$

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Таким образом, при назначении наказания должностным лицом Управления, рассматривающим дело №002/04/14.33-757/2023, обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, не установлено.

Размер административного штрафа, рассчитанный согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ, составляет 300 000,00 рублей.

Федеральным законом от 26.03.2022 №70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (вступило в силу 06.04.2022) положения КоАП РФ дополнены статьей 4.1.2 Особенности назначения

административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям и являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям.

Частью 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ определено, что в случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

Из реестра субъектов малого и среднего предпринимательства следует, что ... является субъектом малого предпринимательства, имеет категорию «микропредприятие».

Таким образом, половина минимального размера (минимальной величины) составит 50 000 рублей.

Половина максимального размера (максимальной величины) составит 250 000 рублей.

Следовательно, базовый штраф составляет:

$$\text{БШ} = 50\,000 + (250\,000 - 50\,000) / 2 = 150\,000.$$

Размер административного штрафа, который подлежит наложению составляет:

$$\text{ПШ} = \text{БШ} + (\text{ОО} * n) - (\text{ОС} * n) = 150\,000 + (25\,000 * 0) - (25\,000 * 0) = 150\,000.$$

Таким образом, с учетом вышеизложенного, размер административного штрафа

подлежит установлению в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч рублей) 00 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10 и частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо – ..., виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.
2. Наложить на юридическое лицо – ... (..., штраф в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч рублей) 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в доход федерального бюджета на счет органа федерального казначейства в полном объеме.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

Получатель: УФК по Республике Башкортостан (Башкортостанское УФАС России)

....

Наименование КБК Штрафы за недобросовестную конкуренцию

Оплата штрафа по постановлению 002/04/14.33-757/2023 за ...

Управление просит лицо, привлеченное к административной ответственности, направить должностному лицу, вынесшему постановление (450008, г. Уфа, ул. Пушкина, 95; ...) копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в сроки, определенные в соответствии с Федеральным Законом Российской Федерации № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве».

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5 КоАП РФ, вынесенное должностным лицом – в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в Арбитражный суд.

В соответствии с частью 2 статьи 30.1 КоАП РФ в случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд или в вышестоящий орган вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1, части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Порядок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении определен статьей 30.2. КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судьбе, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченному ее рассматривать.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

...