

Заказным письмом с уведомлением

Заказчик:

ГУП «Водоканал Ленинградской области»

ИНН 4703144282

ул. Ленинградская, д. 3,

пгт Дубровка, Всеволожский р-н, Ленинградская обл., 188684

Заявитель:

ООО «Андерком»

ИНН 7813572208

ул. Академика Павлова, д. 6,

корп. 1, строение 1, пом. 23Н,

г. Санкт-Петербург, 197022

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Андерком»

Петербург

САНКТ-

Резолютивная часть решения оглашена: 05.09.2019

Решение изготовлено в полном объеме: 10.09.2019

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению жалобы о нарушении антимонопольного законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Комиссия) сформированная на основании Приказа № 183 от 05.09.2019 по рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Андерком» (далее - ООО «Андерком») (вх. № 7802 от 27.08.2019) на действия (бездействия) Государственного унитарного предприятия «Водоканал Ленинградской области» (далее – ГУП «Водоканал Ленинградской области») содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства при проведении открытого запроса предложений на выполнение работ по капитальному ремонту напорного канализационного коллектора на участке от КНС-15 (ул. Степана Разина) до камеры переключения дюкера через р. Волхов в г. Волхов Волховского района Ленинградской области (извещение № 31908099840), в составе:

<...>

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «Андерком» (ИНН 7813572208, улица Академика Павлова, д. 6, корп. 1, строение 1, пом.23Н, Санкт-Петербург, 197002) (далее – Заявитель) на действия ГУП «Водоканал Ленинградской области» (ИНН 4703144282, ул. Ленинградская, д. 3, пгт Дубровка, Всеволожский р-н, Ленинградская обл., 188684), (далее – Заказчик),

– представители Заявителя не явились;

– в присутствии представителя Заказчика: П<...> (доверенность № 176 от 17.05.2019), <...> (доверенность № 176 от 17.05.2019);

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба ООО «Андерком»

(вх. № 7801 от 27.08.2019) на действия Заказчика при проведении открытого запроса предложений на выполнение работ по капитальному ремонту напорного канализационного коллектора на участке от КНС-15 (ул. Степана Разина) до камеры переключения дюкера через р. Волхов в г. Волхов Волховского района Ленинградской области (извещение № 31908099840).

В соответствии с правилами, установленными статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о закупках.

Протокол рассмотрения заявок и подведения итогов № 31908099840-2, размещен 23.08.2019. Жалоба Заявителя поступила в Управление

Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области
27.08.2019.

Таким образом, установленный Законом о защите конкуренции порядок подачи жалобы Заявителем соблюден.

Жалоба заявителя подана в антимонопольный орган в соответствии со всеми требованиями, предусмотренными частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1. осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;
2. не размещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;
3. предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;
4. осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

5. не размещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

По мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушения положений Закона о защите конкуренции и Закона о закупках в части рассмотрения и оценки заявок поданных на участие в открытом запросе предложений на выполнение работ по капитальному ремонту напорного канализационного коллектора на участке от КНС-15 (ул. Степана Разина) до камеры переключения дюкера через р. Волхов в г. Волхов Волховского района Ленинградской области (извещение № 31908099840). По результатам рассмотрения заявок комиссией составлен протокол № 31908099840-2, от 23.08.2019 в котором установлено несоответствие предоставленной ООО «Андерком» заявки № 4 от 19.08.2019 конкурсной документации, а именно:

1. В подпункте 15 «Бетон (применяется в подпункте 20 Спецификации оборудования и материалов на капремонт сетей канализации 19-006-01-ТКР.С)» в части указания в заявке значения «Содержание пылевидных и глинистых частиц в мелком заполнителе». В соответствии с инструкцией в случае, если предложение не содержит дефиса с последующим сопровождением словами «должен», «должен быть» и другими формами этих слов, то следует считать, что такое предложение не может изменяться, а именно, что оно не содержит изменяемых участником требований к значениям показателей (характеристик) товаров, используемых для выполнения данных работ.

2. В подпункте 16 «Песок природный (применяется в подпункте 21 Спецификации оборудования и материалов на капремонт сетей канализации 19-006-01-ТКР.С)» в части указания в заявке значения «Содержание пылевидных и глинистых частиц». В соответствии с инструкцией в случае, если предложение не содержит дефиса с последующим сопровождением словами «должен», «должен быть» и другими формами этих слов, то следует считать, что такое предложение не может изменяться, а именно, что оно не содержит изменяемых участником требований к значениям показателей (характеристик) товаров, используемых для выполнения данных работ.

3. В подпункте 16 «Песок природный (применяется в подпункте 21

Спецификации оборудования и материалов на капремонт сетей канализации 19-006-01-ТКР.С)» в части указания в заявке значения «Содержание глины в комках». В соответствии с инструкцией в случае, если предложение не содержит дефиса с последующим сопровождением словами «должен», «должен быть» и другими формами этих слов, то следует считать, что такое предложение не может изменяться, а именно, что оно не содержит изменяемых участником требований к значениям показателей (характеристик) товаров, используемых для выполнения данных работ.

Жалоба принята к рассмотрению в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. Уведомлением (исх. от 30.08.2019 № 05/1505) рассмотрение жалобы назначено на 05.09.2019 в 14 ч. 30 мин. по адресу: ул. Смольного, д. 3, Санкт-Петербург, каб. 3-150.

13.08.2019 на заседании Комиссии Ленинградского УФАС России представители Заказчика с доводами жалобы не согласились.

Заказчику в срок до 04.09.2019 надлежало предоставить письменные пояснения по доводам жалобы, а также предоставить документы и сведения, предусмотренные частями 13, 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Запрошенные документы и сведения были предоставлены Заказчиком в надлежащий срок.

Изучив материалы жалобы, заслушав пояснения Заказчика, Заявителя Комиссия Ленинградского УФАС России пришла к следующим выводам.

По второму и третьему доводу жалобы в подпункте 16 приложения № 1 к техническому заданию «Требования к значениям показателей (характеристик) товара, необходимого для выполнения работ, позволяющие определить соответствие установленным заказчиком требованиям», в столбце «Наименование показателей (характеристик) и требования к значениям показателей (характеристик) товара» заказчиком установлены, в том числе, следующие требования: «...Содержание пылевидных и глинистых частиц не должно превышать – не более 3%м по массе. Содержание глины в комках не должно превышать – не более 0,5% по массе».

Заявитель в заявке указал значение вышеуказанных показателей следующим образом: **«Содержание пылевидных и глинистых частиц не превышает – 3%м по массе»** и **«Содержание глины в комках не превышает – 0,5% по массе»**.

Представители Заказчика пояснили, что в данном случае заявка не соответствует положению документации, так как согласно Инструкции по заполнению таблицы с требованиями к товарам (далее - Инструкция): «..в случае, если предложение не содержит дефиса **с последующим сопровождением** словами «должен», «должен быть» и другими формами этих слов, то следует считать, что такое предложение не может изменяться, а именно, что оно не содержит изменяемых участником требований к значениям показателей (характеристик) товаров, используемых для выполнения данных работ. Представленные участниками закупки сведения (в том числе сведения в предложениях, не содержащих разделение на наименование показателя (характеристики) товара и требования к значениям показателей (характеристик) товара) не должны носить предположительный характер (сведения не должны сопровождаться словами «должен», «должен быть», «может», «может быть» и другими формами и синонимами этих слов)». Соответственно данный показатель товара должен оставаться неизменяемым, за исключением словосочетания «должно» и в соответствии с Инструкцией должен выглядеть: **«Содержание пылевидных и глинистых частиц не превышает – не более 3%м по массе»** и **«Содержание глины в комках не превышает – не более 0,5% по массе»**.

Комиссия установила, что Заявитель в заявке изменил не подлежащие изменениям согласно Инструкции значения показателей, тем самым нарушив требования документации.

По первому пункту жалобы, в подпункте 15 приложения № 1 к техническому заданию «Требования к значениям показателей (характеристик) товара, необходимого для выполнения работ, позволяющие определить соответствие установленным заказчиком требованиям», в столбце «Наименование показателей (характеристик) и требования к значениям показателей (характеристик) товара» заказчиком установлено, в том числе, следующее требование: «...Содержание пылевидных и глинистых частиц в мелком заполнителе - не должно быть более 3% по массе».

В свою очередь Заявитель в заявке указал данный показатель следующим образом: **«Содержание пылевидных и глинистых частиц в мелком заполнителе 3% по массе»**.

Представители Заказчика пояснили, что в данном случае заявка не соответствует положению документации, так как согласно

Инструкции по заполнению таблицы с требованиями к товарам (далее - Инструкция): «..в случае, если предложение не содержит дефиса с последующим сопровождением словами «должен», «должен быть» и другими формами этих слов, то следует считать, что такое предложение не может изменяться, а именно, что оно не содержит изменяемых участником требований к значениям показателей (характеристик) товаров, используемых для выполнения данных работ. Представленные участниками закупки сведения (в том числе сведения в предложениях, не содержащих разделение на наименование показателя (характеристики) товара и требования к значениям показателей (характеристик) товара) не должны носить предположительный характер (сведения не должны сопровождаться словами «должен», «должен быть», «может», «может быть» и другими формами и синонимами этих слов)». ООО «Андерком» являясь профессиональным участником рынка, принимал на себя риски, связанные с отклонением заявки в случае подачи некорректно заполненной заявки. Согласно пункту 2 статьи 3.2 Закона о закупках, участнику закупки предоставлена возможность направить заказчику в порядке установленном указанным Федеральным Законом и положением о закупках запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) о документации о закупке. ООО «Андерком» являясь профессиональным участником рынка, участвуя в закупке проводимой – ГУП «Водоканал Ленинградской области» в соответствии с требованиями Закона о закупках обладало информацией о праве, предусмотренном диспозицией нормы пункта 2 статьи 3.2 настоящего Закона.

Информации о направлении запроса на разъяснение документации закупки Ленинградскому УФАС России не представлено.

Таким образом, можно сделать вывод, что ООО «Андерком» однозначно воспринимало требования документации, установленные заказчиком в подпункте 15 и не было ограничено в своих правах на заполнение заявки в соответствии с документацией открытого запроса предложений на выполнение работ по капитальному ремонту напорного канализационного коллектора на участке от КНС-15 (ул. Степана Разина) до камеры переключения дюкера через р. Волхов в г. Волхов Волховского района Ленинградской области.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и, в случае

если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Андерком» на действия ГУП «Водоканал Ленинградской области» при проведении открытого запроса предложений на выполнение работ по капитальному ремонту напорного канализационного коллектора на участке от КНС-15 (ул. Степана Разина) до камеры переключения дюкера через р. Волхов в г. Волхов Волховского района Ленинградской области (извещение № 31908099840) необоснованной.

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>