

РЕШЕНИЕ № 08-01-388

11 сентября 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- Соловьёв А.О. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- Можейкин М.А. - специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Банковский партнер – головной офис», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей МКУ города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Банковский партнер – головной офис» на действия конкурсной комиссии МКУ города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по демонтажу рекламных и (или) информационных конструкций, установленных и (или) эксплуатирующихся с нарушением ст.19 Федерального Закона «О рекламе» от 13.03.2006 №38-ФЗ и «Правил распространения рекламы и информации в г. Новосибирске» (извещение № 0351300081517000019), начальная (максимальная) цена контракта 1 445 000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Банковский партнер – головной офис» с жалобой на действия конкурсной комиссии МКУ города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по демонтажу рекламных и (или) информационных конструкций, установленных и (или) эксплуатирующихся с нарушением ст.19 Федерального Закона «О рекламе» от 13.03.2006 №38-ФЗ и «Правил распространения рекламы и информации в г. Новосибирске».

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки конкурсных заявок от 28.08.2017 г. конкурсная комиссия отклонила конкурсную заявку ООО «Банковский партнер – головной офис» на основании ч.3 ст.53 ФЗ N 44-ФЗ, а именно, заявка ООО «Банковский партнер – головной офис» не была прошита, что не соответствует п.10.2 конкурсной документации и ч.4 ст.51 ФЗ N 44-ФЗ. Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, считает, что его конкурсная заявка соответствует требованиям ст.51 ФЗ N 44-ФЗ и конкурсной документации.

ООО «Банковский партнер – головной офис» обращает внимание на то, что заявка была прошита, пронумерована, подписана и скреплена печатью в соответствии с

требованиями ФЗ №44-ФЗ.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик сообщил, что заявка ООО «Банковский партнер – головной офис» в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 28.08.2017 не прошита, что не соответствует ч.4 ст.51 ФЗ N 44-ФЗ и п.10.2 конкурсной документации.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.4 ст. 51 ФЗ N 44-ФЗ определено, что все листы поданной в письменной форме заявки на участие в открытом конкурсе, все листы тома такой заявки должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в открытом конкурсе и том такой заявки должны содержать опись входящих в их состав документов, быть скреплены печатью участника открытого конкурса при наличии печати (для юридического лица) и подписаны участником открытого конкурса или лицом, уполномоченным участником открытого конкурса. Соблюдение участником открытого конкурса указанных требований означает, что информация и документы, входящие в состав заявки на участие в открытом конкурсе и тома заявки на участие в открытом конкурсе, поданы от имени участника открытого конкурса и он несет ответственность за подлинность и достоверность этих информации и документов. Не допускается устанавливать иные требования к оформлению заявки на участие в открытом конкурсе, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению такой заявки. При этом, ненадлежащее исполнение участником открытого конкурса требования о том, что все листы таких заявки и тома должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что конкурсная заявка ООО «Банковский партнер – головной офис» прошита, но не содержит опись входящих документов. Таким образом, указанная заявка №4 оформлена с нарушением требований п.10.2 документации открытого конкурса и ч.4 ст.51 ФЗ №44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что решение конкурсной комиссии в части отклонения заявителя от участия в открытом конкурсе является правомерным, так как заявка № 4 не содержит опись входящих документов.

В соответствии с п.3 ч.10 ст.53 ФЗ №44-ФЗ результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должна содержаться информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых отклонены с указанием причин их отклонения, в том числе положений настоящего Федерального закона и положений конкурсной документации, которым не соответствуют такие заявки, предложений, содержащихся в заявках на участие в конкурсе и не соответствующих требованиям конкурсной документации.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки конкурсных заявок от 28.08.2017 г. конкурсная комиссия отклонила конкурсную заявку ООО «Банковский партнер – головной офис» на основании ч.3 ст.53 ФЗ N 44-ФЗ, а именно, заявка ООО

«Банковский партнер – головной офис» не была прошита, тогда как заявку следовало отклонить за отсутствие описи входящих документов.

Таким образом, в протоколе рассмотрения и оценки заявок содержится ненадлежащее обоснование отклонения указанной заявки, что является нарушением ч.10 ст.53 ФЗ N 44-ФЗ.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу частично обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки установлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

06.09.2017 г. Новосибирским УФАС России в адрес МКУ города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» на имя директора Бабинова В.Н. направлено уведомление N 08-9530 от 06.09.2017 г. с требованием приостановить процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу. В нарушение указанного в уведомлении требования, ч.7 ст.106 ФЗ N 44-ФЗ заказчик заключил Муниципальный контракт №3-Д от 08.09.2017 г. В связи с этим, в действиях заказчика содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.7 ст.19.5 КоАП РФ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Банковский партнер – головной офис» на действия конкурсной комиссии МКУ города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по демонтажу рекламных и (или) информационных конструкций, установленных и (или) эксплуатирующихся с нарушением ст.19 Федерального Закона «О рекламе» от 13.03.2006 №38-ФЗ и «Правил распространения рекламы и информации в г. Новосибирске» (извещение № 0351300081517000019) частично необоснованной.
2. Признать конкурсную комиссию нарушившей требования ч.10 ст.53 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Признать заказчика нарушившим требования ч.7 ст.106 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.