

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

№ 13-АП-2018

26 марта 2018 г.  
Чебоксары

г.

«...», рассмотрев протокол об административном правонарушении от 16.03.2018 по делу № 13-АП-2018, составленный «...» и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении ИП **Соснова Владимира Владимировича (ИНН 213009863256)**,

в отсутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - ИП Соснова В.В., извещенного о дате и времени вынесения постановления надлежащим образом,

### УСТАНОВИЛ:

Решением Чувашского УФАС России от 18.01.2018 по делу № 57-Р-2017 реклама, распространяемая в выпусках газеты "PRO ГОРОД" от 02.09.2017, 09.09.2017, 16.09.2017, 23.09.2017, 30.09.2017, 07.10.2017, 14.10.2017, 21.10.2017, 28.10.2017, содержащая текст:

"ЗАВОД ПЛАСТИКОВЫХ ОКОН

окно 7 950

трехстворчатое окно 6 950

двухстворчатое окно 5950

СКИДКА ПЕНСИОНЕРАМ 30 %

работаем БЕЗ выходных

г. Чебоксары, бульвар Денисова,

755-042",

признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования [п. 4 ч. 3 ст. 5](#), п.20 ч.3 ст.5 Закона о рекламе.

При этом, ИП Соснов В.В. признан нарушившим требования, определенные [п. 4 ч. 3 ст. 5](#), п.20 ч.3 ст.5 Законом о рекламе.

Комиссия Чувашского УФАС России пришла к указанному решению в силу следующего.

Из заявления следовало, что Заявитель, обратившись по адресу, указанному в объявлении и осуществив заказ на изготовление и установку пластиковых окон, согласно информации, распространявшейся в рекламе, был введен в заблуждение в силу следующих обстоятельств.

Стоимость окон, в том числе с учетом скидки пенсионерам в 30% , не соответствовала заявленной информации в рекламе, при этом, указанная в рекламе организация, позиционирующая себя в качестве "Завода пластиковых окон", в действительности оказавшимся ООО "ОКНА ГОСТ", не осуществляло производство изготовления окон.

С точки зрения пункта 1 статьи 3 Закона о рекламе, под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая информация, по смыслу [п. 1 ст. 3](#) Закона о рекламе, является рекламой.

Согласно тексту рекламы, изготовление и установку окон осуществляет "Завод пластиковых окон".

Таким образом, Заявитель был вправе предположить, что по адресу, указанному в рекламе, размещается организация, именуемая "Завод пластиковых окон".

При этом, с Заявителем был заключен Договор подряда на изготовление и установку пластиковых окон от лица ООО "ОКНА ГОСТ" (ИНН/ОГРН 2130184480/11721300026615, адрес: г.Чебоксары, ул. 324 Стрелковой дивизии, д.7, кв.33).

Указанная в рекламе организация, позиционирующая себя в качестве "Завода пластиковых окон", в действительности оказалась ООО "ОКНА ГОСТ", не осуществляющим изготовление окон.

Таким образом, реклама, в целях привлечения внимания потенциальных потребителей, с указанием на недостоверную информацию, ввела в заблуждение Заявителя.

Исходя из понятия рекламы, реклама предназначается для распространения среди неопределенного круга лиц, в связи с чем, вся информация, включая обязательные условия приобретения товара, должна быть доступна для ее потребителей, не обладающих какими - либо специальными познаниями, на момент ознакомления с рекламой.

Из информации, указанной в вышеуказанном договоре следует, что от имени подрядчика, заключившего договор с Заявителем, выступает ООО "ОКНА ГОСТ" (ИНН/ОГРН 2130184480/11721300026615, адрес: г.Чебоксары, ул. 324 Стрелковой дивизии, д.7, кв.33).

При этом, из представленных в рамках дела документов ИП Сосновым В.В., являющимся, согласно выписки ЕГРЮЛ ИФНС России, лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени ООО "Окна ГОСТ", установлено.

Размещение спорной рекламы в газете "ПРО город Чебоксары" осуществлено в соответствии с договором от 29.08.2017 № 1095, заключенным между ИП Кононовым С.Ю. (СМИ - газета "ПРО город Чебоксары") и ИП Сосновым В.В. (ИНН 213009863256).

Из представленной заявки на производство и размещение рекламных материалов от 24.08.2017 (приложение к вышеуказанному договору № 1095) следует, что размещение рассматриваемого рекламного модуля было осуществлено в выпусках газеты «ПРО город Чебоксары» от 02.09.2017, 09.08.2017, 16.09.2017, 23.09.2017, 30.09.2017, 07.10.2017, 14.10.2017, 21.10.2017, 28.10.2017.

Таким образом, Комиссия установила, что рекламодателем спорной рекламы, как лицо, определившее объект рекламирования и содержание рекламы, является ИП Соснов В.В.

Из представленных ИП Сосновым В.В. пояснений следует.

Обозначенные в рекламе цены на окна и балконный блок указаны с учетом скидки в 30%. При этом

предполагалось, что по указанным ценам можно было осуществить приобретение рамы окна, не учитывая оплату монтажных работ и дополнительных комплектующих.

Кроме того, рассматриваемые в рекламе окна изображены в отсутствие проема, таким образом, в рекламе изображены исключительно конструкции окон, без учета подоконников, отливов и иных необходимых деталей для установки окон.

При этом, в рамках дела, ИП Сосновым В.В. на представлено материальных доказательств и документов (прайс - литы), на основании которых осуществлялся расчет стоимости окон Заявителя.

Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о рекламируемом и предлагаемом товаре (услуге).

Поскольку реклама, содержащая, в том числе, предложение скидки пенсионерам 30 % , направлена на формирование у потребителя желания ею воспользоваться, то существенной является информация не только привлекательная для потребителя, но и способная обмануть ожидания, сформированные у потребителя такой рекламой.

Отсутствие в рекламе сведений о том, что указанные цены на окна, представлены не на окончательную их стоимость, а также, согласно пояснениям ИП Соснова В.В., с учетом уже заложенной скидки в виде суммы в 30%, искажает смысл рекламы, так как не дает потребителям рекламы верного, соответствующего действительности представления, об условиях приобретения товара со скидкой.

Рассматриваемая реклама ввела в заблуждение Заявителя, поскольку не позволила ему, руководствуясь текстом рекламы, обоснованно, с учетом своих возможностей, принять решение о необходимости приобретения товара на предложенных условиях.

В рассматриваемой рекламе Заявителя привлекли заманчивые

условия приобретения окон по низкой ценовой категории.

При этом потребителю рекламы не представлялось возможным, исходя из текста рекламы, самостоятельно получить и определить всю информацию о рекламируемом товаре, о его стоимости, в том числе конечной.

В данном случае, рассматриваемая спорная реклама, в связи с отсутствием необходимой информации непосредственно в рекламе и указанием заведомо ложной информации, искажала ее смысл, что свидетельствует о недобросовестности такой рекламы.

В силу [части 1 статьи 5](#) Закона о рекламе, реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с [пунктом 4 части 3 статьи 5](#) Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Согласно [п. 20 ч. 3 ст. 5](#) Закона о рекламе, недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или продавце рекламируемого товара.

В соответствии со [ст. 38](#) Закона о рекламе ответственность за нарушение [п. 4 ч. 3 ст. 5](#), [п. 20 ч. 3 ст. 5](#) Закона о рекламе несет рекламодатель.

В смысле [Закона](#) о рекламе, рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п.5 ст.3 Закона о рекламе).

Согласно полученным материалам и документам, Комиссией установлено, что рекламодателем рассматриваемой рекламы, как лицо, определившее объект рекламирования и содержание рекламы, является ИП Соснов В.В.

Таким образом, в результате представленных пояснений и документов, Комиссия пришла к выводу, что ИП Соснов В.В. являясь рекламодателем рассматриваемой рекламы, нарушил требования [п. 4 ч. 3 ст. 5](#), [п. 20 ч. 3 ст. 5](#) Закона о рекламе.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Закона о рекламе нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями,

рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, действия ИП Соснова В.В., нарушающие требования Закона о рекламе, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объектом рассматриваемого правонарушения является установленный порядок в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулирующей организации.

Объективная сторона состоит в нарушении законодательства о рекламе.

Субъектом административного правонарушения является ИП Соснов В.В.

Субъективная сторона выражается в форме вины, т.к. ИП Соснов В.В. должен был знать и соблюдать законодательство Российской Федерации о рекламе, однако, в ходе осуществления своей деятельности допустил нарушение требований действующего законодательства.

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Должностным лицом является лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции.

Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено

иное. Таким образом, ИП Соснов В.В. по смыслу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является должностным лицом, без образования юридического лица, и, следовательно, несет ответственность за соблюдение требований Закона о рекламе.

ИП Соснов В.В. виновен в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку он не предпринял необходимых мер по соблюдению требований, установленных [п. 4 ч. 3 ст. 5](#), [п. 20 ч. 3 ст. 5](#) Федерального закона «О рекламе», которые требуются от рекламодателя, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем [законодательства](#) о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 - 4 настоящей статьи](#), [статьями 14.37](#), [14.38](#), [19.31](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В соответствии с частью 2 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя

должно было и могло их предвидеть.

Из материалов настоящего дела видно, что ИП Соснов В.В. виновен в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку он имел возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не предпринял все зависящие от него меры для соблюдения требований Закона о рекламе, хотя должен был предвидеть возможность наступления вредных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на их предотвращение.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется судьей, органом, должностным лицом, уполномоченным решить дело в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Совершенное ИП Сосновым В.В. правонарушение посягает на

установленный в Российской Федерации порядок распространения рекламы, создает существенную угрозу охраняемым общественным правоотношениям, следовательно, не может быть признано малозначительным.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении наказания ИП Соснову В.В. учтены обстоятельства и характер совершенного правонарушения, имущественное положение физического лица.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, отсутствуют.

Федеральным законом от 03.07.2016 № 316-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившим в силу 04.07.2016, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дополнен статьей 4.1.1, предусматривающей замену административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

По сведениям Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательств, размещенного на официальном сайте Федеральной налоговой службы в информационно - телекоммуникационной сети Интернет по адресу:

<https://www.nalog.ru>, ИП Соснов В.В. указан в качестве микропредприятия. Согласно части 2 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 настоящего Кодекса.

Руководствуясь [частью 2 статьи 3.4, частями 1, 3 статьи 4.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание, что ИП Соснов В.В. осуществляет деятельность в качестве микропредприятия, к административной ответственности, предусмотренной ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ранее не привлекался, а также в отсутствие доказательств причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, имущественного ущерба, а также отягчающих ответственность обстоятельств, учитывая совершение вменяемого административного правонарушения впервые, прихожу к выводу о возможности применения к нему меры административной ответственности в виде предупреждения.

По правилам ч. 1 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Определяя степень ответственности ИП Соснова В.В. , считаю возможным применить к нему меру административного наказания в соответствии со статьей 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ИП Соснова В.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить ИП Соснову В.В. меру административного наказания в виде предупреждения.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Арбитражный суд Чувашской Республики в течение 10 дней с момента получения или вручения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«...»