

Решение № 03-10.1/273-2015

о признании жалобы обоснованной

10 августа 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Кусановой Ш.М. – начальника отдела контроля закупок, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Сибнавигация» (далее - заявитель, Общество) на действия КУОО «Социальная защита» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку программно-аппаратного комплекса система обнаружения атак (вторжений) VipNet IDS 1000 (извещение № 0852200000715000023) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителя Общества, надлежащим образом уведомленного о месте, дате и времени рассмотрения жалобы;

в присутствии представителей заказчика – <...>, <...>, <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 7099 от 03.08.2015) жалоба Общества на действия заказчика при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению заявителя, *«заказчик составил документацию об электронном аукционе с грубыми нарушениями»* Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-7319 от 05.08.2015) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона и возражения на жалобу.

Из представленных материалов и информации следует, что 22.07.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) заказчиком были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 259666,67 руб.

04.08.2015 опубликован протокол рассмотрения единственной заявки.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей заказчика и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **обоснованной**, исходя из следующего:

3.1. Из жалобы следует, что «Пункт 3 документации, а также пункт 1 Извещения о проведении электронного аукциона не содержат адреса электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», как того требует п. 1. ч.5 ст.63 Федерального закона, а всего лишь наименование такой площадки – RTS-tender».

В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, указывается **адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»**.

При этом из абзаца первого части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе следует, что документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении электронного аукциона.

Комиссия установила, что в извещении о проведении электронного аукциона заказчиком указан адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - <http://www.rts-tender.ru>.

Вместе с тем в пункте 3 документации об электронном аукционе указано следующее: «адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - RTS-tender», что формально не соответствует адресу оператора электронной площадки, указанному в извещении.

3.2. Заявителем указано в жалобе, что «п. 18 документации, как и пункте 17 извещения указывают на то, что первая часть заявки должна содержать информацию, предусмотренную подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона. При этом документация содержит указание на товарный знак закупаемого товара и представление в первой части заявки информации, предусмотренной пп б) п. 1 ч. 3 ст.66 Федерального закона, будет являться

нарушением Федерального закона».

На основании пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В подпункте 3.1 Приложения № 1 «ЗАКАЗ на поставку» к документации об электронном аукционе заказчиком установлено, что *«Эквивалент VipNet IDS 1000 не допускается в связи с использованием Государственным заказчиком средств криптографической защиты информации, входящих в состав программного комплекса VipNet Custom, установленного у Государственного заказчика, и необходимостью работы данной системы обнаружения атак VipNet IDS 1000 в составе данного программного комплекса».*

Однако при этом подпунктом 1.1 пункта 1 раздела 17 документации об электронном аукционе было установлено, что первая часть заявки должна содержать: *«конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе в Приложении № 1 к документации, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».*

Таким образом, в нарушение указанных норм в документации об аукционе было установлено требование о том, что первая часть заявки должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об электронном аукционе, несмотря на то, что условия закупки позволяли в первой части заявки выразить исключительно согласие на поставку конкретного товара.

3.3. По мнению заявителя, «п. 18 документации и пункте 17 извещения, при описании содержания документов второй части заявки Заказчик указывает необходимость представления документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона, или копий этих документов, при этом не приводит список требуемых документов».

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

В подпункте 2 пункта 2 раздела 17 «Исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками электронного аукциона» извещения о проведении электронного аукциона установлено, что вторая часть заявки должна содержать, в том числе «*документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона, или копии этих документов:*».

В подпункте 2 пункта 2 раздела 18 «Требования к содержанию, составу заявки ...» документации об электронном аукционе предусмотрено, что вторая часть заявки должна содержать, в том числе «*документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона, или копии этих документов:*».

При этом в подпункте 1 пункта 1 раздела 14 «Требования к участникам электронного аукциона, установленные в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона» извещения о проведении электронного аукциона указано: «*соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, являющегося объектом закупки – **не установлены***».

Таким образом, при отсутствии в извещении и документации об аукционе условия о соответствии участника закупки требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе, в то же время заказчиком было предусмотрено требование о представлении документов, подтверждающих это соответствие, при таких обстоятельствах Комиссия признает данный довод

жалобы обоснованным.

3.4. Кроме того, заявителем указано в жалобе, что «в п. 33 документации в качестве даты окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации указывается дата **31 июля 2015 года**, что является нарушением п.4 ст.65 Федерального закона, поскольку 31 июля 2015 года – эта дата окончания срока направления участниками электронного аукциона запроса о разъяснения положений документации».

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о порядке, дате начала и **окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений** положений документации о таком аукционе.

Согласно части 4 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе **в течение двух дней** с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику **не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе**.

В извещении о закупке дата окончания срока подачи заявок была установлена 04.08.2015, следовательно, запрос о разъяснении положений документации об аукционе мог быть направлен участником закупки по 31.07.2015 включительно, соответственно дата окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации выпадала на **02.08.2015**.

Учитывая изложенное, Комиссия признала довод жалобы обоснованным.

При этом Комиссия считает необходимым также отметить следующее.

В силу части 1 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, **если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки**.

Кроме того, на основании части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной

системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем в нарушение указанных норм к жалобе не приложены документы, подтверждающие, что вышеуказанные нарушения фактически повлияли на права участников закупки.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Сибнавигация» на действия КУОО «Социальная защита» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку программно-аппаратного комплекса система обнаружения атак (вторжений) VIPNet IDS 1000 (извещение № 0852200000715000023).

2. Признать в действиях КУОО «Социальная защита» нарушение требований части 1 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 64, части 4 статьи 65, подпункта «а» пункта 1 части 3 статьи 66, пункта 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе, предписание не выдавать.

3. По фактам выявленных нарушений законодательства в сфере закупок передать материалы электронного аукциона (извещение № 0852200000715000023) должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Т.П.Шмакова

Заместитель Председателя Комиссии

Ш.М.Кусанова

