

РЕШЕНИЕ

по жалобе на действие (бездействие)

Тывинского УФАС России

26 апреля 2018 года г. Москва

Временно исполняющий обязанности руководителя ФАС России Цыганов А.Г., рассмотрев в порядке раздела V Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 №339 (далее - Регламент), жалобу Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Тыва» (далее - ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Тыва», Заявитель) (вх. от 06.03.2018 №33564/18) на действия (бездействие) Управления федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее - Тывинское УФАС России, антимонопольный орган),

УСТАНОВИЛ:

Заявитель в своей жалобе указывает на нарушение Тывинским УФАС России административных процедур при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства №04-06-08/02-10-17.

Как следует из информации, представленной Заявителем и Тывинским УФАС России, 18.01.2017 в адрес Тывинского УФАС России поступило заявление ИП Филимоновой Л.Н. (вх. №163) на действия ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Тыва» по факту необоснованного повышения цены на услугу по дератизации помещения с января 2017 года.

В ходе рассмотрения заявления Тывинским УФАС России были выявлены признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в установлении монопольно высокой цены на услугу по систематической дератизации помещений со стороны ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Тыва».

1. Согласно пункту 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 №339 (далее – Регламент) при рассмотрении заявления, материалов, указывающих на наличие признаков нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган устанавливает наличие доминирующего положения хозяйствующего субъекта, в отношении которого поданы эти заявление, материалы, за исключением случая, если антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного

законодательства по основаниям, указанным в пункте 3.42 Регламента.

На основании изложенного, Руководителем Тывинского УФАС России старшему специалисту 2 разряда отдела антимонопольного контроля и рекламы Тывинского УФАС России <...> было поручено проведение анализа состояния конкуренции на рынке услуги по систематической дератизации помещений (нежилые помещения) в пределах территории Республики Тыва в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта (докладная записка от 07.02.2018 № 41).

17.04.2017 аналитический отчет, подписанный <...> и согласованный с начальником отдела антимонопольного контроля и рекламы Тывинского УФАС России <...>, был утвержден руководителем Тывинского УФАС России <...>.

Таким образом, в действиях Тывинского УФАС России нарушения пункта 3.35 регламента не установлено.

Довод Заявителя о том, что аналитический отчет подписан неуполномоченным лицом, не может свидетельствовать о существенном нарушении процедуры проведения исследования, влекущем недействительность результатов исследования и о невозможности использования аналитического отчета в качестве доказательства по делу.

Также указанный довод не может быть рассмотрен в рамках процедуры, установленной Разделом V Регламента, поскольку Регламентом не предусмотрен порядок и последовательность процедур при составлении аналитического отчета по результатам анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

Кроме того, текст аналитического отчета в полном объеме процитирован в оспариваемом решении антимонопольного органа, подписанного членами комиссии Тывинского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе председателем комиссии – руководителем Тывинского УФАС России <...>.

2. В соответствии с пунктом 3.50 Регламента в случае установления признаков нарушения антимонопольного законодательства управление, у которого на рассмотрении находятся заявление, материалы, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства осуществляет подготовку докладной записки, которая вместе с заявлением, материалами и (или) иными документами, указывающими на факты, свидетельствующие о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, направляется на проведение внутриведомственной правовой экспертизы.

Согласно пункту 3.51 Регламента внутриведомственная правовая экспертиза в территориальном органе ФАС России осуществляется отделом (отделами), ответственным за проведение внутриведомственной правовой экспертизы, определяемым руководителем соответствующего территориального органа ФАС России и результатом проведения внутриведомственной правовой экспертизы является заключение.

Согласно приказу Тывинского УФАС России «О назначении ответственного по проведению внутриведомственной правовой экспертизы декадных записок и подготовке заключения» от 01.12.2014 № 521 ответственным исполнителем по

проведению внутриведомственной правовой экспертизы докладных записок назначен руководитель Тывинского УФАС России.

Также приказом установлено, что заключение по результатам внутриведомственной правовой экспертизы докладных записок оформляется в виде резолюции руководителя на докладной записке о согласии с возбуждением дела о нарушении антимонопольного законодательства, возврате докладной записки в ответственное структурное подразделение на доработку и (или) проведение соответствующих мероприятий.

Из информации, представленной Тывинским УФАС России следует, что 17.04.2017 начальником отдела антимонопольного контроля и рекламы Тывинского УФАС России <...> была подготовлена докладная записка № 207, которая была передана руководителю Тывинского УФАС России <...> для проведения внутриведомственной правовой экспертизы.

Руководителем Тывинского УФАС России <...> проведена внутриведомственная правовая экспертиза докладной записки и изложенных в ней выводов, что подтверждается его визой о согласовании от 17.04.2017.

Таким образом, Тывинское УФАС России провело внутриведомственную правовую экспертизу в порядке, предусмотренном приказом Тывинского УФАС России от 01.12.2014 № 521.

Также пунктом 3.82 Регламента предусмотрено, что в дело подшиваются документы и материалы, которые имеют непосредственное отношение к данному делу (за исключением докладной записки и заключения) и располагаются в хронологической последовательности их поступления.

В силу указанной нормы докладная записка и заключение антимонопольного органа не относятся к материалам дела о нарушении антимонопольного законодательства, соответственно данные документы не могут быть представлены лицам, участвующим в деле, для ознакомления.

3. В своей жалобе Заявитель указывает, что руководитель Тывинского УФАС России <...>, являясь председателем комиссии, не обеспечил полного, всестороннего исследования доказательств и обстоятельств дела, поскольку, по мнению Заявителя, основным доказательством, которому давалась оценка, является аналитический отчет, им же подписанный.

В соответствии с частью 1 статьи 40 Закона о защите конкуренции для рассмотрения каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа. Состав комиссии и ее председатель утверждаются антимонопольным органом.

Комиссия состоит из работников антимонопольного органа. Председателем комиссии может быть руководитель антимонопольного органа или его заместитель. Количество членов комиссии не должно быть менее чем три человека. Замена члена комиссии осуществляется на основании мотивированного решения антимонопольного органа (часть 2 статьи 40 Закона о защите конкуренции).

Вместе с тем, Закон о защите конкуренции и Регламент не содержат запрета на утверждение аналитического отчета и рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства одним и тем же лицом. Из смысла содержания статьи 45.1 Закона о защите конкуренции следует, что доказательства по делу о нарушении антимонопольного законодательства должны быть получены в установленном Законом о защите конкуренции порядке.

В отношении сбора доказательств, на основании которых в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства принимается решение о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства, следует отметить, что такой сбор доказательств, как правило, начинается еще до возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства и продолжается до окончания рассмотрения дела.

Таким образом, утверждение аналитического отчета лицом, являющимся председателем комиссии по рассмотрению дела не может быть признано нарушением порядка рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

4. В своей жалобе Заявитель указывает, что на заседаниях Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (18.05.2017, 15.06.2017, 12.07.2017) ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Тыва» им заявлялись ходатайства о привлечении экспертов.

Согласно частям 1, 2 статьи 43 Закона о защите конкуренции, пункту 1.10 Регламента с момента возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства лица, участвующие в деле, имеют право заявлять ходатайства.

В соответствии с частью 1 статьи 42.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по собственной инициативе привлекать экспертов, переводчиков, а также лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

Из письменных пояснений Тывинского УФАС России следует, что указанные ходатайства в антимонопольный орган не поступали. Заявителем также не представлены доказательства, подтверждающих направление и получение антимонопольным органам ходатайств о привлечении к рассмотрению дела экспертов.

Таким образом, при рассмотрении жалобы Заявителя у ФАС России отсутствует возможность дать оценку указанному доводу Заявителя.

5. Согласно пунктам 1.8, 3.96, 3.97 Регламента при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия, состоящая из должностных лиц, обязана в ходе рассмотрения дела вести протокол, который подписывается председателем комиссии. Протокол должен быть подписан председателем комиссии не позднее даты изготовления определения об отложении, приостановлении рассмотрения дела, или решения по делу в полном объеме.

Из представленных материалов дела следует, что протоколы велись членами комиссии Тывинского УФАС России в соответствии с приказами «О возбуждении

дела и создании Комиссии по рассмотрению дела № 04-06-08/02-10-17 о нарушении антимонопольного законодательства» от 17.04.2017 № 108. Также в представленных протоколах заседаний комиссии по рассмотрению дела имеется подпись председателя Комиссии.

Таким образом, действия Тывинского УФАС России соответствуют требованиям пунктов 1.8, 3.96, 3.97 Регламента.

6. Согласно пункту 3.96 Регламента предусмотрено, что комиссия вправе проводить стенографическую запись или аудиозапись своего заседания, при этом обязательно должна быть сделана отметка в протоколе об использовании технических средств записи заседания комиссии.

Установлено, что в протоколах (от: 18.05.2017, 31.05.2017, 15.06.2017, 12.07.2017, 08.08.2017, 16.08.2017) имеется отметка о том, что в ходе заседания Комиссии ведется аудиозапись.

Вместе с тем, представляется, что и сама запись должна быть приобщена к материалам дела, но какие необходимо предпринимать меры по ее приобщению к материалам дела и ее сохранности, ни Законом о защите конкуренции, ни Регламентом не предусмотрено. Таким образом, ведение аудиозаписи заседания Комиссии и ее дальнейшее сохранение не является обязанностью антимонопольного органа, данные действия осуществляются антимонопольным органом по его усмотрению.

Таким образом, в действиях Тывинского УФАС России не усматривается нарушений пункта 3.96 Регламента.

7. Относительно довода заявителя о кратковременности заседания Комиссии Тывинского УФАС России, проведенного 16.08.2017 года, установлено, что на заседание Комиссии в указанную дату представители ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в РТ» не явились.

При этом Законом о защите конкуренции и Регламентом временные рамки для принятия Комиссией решения по результатам рассмотрения дела не предусмотрены, в связи с чем в действиях Тывинского УФАС России отсутствуют нарушения положений Регламента.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 5.25 Регламента,

РЕШИЛ:

признать действия Тывинского УФАС России соответствующими Регламенту и отказать ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Тыва» в удовлетворении жалобы.

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке.

Копия настоящего решения направлена в Тывинское УФАС России и ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Тыва».