

Решение
по делу №06/3478-17-РНП
о включении информации в реестр недобросовестных
поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

27.09.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Заявителя – А. В. Лазыко (по доверенности), Я. А. Мигаль (по доверенности);

Ответчика – А. А. Трухиной (по доверенности),—

рассмотрев обращение Заявителя № 403/2531 от 11.09.2017 (вх. №4514 от 14.09.2017) о включении информации об ООО «Плазматек» (...) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в виду признания Ответчика уклонившимся от заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона «Закупка расходных материалов и комплектующих частей к источникам воздушно плазменной резки Hypertherm Powermax и сварочным комплексам Fronius» (номер извещения 0500500001617000059) (далее – Аукцион), в соответствии со статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062,

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступило обращение Заказчика о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об Ответчике - победителе Аукциона в виду признания его уклонившимся от заключения государственного контракта по результатам Аукциона.

Крымским УФАС России принято уведомление о рассмотрении дела №06/3478-17-РНП по включению информации в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 14.09.2017 №06/10351, направленное Заявителю, Ответчику.

Заседание по рассмотрению жалобы Заявителя назначено на 15:00 26.09.2017. В связи с выяснением обстоятельств, имеющих значение для принятия решения Комиссией объявлен перерыв в заседании до 13:55 27.09.2017.

В результате рассмотрения обращения, на основании документов и сведений, предоставленных Заявителем и Ответчиком, Комиссия установила следующее.

Согласно извещению о проведении закупки, документации об Аукционе, протоколам, составленным при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение размещено Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт) - 07.08.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 1 881 976,38 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 15.08.2017 14:30; дата окончания срока рассмотрения первых частей: 22.08.2017; дата проведения Аукциона: 25.08.2017;

- на участие в Аукционе подана 1 заявка, признана соответствующей.

По итогам заседания Аукционной комиссии Заказчика принят Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 18.08.2017 №0500500001617000059-1 (далее – Итоговый протокол), согласно которому заявка ООО «Плазматек» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об Аукционе.

Итоговый протокол Аукциона размещен Заказчиком в единой информационной системе 18.08.2017 14:35.

Пунктом 4 части 1 статьи 71 Закона о контрактной системе определено, что в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основанию, предусмотренному частью 16 статьи 66 Закона о

контрактной системе в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в таком аукционе подана только одна заявка на участие в нем, контракт заключается с участником такого аукциона, подавшим единственную заявку на участие в нем, если этот участник и поданная им заявка признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и документации о таком аукционе, в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в порядке, установленном статьей 70 Закона о контрактной системе.

В силу части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе. В соответствии с частью 3 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица. В случае, если при проведении такого аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель такого аукциона предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе, а также обоснование цены контракта в соответствии с частью 9 статьи 37 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, оказываемой в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива). При этом часть 4 статьи 70 Закона о контрактной системе определено, что победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил:

«...По результатам рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе в электронной форме 0500500001617000059 на право заключить контракт на поставку расходных материалов и комплектующих частей к источникам воздушно плазменной резки Hypertherm Powermax и сварочным комплексам Fronius (протокол от 18.08.2017) на основании части 1 статьи 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также - Федеральный закон № 44-ФЗ) единственный участник ООО «ПЛАЗМАТЕК» и поданная им заявка признаны соответствующими требованиям Федерального закона №44-ФЗ и документации об электронном аукционе.

Б соответствии с ч. 13 ст. 70 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (далее - Закон N 44-ФЗ) ООО «ПЛАЗМАТЕК» было признано уклонившимся от заключения контракта, так как направило протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 70 Федерального закона № 44-ФЗ, но истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе...» (цитата обращения Заявителя).

В соответствии с частью 13 статьи 70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные статьей 70 Закона о контрактной системе, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 70 Закона о контрактной системе, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) Закона о контрактной системе, или не исполнил требования, предусмотренные [статьей 37](#) Закона о контрактной системе (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

В силу части 14 статьи 70 Закона о контрактной системе в случае, если победитель электронного аукциона признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе обратиться в суд с требованием о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта в части, не покрытой суммой обеспечения заявки на участие в электронном аукционе, и заключить контракт с участником такого аукциона, который предложил такую же, как и победитель такого аукциона, цену контракта или предложение о цене

контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем такого аукциона.

Согласно части 4 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае, если контракт заключен с участником закупки, с которым в соответствии с Законом о контрактной системе заключается контракт при уклонении победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от заключения контракта и заявке или предложению которого присвоен второй номер <...> заказчик в течение трех рабочих дней с даты заключения контракта с указанным участником направляет в контрольный орган в сфере закупок информацию, предусмотренную пунктами 1 - 3 части 3 статьи 104 Закона о контрактной системе, а также выписку из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке или из протокола о результатах закупки в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя), участника закупки, заявке или предложению которого присвоен второй номер <...> и иные свидетельствующие об отказе победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от заключения контракта документы.

Заказчик письмом № 403/2531 от 11.09.2017 обратился в Крымское УФАС России о включении информации в отношении ООО «Плазматек» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Заказчиком также предоставлены сведения, предусмотренные пунктами 1 - 3 части 3 статьи 104 Закона о контрактной системе.

Крымское УФАС России, с целью объективного рассмотрения сложившейся ситуации, уведомлением о рассмотрении дела №06/3478-17-РНП по включению информации в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 14.09.2017 №06/10351, направленным ООО «Плазматек» в электронном виде, указало о необходимости предоставления возражений на обращение либо письменных пояснений по факту не заключения с Заказчиком контракта с документальным подтверждением причин и иных документов, материалов, имеющих отношение к рассматриваемому вопросу, а также обеспечить явку в Крымское УФАС России представителя на представление интересов Ответчика на заседании Комиссии.

Ответчиком были предоставлены письменные возражения на обращение о включении в РНП № ТД СТМ 123/02 от 02.10.2017 от 09.08.2017, в которых указано следующее: «...30.08.17 г. и 05.09.17 г. ФГУП «СЗ «Море» » разместило в ЕИС уведомления об отказе учесть замечания единственного участника по проекту контракта, указав в обосновании, что отсутствует другой способ, обеспечивающий более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

07.09.17 г. ООО «ПЛАЗМАТЕК», руководствуясь п.16 ст. 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"(далее- ФЗ №44-ФЗ от 05.04.13 г.), разместило в ЕИС уведомление об обращении в Арбитражный суд Республики Крым с исковым заявлением о понуждении обязанной стороны заключить контракт по итогам электронного аукциона за исключением положений контракта, противоречащих закону.

08.09.17 г. ФГУП «СЗ «Море» приняло решение об отказе от заключения государственного контракта по итогам проведения электронного аукциона в связи с признанием участника аукциона уклонившимся от заключения контракта на основании ч. 13 ст. 70 Закона 44-ФЗ.(Протокол отказа от заключения контракта от 08.09.2017 №0500500001617000059-2)

11.09.2017 г. ФГУП «СЗ Море» обратилось в УФАС Республики Крым с требованием внести в реестр недобросовестных поставщиков информацию об ООО «ПЛАЗМАТЕК», в связи с уклонением от заключения контракта (извещение № 0500500001617000059).

ООО «ПЛАЗМАТЕК» считает решение Федерального государственного унитарного предприятия «Судостроительный завод «Море», оформленное Протоколом от 08.09.17 г., о признании единственного участника закупки-ООО «ПЛАЗМАТЕК» уклонившимся от заключения контракта, и решение Федерального государственного унитарного предприятия «Судостроительный завод «Море», оформленное Протоколом №0500500001617000059-2 от 08.09.17 г., об отказе от заключения государственного контракта с ООО «ПЛАЗМАТЕК», незаконным и обращение заявителя в УФАС по Республике Крым и городу Севастополю с требованием включить ООО «ПЛАЗМАТЕК» в реестр недобросовестных поставщиков -необоснованным.

ООО «ПЛАЗМАТЕК» в настоящем также обратилось с исковым заявлением в Арбитражный суд Республики Крым и с жалобой в УФАС Республики Крым с целью признания решение ФГУП «СЗ «Море» о признании ООО «ПЛАЗМАТЕК» уклонившимся от подписания контракта незаконным.

Отсутствуют основания для признания ООО «ПЛАЗМАТЕК» уклонившимся от заключения контракта и включения общества в реестр недобросовестных поставщиков.

...

ООО «ПЛАЗМАТЕК» ввиду наличия разногласий по проекту контракта разместило всего 2 Протокола разногласий:

1). Протокол разногласий от 25.08.17 г.

30.08.17 г. ФГУП «СЗ «Море» в нарушение сроков, предусмотренных ч.5 ст.70 ФЗ №44-ФЗ от 05.04.13 г., разместил в ЕИС уведомление об отказе учесть замечания единственного участника по проекту контракта, указав в обосновании, что отсутствует другой способ, обеспечивающий более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно части 5 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронного аукциона в единой информационной системе в соответствии с частью 4 статьи 70 Закона о контрактной системе протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона.

Таким образом, ФГУП «ЗС МОРЕ» на два дня позже установленного законодателем срока разместило Уведомление об отказе удовлетворить требования ООО «ПЛАЗМАТЕК».

2). 31.08.2017 г. ООО «Плазматек» повторно разместило в ЕИС протокол разногласий, в котором указало на несоответствие части положений контракта положениям закона и предложило ФГУП «СЗ «Море» подготовить и направить проект контракта, исключив из него незаконные требования о стране происхождения и наименовании производителя расходных материалов и комплектующих частей к источникам воздушно плазменной резки Hypertherm POWERMAX,

05.09.17 г. ФГУП «СЗ «Море» в нарушение сроков, предусмотренных ч.5 ст.70 ФЗ №44-ФЗ от 05.04.13 г., разместил в ЕИС аналогичное уведомление об отказе учесть замечания единственного участника по проекту контракта.

Вследствие отказа ФГУП «СЗ «Море» учесть замечания единственного участника электронного аукциона, ООО «ПЛАЗМАТЕК» было вынуждено обратиться в суд с исковым заявлением о понуждении заключить контракт, о чем, руководствуясь положением п. 16 ст. 70 ФЗ М44-ФЗ от 05.04.13 г., уведомило ФГУП «СЗ «Море», разместив 07.09.2017 г. в ЕИС уведомление об обращении в Арбитражный суд Республики Крым с исковым заявлением о понуждении обязанной стороны заключить контракт по итогам электронного аукциона за исключением положений контракта, противоречащих закону.

В соответствии с частью 13 статьи 70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные статьей 70 Закона о контрактной системе, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 70 Закона о контрактной системе, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 Закона о контрактной системе (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

Заказчиком 08.09.2017 составлен и размещен на Официальном сайте протокол отказа от заключения контракта от 24.12.2015 №0500500001617000059-2 в связи с тем, что протокол разногласий направлен Заявителем в адрес Заказчика по истечении тринадцатидневного срока, установленного частью 5 статьи 70 Закона о контрактной системе.

В Протоколе признания единственного участника закупки уклонившимся от заключения контракта от 08.09.17 г., на основании которого был вынесен протокол отказа от заключения контракта от 24.12.2015 №0500500001617000059-2, указано, что ООО «Плазматек» 07.09.17 г. разместил в ЕИС протокол разногласий.

Однако, с вышеуказанной позицией Заказчика нельзя согласиться.

ФЗ №44-ФЗ не содержит указаний на форму протокола разногласий, однако, указание в протоколе разногласий замечаний к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов, является обязательным.

В связи с этим, буквальное толкование документа, размещенного в ЕИС 07.09.17 г. ООО «ПЛАЗМАТЕК» позволяет определить данный документ, как уведомление об обращении в Арбитражный суд Республики Крым с исковым заявлением о понуждении обязанной стороны заключить контракт по итогам электронного аукциона за исключением положений контракта, противоречащих закону.

Также в уведомлении, размещенном в ЕИС 07.09.17 г. не содержится замечаний к положениям проекта

контракта, не указаны те положения контракта, которые должны подлежать изменению.

Исходя из вышеизложенного, права и законные интересы Заявителя жалобы нарушены действиями Заказчика, принявшего неправомерное решение об отказе от заключения государственного контракта по итогам проведения Аукциона в связи с 1 уклонением Заявителя от заключения государственного контракта.

Кроме того, ФГУП «СЗ «Море» разместил в ЕИС протокол отказа от 1 заключения контракта от 24.12.2015 №0500500001617000059-2 с нарушением сроков, предусмотренных ст. 70 ФЗ №44-ФЗ от 05.04.13 г

...

Таким образом, с учетом, того, что размещенный 07.09.2017 г. ООО «ПЛАЗМАТЕК» документ не является протоколом разногласий, а последнее уведомление об отказе ФГУП «СЗ Море» разместило в ЕИС за пропуском срока, а именно - 05.09.2017 г., у ООО «ПЛАЗМАТЕК» существовало предусмотренное законом право на подписание контракта в течении трех дней, с момента размещения Уведомления об отказе от 05.09.2017 г., а именно в период с 06.09.2017 г. до / 08.09.2017 г. включительно.

Трехдневный срок на размещение протокола о признании ООО «ПЛАЗМАТЕК» уклонившимся от подписания контракта истек 09.09.2017 г. в 00:01:00 по МСК. Так как 09.09.2017 г. приходилось на выходной день, следовательно у ФГУП «СЗ «Море» появилось право на размещение Протокола о признании ООО «ПЛАЗМАТЕК» уклонившимся только лишь в первый рабочий день, следующий за 09.09.2017 г., а именно в понедельник 11.09.2017 г.

Однако ФГУП «СЗ «Море», в очередной раз нарушив установленные законом императивные нормы, 08.09.2017 в 15:07:18 по МСК выложило в ЕИС два Протокола : j

1. Об отказе заключить контракт;
2. О признании ООО «ПЛАЗМАТЕК» уклонившимся от подписания контракта.

...

Кроме того, считаем необходимым дополнительно пояснить, что ООО «ПЛАЗМАТЕК» не уклонялось от подписания контракта.

Не заключение контракта до настоящего времени обусловлено незаконными действиями ФГУП «СЗ «Море», которые выразились во включении заказчиком в конкурсную документацию, извещение и контракт условий, противоречащих закону.

Вследствие отказа ФГУП «СЗ «Море» учесть замечания единственного участника электронного аукциона, ООО «ПЛАЗМАТЕК» было вынуждено обратиться в Арбитражный суд Республики Крым (дело № А83-14217/2017; дело №А83-14274/2017).

Согласно п. 1. ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (Далее -ФЗ №44-ФЗ от 05.04.2013 г.)

указание на страну происхождения (наименование производителя) j возможно только в случае, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В аукционной документации ФГУП «СЗ «Море» в разделе ЧАСТЬ II. ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ АУКЦИОННОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ, а также в Приложении №1 к Контракту содержится предельно точное изложение описания моделей источников воздушно плазменной резки производителя Hypertherm и производителя сварочных комплексов Fronius.

В описании моделей источников плазменного тока марки Hypertherm , для которых предусмотрена поставка расходных материалов, приведены следующие обозначения:

- Источник воздушно плазменной резки Hypertherm PowermaxI250 1 DuramaxI80°;
- Источник воздушно плазменной резки Hypertherm Powermax85 резак DuramaxI80°;
- Источник воздушно плазменной резки Hypertherm Powermax65 резак T65v;
- Источник воздушно плазменной резки Hypertherm Powermax45 резак T45v.

Вышеуказанные обозначения моделей позволяют обратиться к руководствам по эксплуатации данных источников плазменной резки, изложенные на официальном сайте производителя, компании Hypertherm по ссылке: <https://www.hypertherm.com/ru/customer-support/consumables-and-torches/powermax-and-max-systems/>, или на сайте авторизованного дилера оборудования марки Hypertherm компании Би Ар Сапплай: <http://www.hypertherm.wrs.ru/upload/iblock/1a/0/%D0%A0%D1%83%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D1%8D%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%BB%D1%83%D0%B0%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D0%>B8%20%D0%BE%D0%B1%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B6%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8E%20%20Powermax45%20rev%201%201.pdf/>» (подлинность официального статуса дилера подтверждена на официальном сайте производителя: <https://www.hypertherm.com/ru/where-to-buy/where-to-buy-distributor/?ProductCategory=HandheldCuttingSystems&Location=RU&Servi=Distributor&PageNumber=3>).

Приведенные в данных руководствах обозначения содержат уникальный код артикула (например:220713) и обозначение функционального назначения компонента (Защитное сопло плазменно-дугового резака) расходных материалов, что позволяет точно идентифицировать объект закупки. Во всех разделах данных руководств не применяются какие-либо дополнительные обозначения, признаки, артикульные записи для идентификации конкретных элементов расходных материалов.

Таким образом, указания в документации об аукционе и в Приложении № 1 к Контракту страны происхождения (наименования производителя) расходных материалов и комплектующих частей к источникам воздушно плазменной резки Hypertherm Powermax противоречат положениям п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ №44-ФЗ от 05.04.2013 г. и являются незаконными.

В связи с этим, положения контракта в части указания страны происхождения и наименования производителя являются изначально незаконными, так как заказчик своими действиями искусственно поставил ограничения относительно страны происхождения и наименования производителя объекта закупки.

...

Также считаем необходимым обратить внимание суда на то, что ранее между ООО «ПЛАЗМАТЕК» и ФГУП «СЗ «Море» был заключен договор «1520187306811020105015432/600/16-166 от 15.11.2016 г. на поставку расходных материалов для источника воздушно-плазменной резки POWERMAX 45 и сварочных горелок Fronius, по которому ООО «ПЛАЗМАТЕК» поставило ФГУП «СЗ «Море» тот же самый аналог закупаемых товаров. Данный товар был принят ФГУП «СЗ «Море». У ответчика не было претензий к поставленному ООО «ПЛАЗМАТЕК» товару.

Данные обстоятельства являются очередным доказательством, что условия о стране происхождения (наименования производителя) в документации об аукционе и Приложении №1 к Контракту являются незаконными, а отказ ФГУП «СЗ «МОРЕ» заключить Контракт в редакции, исключающей условия о стране происхождения и наименовании производителя - необоснованным.

4. При этом следует отметить, ООО «ПЛАЗМАТЕК» при рассмотрении поданных обществом исковых заявлений намеренно ходатайствовать перед судом о проведении судебной экспертизы с целью установить возможность идентифицировать заявленный в аукционной документации товар без указания наименования производителя и страны происхождения.

Однако даже, если в ходе судебной экспертизы доводы ФГУП «СЗ «МОРЕ» будут подтверждены, или без проведения экспертизы, судом будет установлена невозможность идентифицировать товар без наименования производителя и страны происхождения, -данное обстоятельство будет являться основанием для признания незаконным решения ФГУП «СЗ «Море» о признании заявки ООО «ПЛАЗМАТЕК» соответствующей аукционной документации, оформленного Протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе №0500500001617000059 от 18.08.2017 г.

В заявке ООО «ПЛАЗМАТЕК» указал на намерение поставить заказчику аналог закупаемого товара, страны происхождения Италия, а не США, как указано в аукционной документации, данная заявка не может считаться соответствующей аукционной документации.

Незаконность принятого ФГУП «СЗ «Море» решения также будет подтверждаться, уведомлениями заказчика об отказе удовлетворить требования Протоколов разногласий ООО «ПЛАЗМАТЕК», в которых заказчик не отрицает, что при рассмотрении заявки ООО «ПЛАЗМАТЕК» аукционная комиссия заказчика учитывала информацию о намерении участника поставить аналог товара страны происхождения Италия.

5. На данный момент в действиях ответчика усматривается злоупотребление правом, так как, заказчик, понимая, что ООО «ПЛАЗМАТЕК» может поставить лишь аналог закупаемых товаров, а именно товары происхождения страны Италия, признал данную заявку соответствующей аукционной документации. Тем самым, будучи уверенными, что ООО «ПЛАЗМАТЕК» не сможет поставить товары страны США, ввел участника в заведомо невыгодное положение, при котором общество будет вынуждено отказаться от подписания контракта и потерять полную сумму предоставленного обеспечения.

6. Тем не менее, ООО «ПЛАЗМАТЕК» и на сегодняшний день не уклоняется от подписания контракта на условиях не противоречащих законодательству Российской Федерации.

Со стороны общества были предприняты все попытки заключить контракт на условиях, не противоречащих закону.

Обществом были соблюдены все сроки, установленные Законом о контрактной системе, в то время как ФГУП «СЗ «Море» систематически нарушало сроки для размещения всех уведомлений об отказе удовлетворить требования Протоколов разногласий ООО «ПЛАЗМАТЕК», тем самым незаконно лишало общество права на урегулирование разногласий в установленные законом сроки.

Протокол о признании ООО «ПЛАЗМАТЕК» уклонившимся от заключения контракта также был размещен ФГУП «СЗ «Море» с нарушением установленных сроков, предусматривающих право победителя аукциона в течении трех дней с момента размещения заказчиком ответа на Протокол разногласий заключить контракт.

...» (цитаты из письменных возражений Ответчика)/

ООО «Плазматек» приобщены к материалам дела:

- 1) Протокол признания единственного участника закупки уклонившимся от заключения контракта от 08.09.17 г.;
- 2) Протокол отказа от заключения контракта от 08.09.2017 №0500500001617000059-2;
- 3) Уведомление ООО «Плазматек» об обращении в Арбитражный суд Республики Крым от 07.09.17 г.;
- 4) Протокол разногласий ООО «ПЛАЗМАТЕК» от 25.08.17 г.; Протокол разногласий ООО «ПЛАЗМАТЕК» от 31.08.17 г.;
- 5) Уведомление ФГУП «СЗ «Море» об отказе учесть замечания единственного участника по проекту контракта от 30.08.17 г.;
- 6) Уведомление ФГУП «СЗ «Море» об отказе учесть замечания единственного участника по проекту контракта от 05.09.17 г.;
- 7) Документация о проведении закупки ФГУП «СЗ «Море»;
- 8) Извещение о проведении закупки ФГУП «СЗ «Море»;
- 9) Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 18.08.2017 г. №0500500001617000059;
- 10) Договор поставки № 1520187306811020105015432/600/16-166 от 15.11.2016;
- 11) Копии накладных;
- 12) Копии счетов фактур.

Комиссия, изучив материалы дела №06/3478-17-РНП, сведения, предоставленные сторонами, заслушав пояснения представителей сторон, приходит к выводу о том, что в действиях Ответчика отсутствует умысел в уклонении от подписания государственного контракта.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 70, 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Комиссия

РЕШИЛА:

Отказать Заявителю во включении информации об Ответчике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Настоящее решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в судебном порядке.