

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10240/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Корунд» на действия АО «ГНПП «РЕГИОН» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку инструмента (реестровый № 32009166572) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с определением победителя процедуры.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Как следует из итогового протокола от 03.06.2020 № 350/158, победителем Закупки был признан участник – ООО «РТС» (номер участника 98411).

Однако, по мнению Заявителя, данный участник был признан победителем Закупки неправомерно, поскольку указанный участник предложил продукцию, не соответствующую требованиям Технического задания.

Из жалобы Заявителя следует, что по некоторым позициям технического задания (№№ 22, 48, 65) может быть предложен товар только торговых марок Kennametal либо Pramet. Инструмент других производителей по тем или иным параметрам

будет не соответствовать указанным в техническом задании требованиям.

Так, в частности Заявитель выделяет, по позиции № 22 по данной позиции ООО «Корунд» предложило единственно возможный вариант - инструмент марки Pramet. По информации производителя Pramet, ООО «РТС» не обращалось к нему в целях закупки продукции, необходимой для участия в Торгах. Следовательно, товар марки Pramet участник ООО «РТС» предложить по позиции № 22 не могло.

На сайте ООО «РТС» (<https://rts-eng.ru/node/34>) указано, что оно предлагает альтернативу и конкурирует с рядом брендов, в том числе с Pramet. В качестве альтернативы на сайте указан бренд PALBIT. Именно у этого производителя есть инструмент, который по техническим характеристикам наиболее приближен к требованиям, указанным в техническом задании по позиции № 22. Это PALBIT SCGT 09T304-LN PH0910.

Таким образом, очевидно, что по позиции № 22 ООО «РТС» предложило именно этот инструмент.

Однако PALBIT SCGT 09T304-LN PH0910 по своим техническим характеристикам хоть и максимально приближен к требованиям технического задания, однако полностью им не соответствует. В частности, согласно официальному каталогу PALBIT (выписка прилагается) изделие имеет толщину (S) = 3,97 мм, в то время как согласно техническому заданию требуется толщина 4,22 мм.

Следовательно, как указывает Заявитель, предложенный ООО «РТС» товар требованиям технического задания не соответствует.

Представитель Заказчика с данным доводом жалобы не согласился, пояснив, что товар PALBIT SCGT 09T304-LN PH0910, предложенный ООО «РТС», соответствует потребностям Заказчика, подходит для использования на производственном оборудовании Заказчика, а существующие различия по толщине пластины не влияют ни на эффективность, ни на срок эксплуатации.

При этом представитель ООО «РТС» также возразил против заявленных доводов жалобы, представив письменные возражения, а также стандарт ISO 1832:2017, каталог Palbit, каталог Pramet.

Из позиции представителя ООО «РТС» следует, что для позиции товара №22 параметр «толщина пластины» не является определяющим (она может быть различной, при условии совместимости с державкой, в которую вставляется пластина для осуществления работы), согласно международному стандарту ISO 1832-1991, для того, чтобы Пластина могла быть установлена в Державку, необходимо и достаточно, чтобы в шифре пластины (SCGT 09 T3 04-LN) и шифре державки (SSSCR 20 20 H 09) совпадали следующие символы: форма пластины, задний угол и длина режущей кромки, см. схему обозначения пластин и державок выдержки из ISO 1832-1991.

Участником Закупки ООО «РТС» по товарной позиции №22 была предложена Пластина Palbit SCGT 09T304-LN, позиции шифра которой «S – форма пластины», «С- задний угол» и «09 – длина режущей кромки» совпадают с соответствующими позициям шифра державки.

В подтверждение своей позиции победителем также в адрес общества PALBIT был направлен запрос об уточнении, что пластина Palbit SCGT 09T304-LN PH0910 может быть двух размеров (параметр «S», толщина пластины) 3,97 и 4,22. и наименование товара и каталожный номер не изменится.

На указанный запрос общество PALBIT пояснило, что компания имеет возможность изготавливать пластины Palbit SCGT 09T304-LN PH0910 в двух вариантах, где параметр «S» (толщина пластины), может быть 3,97 мм. и 4,22 мм.

Таким образом, ООО «РТС» подтверждает, что заявленные им технические характеристики по позиции № 22 соответствуют установленным требованиям в Техническом задании.

Учитывая фактические обстоятельства, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Корунд» (ОГРН:1025801362762, ИНН:5836615542) на действия АО «ОЭК» (ОГРН:1057746394155, ИНН:7720522853) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.06.2020 № ПО/34874/20, от 25.06.2020 № ПО/36246/20, от 30.06.2020 № 37016/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.