

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14680/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.09.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ЦОС»,
ООО «ЭЛИТ-ОЦЕНКА», АО «ФПК»;

рассмотрев жалобы ООО «ЦОС» (далее — Заявитель № 1) и ООО «ЭЛИТ-ОЦЕНКА»
(далее — Заявитель № 2) на действия АО «ФПК» (далее — Заказчик) при
проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть
только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения
договора на оказание услуг по оценке недвижимого имущества для нужд АО
«ФПК» (реестровый № 32110389109, лоты № 2, № 3, далее - Закупка)(далее —
Жалобы),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителей на действия
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам двух жалоб, Заявители считают неправомерными действия
Заказчика, выразившиеся в нарушении установленного порядка оценки заявок в
ходе проведения закупочной процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы
на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора
электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении

торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителей отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалоб установлено следующее.

16.06.2021 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 32110389109 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 1966/ОКЭ-АО «ФПК»/2021 на право заключения договора на оказание услуг по оценке недвижимого имущества для нужд АО «ФПК».

Заявители указывают, что нарушение со стороны Заказчика при проведении вышеуказанной закупочной процедуры выразилось в некорректной оценке заявок.

Заказчик с доводами жалоб не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются

Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «ФПК», утвержденным решением Совета директоров АО «ФПК» от 23.03.2020 № 14 (далее – Положение о закупке) (далее – Положение).

1. Относительно жалобы Заявителя № 1 Комиссия установила следующее.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно произвел расчет баллов по представленным сведениям в заявке.

В соответствии с пунктом 3 приложения № 1.4 к закупочной документации критерий «Максимальное количество экспертных заключений саморегулируемой организации оценщиков» оценивается путем деления количества экспертных заключений саморегулируемой организации оценщиков, предложенного каждым (j-ым) участником по соответствующему лоту в своем техническом предложении, на максимальное количество экспертных заключений саморегулируемой организации оценщиков из всех предложенных участниками по лоту:

, где

$J=1\dots n$, n – количество участников

E_j - количество баллов j-ого участника;

P_j – количество экспертных заключений саморегулируемой организации оценщиков, предложенное каждым (j-ым) участником (не менее 80 заключений по каждому лоту);

P_{\max} – максимальное количество экспертных заключений саморегулируемой организации оценщиков из всех предложенных участниками;

10 – максимально возможное количество баллов.

Участнику, предложившему количество экспертных заключений, превышающее количество объектов оценки по каждому лоту, предусмотренное техническим заданием, т.е. более 450-ти экспертных заключений по каждому лоту сразу присваивается 10 баллов.

Форма технического предложения предусмотрена пунктом 6 приложением № 1.3 к закупочной документации, согласно которому участник должен предоставить информацию какое количество экспертных заключений саморегулируемой организации оценщиков участник готов провести за свой счет на свои отчеты за весь период действия договора: «Участник за свой счет по заявкам заказчика проводит экспертизу Отчетов, но не более чем по _____ (указывается количество, не менее 80) Объектам оценки за весь период действия Договора, в соответствующей саморегулируемой организации оценщиков. Участник должен указать максимальное количество экспертных заключений саморегулируемой организации оценщиков (не менее 80)».

Комиссия отмечает, что в своих технических предложениях по лотам 2 и 3 Заявитель № 1 указал, что участник за свой счет по заявкам Заказчика проводит экспертизу отчетов, (но не менее чем по 80) объектам оценки за весь период действия договора, в соответствующей саморегулируемой организации оценщиков.

В этой связи Пj Участнику ООО «ЦОС» принято в размере 80 экспертных заключений.

На заседании Заявитель № 1 подчеркнул, что им приложено 478 экспертных заключений. Тем не менее, как ранее было установлено, в своем техническом предложении Заявитель № 1 отразил иную информацию, которая впоследствии и была учтена Заказчиком.

В свою очередь, Заказчик поясняет, что по лоту 2 участниками № 1, 3, 5 в своих технических предложениях принято в размере 450 экспертных заключений.

Вместе с тем, участниками № 4, 6, 7 в своих технических предложениях принято в размере 451 экспертного заключений, что также в расчетах баллов является P_{\max} .

Следовательно, исходя из формулы оценки баллов:

- Участнику № 2 (Заявителю № 1) присвоено по данному критерию 1,77 баллов;
- Участникам № 1, 3, 5 присвоено по данному критерию 9,98 баллов;
- Участникам № 4, 6, 7 присвоено по данному критерию 10 баллов.

Комиссия также установила, что по лоту 3 участниками № 1, 3, 4 в своих технических предложениях принято в размере 450 экспертных заключений.

Участниками № 5, 6, 7 в своих технических предложениях принято в размере 451

экспертного заключений, что также в расчетах баллов является P_{max} .

Следовательно, исходя из формулы оценки баллов:

- Участнику № 2 (Заявителю № 1) присвоено по данному критерию 1,77 баллов;
- Участникам № 1, 3, 4 присвоено по данному критерию 9,98 баллов;
- Участникам № 5, 6, 7 присвоено по данному критерию 10 баллов.

Комиссия дополнительно отмечает, что в закупочной документации отсутствует требование к участникам о предоставлении в составе своей заявки конкретных экспертных заключений, проведенных саморегулируемыми организациями оценщиков на конкретные отчеты об оценке участника. Такие экспертные заключения в каком-либо критерии, по которому начисляются баллы, не участвуют и к рассмотрению не принимаются.

Комиссия отмечает, что в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Таким образом, Заказчик при оценке заявок действовал в строгом соответствии с положениями Закупочной документации.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя № 1.

2. В отношении жалобы Заявителя № 2 Комиссия установила следующее.

По мнению Заявителя, Заказчик неправоммерно произвел расчет оценки представленных сведений к заявке Заявителя № 2, а составленный в по итогам оценки протокол не отвечает принципу информационной открытости.

Согласно пункту 3.2 раздела 3 «Качественные характеристики услуг» закупочной документации, участники должны предоставить отчет об оценке объектов недвижимого имущества. Выбор объекта оценки по каждому из лотов осуществляется участником самостоятельно. В случае непредоставления участником в составе заявки отчета об оценке объектов недвижимого имущества, данному участнику присваивается 0 баллов по критерию «Качество оказываемых услуг».

Анализ и оценка представленного отчета об оценке осуществляется путем проставления соответствующих баллов в порядке, определенном в Приложении к Критериям и порядку оценки и сопоставления конкурсных заявок (Порядок оценки отчета об оценке).

Оценка отчета об оценке, представляемого участниками Закупки осуществляется

по следующим показателям:

Показатель 1 – описание объекта оценки.

Показатель 2 – анализ рынка объекта оценки, а также анализ других внешних факторов, не относящихся к объекту оценки, но влияющих на его стоимость.

Показатель 3 – применение доходного подхода к оценке.

Показатель 4 – применение затратного подхода к оценке.

Показатель 5 – применение сравнительного подхода к оценке.

Показатель 6 – согласование результатов расчета, полученных при применении различных подходов к оценке.

Итоговый балл участника по критерию «Качество оказываемых услуг» определяется путем умножения максимального балла по данному критерию на величину оценочного балла, выраженного в процентах.

Величина оценочного балла, выраженного в процентах, определяется исходя из сравнения глубины проработки требований к выполнению необходимых и достаточных работ для достижения цели и задач оценки, требований к составу и структуре отчетных материалов. Максимальное значение оценочного балла, выраженного в процентах, для каждого показателя критерия «Качество оказываемых услуг»:

№	Наименование показателя критерия	Максимальное значение
п/п	«Качество услуг»	оценочного балла, %
1	описание объекта оценки	15
2	анализ рынка объекта оценки, а также анализ других внешних факторов, не относящихся к объекту оценки, но влияющих на его стоимость	15
3	применение доходного подхода к оценке	20
4	применение затратного подхода к оценке	20
5	применение сравнительного подхода к оценке	20
6	согласование результатов	10

По показателю 1 «Описание объекта оценки» отчету Заявителя № 2 присвоено качество «хорошее».

В соответствии с закупочной документацией качество «хорошее» присваивается в случае, если раздел детально проработан и структурирован. Информация об объекте оценки раскрыта максимально подробно для формирования объективных однозначных выводов о качественных и количественных характеристиках объекта оценки. Приведены все ссылки на документы, устанавливающие характеристики объекта оценки. Раскрыты не все факторы и характеристики, оказывающие существенное влияние на стоимость объекта оценки. Вся приведенная

информация об объекте оценки подтверждена и отличается корректностью формулировок.

При рассмотрении раздела «Описание объектов оценки» отчета об оценке Заказчиком выявлено следующее.

При проведении расчетов оценщик рассматривает такие ценообразующие факторы как состояние отделки, наличие отдельного входа, парковки, тип объекта. Тем не менее, в разделе «Описании объектов оценки» данные параметры оценщиком не указаны и не описаны.

Также существенное влияние на объекты оценки оказывает ближайшее окружение, которое в представленном проекте отчета не указано.

В указанном разделе оценщик делает вывод о сроке экспозиции объектов оценки, вместе с тем не указан ни источник информации приведенных данных о ликвидности и сроках экспозиции, а также не приведена информация как указанные характеристики влияют на ликвидность объектов и не приведены указанные характеристики в разрезе объектов оценки.

Учитывая, что раскрыты не все факторы и характеристики, оказывающие существенное влияние на стоимость объекта оценки, по данному параметру присвоено 10 баллов, соответствующее качеству «хорошее».

По показателю 3 «Применение доходного подхода к оценке» отчету Заявителя № 2 также присвоено качество «хорошее».

Согласно положениям закупочной документации, качество «хорошее» присваивается в случае, когда процесс оценки объекта оценки в части применения подхода к оценке структурирован и описан максимально подробно, позволяет в полной мере понять логику процесса оценки и значимость предпринятых оценщиком шагов для установления стоимости объекта оценки. Состав работ и последовательность описания процесса оценки позволяет полностью воспроизвести расчет стоимости и получить аналогичный результат. Сделанные расчеты верны и описаны подробно. Описание расчетов, расчеты и пояснения в полной мере обеспечивают проверяемость выводов и результатов, полученных в рамках подхода и метода. Выбор примененных методов оценки в рамках подходов к оценке обоснован недостаточно. Отказ от применения подхода к оценке (при наличии) обоснован и подтвержден результатами соответствующего анализа. Проведенное исследование отличается полнотой, информативностью и корректностью формулировок, не все приведенные мнения и суждения аргументированы и подтверждены.»

При рассмотрении раздела «Определение стоимости объекта оценки доходным подходом» отчета об оценке Заявителем выявлено следующее.

По приведенным в разделе отчета аналогам оценщик не указывает состав арендной ставки, а именно какие дополнительные затраты в нее входят, например, коммунальные платежи полностью или частично, охрана, уборка и прочее. Наличие или отсутствие данных затрат в ставке предложения оказывает существенное влияние на итоговую рыночную стоимость объектов.

Кроме того, Заказчик отметил, что описание расчетов, расчеты и пояснения не

обеспечивают проверяемость выводов и результатов, полученных в рамках подхода и метода, и не все приведенные мнения и суждения аргументированы и подтверждены.

Следовательно, по данному параметру было присвоено 14 баллов, которые соответствуют качеству «хорошее».

По показателю 4 «Применение затратного подхода к оценке» отчету Заявителя № 2 также присвоено качество «хорошее».

В соответствии с положениями закупочной документации качество «хорошее» присваивается, когда процесс оценки объекта оценки в части применения подхода к оценке структурирован и описан максимально подробно, позволяет в полной мере понять логику процесса оценки и значимость предпринятых оценщиком шагов для установления стоимости объекта оценки. Состав работ и последовательность описания процесса оценки позволяет полностью воспроизвести расчет стоимости и получить аналогичный результат. Сделанные расчеты верны и описаны подробно. Описание расчетов, расчеты и пояснения в полной мере обеспечивают проверяемость выводов и результатов, полученных в рамках подхода и метода. Выбор примененных методов оценки в рамках подходов к оценке обоснован недостаточно. Отказ от применения подхода к оценке (при наличии) обоснован и подтвержден результатами соответствующего анализа. Проведенное исследование отличается полнотой, информативностью и корректностью формулировок, не все приведенные мнения и суждения аргументированы и подтверждены.

При рассмотрении раздела «Определение стоимости объекта оценки затратным подходом» отчета об оценке выявлено, что, поскольку описание расчетов, расчеты и пояснения не обеспечивают проверяемость выводов и результатов, полученных в рамках подхода и метода, и не все приведенные мнения и суждения аргументированы и подтверждены, по данному параметру присвоено 14 баллов, которые соответствуют качеству «хорошее».

По показателю 5 «Применение сравнительного подхода к оценке» отчету Заявителя № 2 присвоено качество «хорошее».

Согласно положениям закупочной документации, качество «хорошее» присваивается в случае, если процесс оценки объекта оценки в части применения подхода к оценке структурирован и описан максимально подробно, позволяет в полной мере понять логику процесса оценки и значимость предпринятых оценщиком шагов для установления стоимости объекта оценки. Состав работ и последовательность описания процесса оценки позволяет полностью воспроизвести расчет стоимости и получить аналогичный результат. Сделанные расчеты верны и описаны подробно. Описание расчетов, расчеты и пояснения в полной мере обеспечивают проверяемость выводов и результатов, полученных в рамках подхода и метода. Выбор примененных методов оценки в рамках подходов к оценке обоснован недостаточно. Отказ от применения подхода к оценке (при наличии) обоснован и подтвержден результатами соответствующего анализа. Проведенное исследование отличается полнотой, информативностью и корректностью формулировок, не все приведенные мнения и суждения аргументированы и подтверждены.

При рассмотрении раздела «Определение стоимости объекта оценки затратным подходом» отчета об оценке Заказчиком выявлено, что описание расчетов, расчеты и пояснения не обеспечивают проверяемость выводов и результатов, полученных в рамках подхода и метода, и не все приведенные мнения и суждения аргументированы и подтверждены, следовательно, по данному параметру присвоено 14 баллов, которые соответствуют качеству «хорошее».

Таким образом, общая сумма баллов по критерию «Качество оказываемых услуг» составила 3,7 баллов ($74/100 \cdot 5$).

Комиссия также обращает внимание, что доводы Заявителя № 2 сводятся к оспариванию самого порядка оценки заявок, установленного в Документации, ссылаясь на субъективность такого порядка. При этом контраргументы по замечаниям, отраженным Заказчиком в возражениях, Заявителем не приведены.

Как указано ранее, извещение о проведении Закупки опубликовано в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 16.06.2021, в соответствии с ним дата и время окончания срока подачи заявок – 24.06.2021. Дата подведения итогов — 13.07.2021.

В ходе заседания Комиссии установлено, что Заявитель № 2, приняв участие в Закупке, подал жалобу на действия Заказчика 16.08.2021.

Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений Документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений закупочной документации после окончания срока

подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

На основании вышеизложенного, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания Закупочной документации, а жалоба в указанной части оставлена без рассмотрения.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия также приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя № 2 в части оценки его заявки.

В отношении довода Заявителей о нарушении Заказчиком принципа информационной открытости Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 3) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;
- 4) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:
 - а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;
 - б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие

заявка, окончательное предложение;

5) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

6) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

7) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Пунктом 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений.

Комиссией установлено, что в итоговом протоколе от 19.08.2021 Заказчиком приведены все сведения, предусмотренные частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

Таким образом, указанный протокол содержал результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок.

При этом Заявителем не приведено нормативного обоснования нарушения в действиях Заказчика при составлении протокола.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается, в том числе осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке; критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки.

Комиссией Управления установлено, что закупочная документация размещена Заказчиком на официальном сайте, находится в свободном доступе, требования, указанные в конкурсной документации, в том числе и в отношении оценки заявок участников закупки, предъявляются в равной степени ко всем участникам закупки, что не нарушает принципы конкуренции, а также права и законные интересы участников закупки.

Расчет баллов итогового рейтинга заявок применен в равной мере ко всем участникам закупки в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленным такой документацией. Победителем Закупки признан участник, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг.

Само по себе несогласие Заявителя с итогами конкурентной процедуры не свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках.

Дополнительно Комиссия считает необходимым отметить, что Заявители как податели жалобы в антимонопольный орган и лица, участвующие в деле, обязаны вместе с жалобами представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителями такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Кроме того, Заявители конклюдентно согласились (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи ими заявок на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Документации, которая не была оспорена Заявителями ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЦОС» (ИНН: 7704205198, ОГРН: 1027700560656) на действия АО «ФПК» (ИНН: 7708709686, ОГРН: 1097746772738) при проведении Закупки необоснованной.
2. Оставить жалобу ООО «ЭЛИТ-ОЦЕНКА» (ИНН: 6163069169; ОГРН: 1046163000894)

на действия АО «ФПК» (ИНН: 7708709686, ОГРН: 1097746772738) при проведении Закупки в части оспаривания положений закупочной документации без рассмотрения, в остальной части признать необоснованной.

3. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 18.08.2021 № ЕО/49971/21 и от 25.08.2021 № ЕО/51279/21.