

30 марта 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Газизов М.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «Компания С.К.» (уведомлено надлежащим образом),

в присутствии представителей заказчика – Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Сибирь» Федерального дорожного агентства»: «...»

рассмотрев жалобу ООО «Компания С.К.» на действия единой комиссии заказчика – Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Сибирь» Федерального дорожного агентства» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию искусственных дорожных сооружений автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-254 «Иртыш» Челябинск-Курган-Омск-Новосибирск (Новосибирская область). Планово-предупредительные работы на мосту через реку Чик км 8+750 на участке Северный обход г. Новосибирска (извещение № 0351100008915000014), начальная (максимальная) цена контракта 6 326 690,00 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Компания С.К.» с жалобой на действия единой комиссии заказчика – Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Сибирь» Федерального дорожного агентства» (далее – ФКУ «Сибуправтодор») при проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию искусственных дорожных сооружений автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-254 «Иртыш» Челябинск-Курган-Омск-Новосибирск (Новосибирская область). Планово-предупредительные работы на мосту через реку Чик км 8+750 на участке Северный обход г. Новосибирска (извещение № 0351100008915000014).

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении первых частей заявок единая комиссия заказчика - ФКУ «Сибуправтодор» отказала в допуске первой части аукционной заявки ООО «Компания С.К.» на основании ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку первая часть заявки участника закупки не соответствует требованиям п.1.1. раздела 1 документации об аукционе в части требований к первой части заявки: участником по пункту «Щебень основных фракций» предложено использование щебня основных фракций 5-10 мм. и 10-20 мм., и указаны их значения. Значения для фракций 5-10 мм. и 10-20 мм. не указаны отдельно для каждой фракции, а указано одно общее значение для двух фракций. Указанные участником закупки характеристики товара (щебня) без указания конкретных

характеристик для фракции 5-10 мм. и для фракции 10-20 мм. не позволяют идентифицировать предложенные в заявке товары (материалы), которые планировалось использовать при выполнении работ.

По мнению подателя жалобы, отказ в допуске первой части заявки ООО «Компания С.К.» неправомерен, поскольку в первой части заявки указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией.

Кроме того, подателем жалобы заявлены доводы, касающиеся обжалования положений аукционной документации, которые могут быть рассмотрены только в ходе внеплановой проверки данной закупки, поскольку заявлены по истечении срока, предусмотренного ч.4 ст.105 ФЗ № 44-ФЗ.

На жалобу от заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» поступили возражения, в которых указано следующее. При рассмотрении первых частей заявок единая комиссия заказчика - ФКУ «Сибуправтодор» отказала в допуске первой части аукционной заявки ООО «Компания С.К.» (порядковый номер заявки 9) на основании ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку первая часть заявки участника закупки не соответствует требованиям п.1.1. раздела 1 документации об аукционе в части требований к первой части заявки: участником по пункту «Щебень основных фракций» предложено использование щебня основных фракций 5-10 мм. и 10-20 мм. и указаны их значения. Значения для фракций 5-10 мм. и 10-20 мм. не указаны отдельно для каждой фракции, а указано одно общее значение для двух фракций. Указанные участником закупки характеристики товара (щебня) без указания конкретных характеристик для фракции 5-10 мм. и для фракции 10-20 мм. не позволяют идентифицировать предложенные в заявке товары (материалы), которые планировалось использовать при выполнении работ.

По мнению заказчика, показатели характеристик для фракций 5-10 мм. и 10-20 мм. имеют разные конкретные значения. Участник должен был указать значения и для щебня фракции 5-10 мм., и для щебня фракции 10-20 мм. Указанное одно значение в каждой строке для каждого показателя не позволяет идентифицировать товар (материал) в соответствии с требованиями ГОСТ и проектной документации.

Заказчик не согласен с доводами жалобы относительно обжалования положений аукционной документации, поскольку жалоба на положения документации об электронном аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

На основании изложенного, ФКУ «Сибуправтодор» просит признать жалобу ООО «Компания С.К.» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.1.1 раздела 1 аукционной документации первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное

наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заказчиком в аукционной документации установлены требования к товарам (материалам), используемым при выполнении работ, в частности, к материалу по позиции № 3 «Смеси бетонные БСТ» о соответствии материалов, входящих в состав смеси, требованиям ГОСТ 7473-2010, ГОСТ 26633-2012, ГОСТ 31108-2003, ГОСТ 8267-93, ГОСТ 8736-93, ГОСТ 18105-2010. Таким образом, к щебню основных фракций 5-10 мм. и 10-20 мм., входящему в состав смеси бетонной БСТ, заказчиком установлены требования о соответствии ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия».

При анализе первой части заявки ООО «Компания С.К.» Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что первая часть заявки соответствует требованиям аукционной документации, поскольку конкретные показатели материала «щебень основных фракций 5-10 мм. и 10-20 мм.», представленные в заявке, соответствуют требованиям ГОСТ 8267-93.

Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика подтвердили, что характеристики представленного щебня, входящего в состав смеси бетонной БСТ, соответствуют требованиям ГОСТ 8267-93 и аукционной документации.

Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что единая комиссия отказала в допуске первой части заявки ООО «Компания С.К.» неправомерно, нарушив ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

При рассмотрении первых частей заявок единая комиссия приняла решение о допуске первой части аукционной заявки с порядковым номером 3. Однако при анализе данной заявки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что указанная заявка не содержит по позициям №№ 1-5 указания на наименование страны происхождения материалов (товаров), используемых при выполнении работ, что не соответствует п.1.1 раздела 1 аукционной документации. Таким образом, единая комиссия, неправомерно допустив к участию вышеуказанную заявку, нарушила ч.4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчиком в п.1.1. раздела 1 аукционной документации установлено требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении документов или копий документов, подтверждающих соответствия товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ в соответствии с п.п.1 п.17.1 документации. Однако п.п.1 п.17.1 документации устанавливает требования к участнику закупки в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а не к товару, работе или услуге. Таким образом, в аукционной документации содержится недостоверная информация относительно требований, предъявляемых заказчиком к составу и содержанию второй части заявки,

заказчиком нарушен п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ аукционная документация должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данная аукционная документация не содержит даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе. Таким образом, заказчик нарушил п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Поскольку по результатам данной закупки заказчиком в установленный законом срок, а именно, 24.03.2015г. был заключен контракт с ООО «СТЭК-Мастер», предписание заказчику и единой комиссии об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не может быть выдано.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Компания С.К.» на действия единой комиссии заказчика – Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Сибирь» Федерального дорожного агентства» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию искусственных дорожных сооружений автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-254 «Иртыш» Челябинск-Курган-Омск-Новосибирск (Новосибирская область). Планово-предупредительные работы на мосту через реку Чик км 8+750 на участке Северный обход г. Новосибирска (извещение № 0351100008915000014) обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п.2 ч.1 ст.64, п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Признать единую комиссию заказчика нарушившей ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Передать материалы уполномоченному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.