

Решение по жалобе ООО «АРХЭКСПОРТ» на действия комиссии уполномоченного органа – МКУ «Дирекция по конкурентной политике и закупкам города Казани», муниципального заказчика – МБУ «Хозяйственно-транспортное управление»

Дело №294-кз/2015 от 03.11.2015

Исх.№ 04-04/17512 от 09.11.2015

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: <...>

в присутствии представителей уполномоченного органа - <...>, <...>, муниципального заказчика - <...> в отсутствие представителя заявителя - ООО «АРХЭКСПОРТ», о времени и месте рассмотрения жалобы, уведомленного надлежащим образом, рассмотрев жалобу: ООО «АРХЭКСПОРТ» (вх. №2271/ж от 28.10.2015г.) на действия комиссии уполномоченного органа – МКУ «Дирекция по конкурентной политике и закупкам города Казани», муниципального заказчика – МБУ «Хозяйственно-транспортное управление» г.Казани при проведении электронного аукциона №0811300008315000129 на предмет: «Поставка запасных частей для автомобилей марки Toyota Camry»,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона 0811300008315000129 на предмет: «Поставка запасных частей для автомобилей марки Toyota Camry» было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 09.10.2015 года.

Уполномоченный орган - МКУ «Дирекция по конкурентной политике и закупкам города Казани».

Муниципальный заказчик – МБУ «Хозяйственно-транспортное управление» г.Казани.

Начальная (максимальная) цена контракта — 410 760,00 руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, комиссия уполномоченного органа, муниципального заказчика неправомерно отклонила первую часть заявки заявителя.

Представители уполномоченного органа, муниципального заказчика с доводом, изложенным в жалобе заявителя, не согласились, представили устные и письменные пояснения.

Заслушав представителей уполномоченного органа, муниципального заказчика, а также изучив материалы, Комиссия сочла довод, изложенный в жалобе необоснованным, ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать указанную в одном из следующих

подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

Частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Вместе с тем, согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок №89-15-ЭА-1 от 23.10.2015г., заявка ООО «АРХЭКСПОРТ» (порядковый номер <...>) была отклонена аукционной комиссией в связи с несоответствием представленной информации, а именно: запасные части предлагаемые участником по позициям 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 19, 20, 21, 29, 31, 32, 39 не соответствуют полному перечню артикулов, требуемых в описании объекта закупки, установленными в Приложении № 1 Технического задания аукционной документации.

В Приложении №1 Технического задания аукционной документации по некоторым позициям установлены требования к поставке товара, которые должны соответствовать как одному, так и двум артикулам, так, например, в пункте 2 «Амортизатор задний правый» указано следующее: изделия должны

соответствовать техническим характеристикам Toyota Camry согласно VIN № JTNBE40K003062494, 2006 года выпуска, 167 л.с.; VIN № JTNBE40K703164729, 2008 года выпуска, 167 л.с.; VIN № JTNBK40K003038933, 2008 года выпуска, 277 л.с. ; VIN № XW7BK40KX0S006199, 2011 года выпуска, 277 л.с.; VIN № XW7BE40K00S023049, 2010 года выпуска, 167 л.с.; VIN № XW7BE40KX0S035323, 2011 года выпуска, 167 л.с.; VIN № XW7BE40K50S034967, 2011 года выпуска. Изделия должны быть рекомендуемые заводом-изготовителем и соответствовать артикулам №4853089025; 4853080619.

Таким образом, муниципальный заказчик установил требования к поставке товаров, которые должны соответствовать 2 различным артикулам.

Изучив заявку заявителя установлено, что заявитель предлагает к поставке товар с указанием на соответствие только одному виду артикула, вместо заявленных двух.

Таким образом, комиссия уполномоченного органа, муниципального заказчика правомерно отклонила заявку заявителя.

Следовательно, комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что довод заявителя является необоснованным.

Вместе с тем в ходе проведения внеплановой документарной проверки установлено следующее:

Согласно части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других

показателей, требований, обозначений и терминологии;

Как было указано выше, в техническом задании установлены требования к поставке запасных частей с указанием на соответствие по некоторым позициям двум артикулам согласно VIN коду и году выпуска автомобилей.

Однако, муниципальный заказчик не устанавливает в техническом задании требование о том, в каком количестве поставляемые запасные части должны соответствовать одному артикулу и сколько другому.

Таким образом, данное неуказание может вводить в заблуждение потенциальных участников выше указанной закупки при формировании своих первых частей заявок.

Следовательно, уполномоченным органом, муниципальным заказчиком допущено нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, изучив представленные документы и материалы, Комиссия вынесла следующее,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «АРХЭКСПОРТ» (вх. №2271/ж от 28.10.2015г) на действия комиссии уполномоченного органа – МКУ «Дирекция по конкурентной политике и закупкам города Казани», муниципального заказчика – МБУ «Хозяйственно-транспортное управление» г.Казани при проведении электронного аукциона №0811300008315000129 на предмет: «Поставка запасных частей для автомобилей марки Toyota Camry», необоснованной.

2. Признать уполномоченного органа - МКУ «Дирекция по конкурентной политике и закупкам города Казани», муниципального заказчика - МБУ «Хозяйственно-транспортное управление» г.Казани нарушившими требования пункта 1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

3. Выдать уполномоченному органу - МКУ «Дирекция по конкурентной политике и закупкам города Казани», муниципальному заказчику – МБУ «Хозяйственно-транспортное управление» г.Казани, оператору электронной площадки - ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» предписание об устранении нарушений требований действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

