Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 162-11/03 ГЗж о нарушении

законодательства о размещении заказов

28 июня 2011года г. Орел

Резолютивная часть решения объявлена 27 июня 2011 года.

Комиссия Орловского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя, ведущего заседание Комиссии:

- Лунина А.В., главного государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

членов Комиссии:

- Гориной Е.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Горлова С.В., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Стреглова В.Ю., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии:

- представителей уполномоченного органа – Управление муниципального заказа администрации г.Орла (далее – Уполномоченный орган) Прокофьева Н.С. и Полякова Е.Е.;

- МЛПУЗ «Родильный дом г.Орла» (далее – Заказчик) представил заявление с просьбой рассмотреть жалобу в отсутствие его представителя;

- заявитель ООО «СпецСтройМашина» (далее – Заявитель), представил заявление (вход. №5749 от 23.06.2011) с просьбой рассмотреть жалобу в его отсутствие,

в соответствии с частью 3 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), рассмотрев жалобу Заявителя, поступившую в Орловское УФАС России (далее - Управление) 20 июня 2011 года (вход. № 4458) на действия котировочной комиссии Уполномоченного органа при размещении заказа способом запроса котировок на поставку медицинского поршневого без масляного компрессора и осушителя воздуха для Заказчика (далее – Запрос котировок) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона,

У С Т А Н О В И Л А:

Заявитель в жалобе указал, что 15 июня 2011 года его заявка на участие в Запросе котировок, поданная в форме электронного документа, была отклонена котировочной комиссией Уполномоченного органа по причине того, что заявка подписана лицом, не имеющим права действовать от имени участника размещения заказа, оригинал доверенности или нотариально заверенная копия доверенности к заявке не приложены.

По мнению Заявителя, решение котировочной комиссии Уполномоченного органа принято необоснованно, потому что заявка подписана электронно-цифровой подписью (далее – ЭЦП) уполномоченного лица и представление доверенности не требуется.

Учитывая изложенное, Заявитель просит отменить решение котировочной комиссии Уполномоченного органа и обязать ее рассмотреть его заявку.

Из представленных Уполномоченным органом 24 июня 2011 года (вход. № 5779) письменных объяснений следует, что решение Единой комиссии об отклонении котировочной заявки Заявителя было принято по причине того, что его заявка была подписана лицом, не имеющим права действовать от имени участника размещения заказа без доверенности, а оригинал доверенности или нотариально заверенная копия доверенности к заявке не приложены. В тексте котировочной заявки Заявителя указано, что от его имени действует директор О.И. Алтышкин, а фактически заявка подписана при помощи ключа ЭЦП, сертификат которого выдан на имя коммерческого директора В.Л. Кеворкова.

На основании изложенного Уполномоченный орган считает действие Единой комиссии правомерными, а жалобу ООО «СпецСтройМашина» необоснованной.

Заказчик в представленном заявлении подтвердил исполнение требований части 5 статьи 60 Закона и считает действие Единой комиссии Уполномоченного органа правомерными.

На заседании Комиссии:

Представители Уполномоченного органа поддержали изложенные в объяснении доводы и дополнительно пояснили Комиссии, что при принятии решения об отклонении котировочной заявки Заявителя, Единая комиссия руководствовалась статьей 8 Закона и статьей 185 ГК РФ.

В результате анализа представленной информации и документов на предмет их соответствия действующему законодательству и проведения внеплановой проверки, Комиссия пришла к следующим ВЫВОДАМ:

1. Уполномоченным органом – Управление муниципального заказа администрации г. Орла 7 июня 2011 года на официальном сайте было размещено извещение о проведении запроса котировок на поставку медицинского поршневого без масляного компрессора и осушителя воздуха для нужд Заказчика. Начальная (максимальная) цена контракта – 151 000 рублей.

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

На участие в запросе котировок было подано 4 заявки, в том числе и заявка Заявителя.

2. Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 15 июня 2011 года № 0154300014611000585-1 заявка Заявителя была отклонена по причине: «Несоответствия заявки требованиям извещения о проведении запроса котировок – заявка подписана лицом, не имеющим права действовать от имени участника размещения заказа без доверенности, оригинал или нотариально заверенная копия доверенности к заявке не приложена (часть 3 статьи 8 Закона)».

В соответствии с частью 3 статьи 8 Закона, участники размещения заказов имеют право выступать в отношениях, связанных с размещением заказов на поставки товаров для нужд заказчиков, как непосредственно, так и через своих представителей. Полномочия представителей участников размещения заказа подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством или ее нотариально заверенной копией.

В соответствии с частью 1 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации, доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. Письменное уполномочие на совершение сделки представителем может быть представлено представляемым непосредственно соответствующему третьему лицу.

Из указанных норм действующего законодательства следует, что доверенность на право выступать в отношениях, связанных с размещением заказов от имени участника размещения заказа, может быть оформлена только в письменной форме или в форме электронного документа и подписана ЭЦП участника размещения заказа.

В Приложении № 1 к извещению о проведении Запроса котировок Уполномоченным органом подробно указан порядок подачи котировочных заявок, в том числе в форме электронного документа и порядок подтверждения полномочий представителей участников размещения заказа выступать в отношениях, связанных с размещением заказов и все участники Запроса котировок, в том числе и Заявитель, подавшие котировочные заявки, имели возможность ознакомиться с указанным порядком.

В результате анализа представленных Уполномоченным органом электронных документов, Комиссия установила, что котировочная заявка Заявителя, поданная в форме электронного документа, подписана лицом, полномочия которого действовать от имени участника размещения заказа, не подтверждены.

Следовательно, доводы Заявителя о том, что котировочная заявка, подписанная ЭЦП представителя участника размещения заказа, не должна содержать доверенность, подтверждающую полномочия представителя участника размещения заказа выступать в отношениях, связанных с размещением заказов, необоснованны.

3. В результате проведения внеплановой проверки размещения заказа нарушений законодательства о размещении заказов Комиссией не выявлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Закона, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «СпецСтройМашина» необоснованной.

2. Приостановление размещения заказа отменить.