

РЕШЕНИЕ № 036/10/18.1-129/2020

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Фрегат» на действия организатора аукциона – Департамента природных ресурсов и экологии Воронежской области при проведении аукциона на право заключения договора водопользования на использование акватории воронежского водохранилища для размещения объектов и сооружений (открытые тросовые подъемники, закрытые гаражи (эллинги), пирсы) (извещение на сайте torgi.gov.ru № 141119/26389383/01)

Резолютивная часть решения объявлена 13.02.2020

Решение в полном объеме изготовлено 18.02.2020

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции»), на нарушение процедуры торгов (далее – Комиссия) в составе:

Логошин А.В. - председатель Комиссии, вр.и.о руководителя управления;

Субботин С.Г. - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт;

Сисева Н.И. - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт,

при участии в рассмотрении дела представителя Департамента природных ресурсов и экологии Воронежской области — <...>;

при участии в рассмотрении дела представителей ООО «Фрегат» - <...> и <...>;

при участии в рассмотрении дела <...> ПЛК «Чайка»; <...> ,

рассмотрев жалобу ООО «Фрегат» на действия организатора аукциона – Департамента природных ресурсов и экологии Воронежской области при проведении аукциона на право заключения договора водопользования на использование акватории воронежского водохранилища для размещения объектов и сооружений (открытые тросовые подъемники, закрытые гаражи (эллинги), пирсы) (извещение на сайте torgi.gov.ru № 141119/26389383/01),

у с т а н о в и л а:

28.01.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Фрегат» (далее - заявитель) на действия организатора аукциона – Департамента природных ресурсов и экологии Воронежской области (далее - организатор аукциона) при проведении аукциона на право заключения договора водопользования на использование акватории воронежского водохранилища для размещения объектов и сооружений (открытые тросовые подъемники, закрытые гаражи (эллинги), пирсы) (извещение на сайте torgi.gov.ru № 141119/26389383/01, далее - аукцион на заключение договора водопользования).

Жалоба была принята к рассмотрению ФАС России в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Срок рассмотрения жалобы продлевался антимонопольным органом на основании части 14.1 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции».

В связи с тем, что изменялся состав Комиссии (замена председателя Комиссии), рассмотрение жалобы начиналось заново.

По мнению заявителя, организатором торгов при проведении аукциона на заключение договора водопользования были допущены следующие нарушения:

- объявленное аукционистом правило определения первого участника при одновременном поднятии несколькими участниками аукциона карточек с предложениями изменяет документацию и ограничивает конкуренцию среди участников аукциона;

Также в жалобе содержатся выводы о возможном нарушении участниками аукциона Федерального закона о защите конкуренции, путем совершения

согласованных действий, выразившихся в резком увеличении победителем аукциона – ООО «Лайн Профи» цены в несколько тысяч раз и предоставлении возможности второму участнику – <...> заключить договор по цене <...> рублей, в случае неоплаты победителем аукциона договора водопользования.

На рассмотрении, представителем ООО «Фрегат» были представлены дополнительные письменные пояснения (б/н от 03.02.2020) к жалобе относительно уже заявленного довода об изменении аукционистом документации при объявлении правила определения первого участника при одновременном поднятии карточек несколькими участниками и довода о том, что приложенные к аукционной документации графические материалы объекта водопользования нельзя рассматривать, как надлежащие в силу пункта 3 статьи 13 Водного кодекса и пунктов 6,7,8,27 Правил подготовки и заключения договора водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, утвержденных Постановлением Правительства от 14.04.2007г. № 230.

Заявитель также представил самостоятельный письменный анализ аудиозаписи проведения аукциона (б/н от 05.02.2020) и считает, что данные выводы свидетельствуют об обоснованности заявленных им в жалобе доводов.

13.02.2020г. на заседании Комиссии заявитель предоставил дополнительные пояснения в отношении довода о возможном нарушении участниками аукциона Федерального закона о защите конкуренции, путем совершения согласованных действий.

Представитель организатора торгов не согласился с доводами жалобы по основаниям, изложенным в возражениях, представил письменные и устные пояснения, в том числе от председателя аукционной комиссии и аукциониста.

Изучив имеющиеся материалы дела, исследовав документы, предоставленные сторонами, в соответствии с требованиями статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции», Комиссия Воронежского УФАС России установила следующее.

18.11.2019 организатором аукциона на официальном сайте torgi.gov.ru было размещено извещение о проведении аукциона на право заключения договора водопользования на использование акватории воронежского водохранилища для размещения объектов и сооружений (открытые тросовые подъемники, закрытые гаражи (эллинги), пирсы) (извещение на сайте torgi.gov.ru № 141119/26389383/01).

В соответствии с информацией, указанной в извещении о проведении торгов, место, дата, время проведения аукциона: 21 января 2020года 10 часов 30 минут по адресу: 394026, г. Воронеж, ул. Плехановская, 53, этаж 4, каб.406.

Как следует из Приказа Департамента природных ресурсов № 487 от 14.11.2019 года и документации по аукциону, данный аукцион проводится в соответствии с Водным кодексом Российской Федерации и Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 № 230 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона» (далее - Постановление Правительства № 230).

Частью 16 Водного кодекса установлено, что договор водопользования заключается по результатам аукциона, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи. Порядок подготовки и заключения договора водопользования, форма примерного договора водопользования, порядок организации и проведения аукциона на право заключения договора водопользования утверждаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п.15 Правил подготовки и заключения договора водопользования, в извещении должны быть указаны:

- организатор аукциона;
- предмет аукциона, в том числе сведения о водном объекте, срок договора

водопользования и его условия;

- место, дата и время начала и окончания срока подачи заявок;

- место, дата и время проведения аукциона;

- начальная цена предмета аукциона и "шаг аукциона";

- банковские реквизиты счета для перечисления необходимых средств;

- размер средств, внесенных в качестве обеспечения заявки (далее - задаток), и условия их внесения.

В соответствии с п.17 Правил подготовки и заключения договора водопользования, документация разрабатывается и утверждается организатором аукциона и кроме сведений, указанных в извещении, должна содержать следующую информацию:

а) требования к содержанию и форме заявки, инструкция по заполнению заявки;

б) порядок отзыва заявок и внесения изменений в них;

в) формы, порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений, содержащихся в документации;

г) порядок проведения осмотров предоставляемого в пользование водного объекта заинтересованными лицами и заявителями (далее - заявитель);

д) место, дата и время вскрытия конвертов с заявками, а также место, дата и время рассмотрения комиссией этих заявок;

е) срок и порядок внесения задатка, банковские реквизиты счета для перечисления необходимых средств.

К документации должен быть приложен договор водопользования (пункт 18 Правил).

Комиссией Воронежского УФАС России было установлено, что извещение и документация об аукционе на заключение договора водопользования содержит вышеуказанные сведения.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 17.01.2020 года, на участие в аукционе было подано 10 заявок, в том числе заявку подавал заявитель (№8).

Согласно протоколу открытого аукциона от 21.01.2020, все десять участников принимали участие в аукционе.

Как следует из протокола аукциона, аудиозаписи и ведомости подачи участниками ценовых предложений, представленных организатором торгов, начальная цена предмета аукциона - 337054,08 рублей. Последнее предложение о цене предмета аукциона (о размере платы за право заключения договора водопользования) сделано ООО «Лайн Профи» и составило <...> рублей. Предпоследнее предложение о цене предмета аукциона (о размере платы за право заключения договора водопользования) сделано <...> и составило <...> рублей. Победителем аукциона признан ООО «Лайн Профи».

В соответствии с разделом IV Правил, аукцион проводится путем повышения начальной цены предмета аукциона на "шаг аукциона"; "шаг аукциона" устанавливается в размере 10 процентов начальной цены предмета аукциона. Если после троекратного объявления последнего предложения о цене предмета аукциона ни один из участников аукциона не предложил более высокую цену предмета аукциона, организатор аукциона вправе снизить "шаг аукциона", но не более чем в 10 раз; участники аукциона при проведении аукциона вправе предлагать более высокую цену предмета аукциона, равную либо кратную величине "шага аукциона"; организатор аукциона обязан осуществлять аудиозапись аукциона. Любое лицо, присутствующее при проведении аукциона, вправе осуществлять аудио- и видеозапись аукциона; победителем аукциона признается участник аукциона, предложивший наиболее высокую цену предмета аукциона.

Организатором аукциона в пункте 7.5 аукционной документации установлен

следующий порядок проведения аукциона:

а) аукцион начинается с объявления аукциониста о начале проведения процедуры аукциона;

б) после этого аукционист объявляет: предмет аукциона, начальная цена предмета аукциона и начальный «шаг аукциона»;

в) далее аукционист предлагает участникам аукциона заявлять свои предложения по цене предмета аукциона путем поднятия карточек.

Участники аукциона при проведении аукциона вправе предлагать более высокую цену предмета аукциона, равную либо кратную величине «шага аукциона»;

г) каждое поднятие карточки участником аукциона является его заявлением о цене предмета аукциона, повышенной на «шаг аукциона» от последней из объявленной аукционистом цены предмета аукциона. Заявление о цене предмета аукциона, сделанное участником аукциона путем поднятия карточки, считается действительным только после того, как номер поднятой карточки объявлен аукционистом и заявленная таким образом цена объявлена как последняя цена предмета аукциона;

д) при отсутствии предложений о цене предмета аукциона со стороны участников аукциона аукционист повторяет последнюю из названных цен 3 раза. Если после третьего повторения заявленной цены предмета аукциона ни один из участников аукциона не поднял карточку и не заявил последующую цену, «шаг аукциона» снижается, но не более чем в 10 раз.

Участники аукциона при проведении аукциона вправе предлагать более высокую цену предмета аукциона, равную либо кратную величине «шага аукциона»;

е) победителем аукциона признается участник аукциона, предложивший наиболее высокую цену предмета аукциона;

ж) после определения победителя аукциона аукционист объявляет о завершении процедуры аукциона, о наиболее высокой цене предмета аукциона и предпоследнем предложении о цене предмета аукциона, номерах карточек победителя аукциона и участника аукциона, сделавшего предпоследнее предложение о цене предмета аукциона, их наименованиях и местах нахождения (для юридических лиц), фамилиях, именах, отчествах, местах жительства (для физических лиц).

Вместе с тем, Комиссией Воронежского УФАС России было установлено, что при проведении аукциона, аукционист объявил о начале проведения процедуры аукциона, предмете аукциона, начальной цене предмета аукциона и начальном «шаге аукциона»; предложил участникам аукциона заявлять свои предложения по цене предмета аукциона путем поднятия карточек и объявил, что в случае, если карточки подняли несколько участников аукциона, члены комиссии визуально определяют участника, который поднял карточку первым.

Аукционист и председатель аукционной комиссии предоставили письменные пояснения, где объяснили, что порядок определения первого участника, в случае поднятия несколькими участниками карточек был предложен участникам для разъяснения и первый участник определялся большинством голосов членов комиссии. Поднятие карточки участниками аукциона аукционист считал поднятие ее таким образом, чтобы комиссия могла зафиксировать предложение участника аукциона.

Комиссии была предоставлена ведомость фиксирования предложений о цене, где имеется запись, что на 16-м шаге аукциона участником № 9 предложена цена <...> рублей от предпоследней цены <...> рублей.

Следовательно, участник № 9, применил условие п.7.5 аукционной документации и раздела IV Правил, где участник при проведении аукциона вправе предлагать

более высокую цену предмета аукциона, равную либо кратную величине «шага аукциона».

Шаг аукциона составляет 33705 рублей 41 копейка.

При этом, аукционная комиссия и аукционист, приняв увеличенную цену участника № 9 не сразу установили кратность предложенной им цены.

В ведомости предложений о цене напротив участника № 9 стоит цена <...>; далее она исправлена на цену <...>.

Данные аудиозаписи аукциона подтверждают тот факт, что участник № 9, предложивший увеличенную цену не дал ответа о том: кратная она шагу аукциона или нет и попросил аукционную комиссию самим посчитать точность кратной цифры.

Между тем, перед проведением аукциона, аукционист уточняла о наличии калькуляторов у всех участников аукциона.

Следовательно, за кратность предложенной цены должен отвечать участник, предложивший такую цифру, которому и предоставляется возможность определения именно кратности цены во избежание необдуманных или провоцирующих предложений.

В соответствии с ч.17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссия Воронежского УФАС России, приходит к выводу, что при принятии аукционной комиссией увеличенной цены, кратной величине шага аукциона необходимо было проверить соответствует ли названная участником цена кратной величине шага аукциона, именно та цена, которую назвал участник, а не исправлять самостоятельно в ведомости точность увеличенной цены.

Действия аукционной комиссии, связанные с невыполнением требования в отношении соблюдения порядка проведения аукциона при принятии от участника увеличенной цены аукциона привели к нарушению пункта 44 Правил проведения аукциона и могли повлиять на результаты аукциона.

Кроме того, Комиссией на основании справки Департамента природных ресурсов и экологии было установлено, что победитель аукциона ООО «Лайн Профи» денежные средства в размере <...> рублей по договору водопользования на счет, указанный организатором аукциона не перечислил, что нарушает п.п б) п.8.2 аукционной документации, где указано, что для заключения договора победитель в течение 10 рабочих дней, следующих за датой завершения аукциона перечисляет денежные средства в размере окончательной цены предмета аукциона на счет, указанный организатором аукциона, с учетом внесенного задатка.

Относительно доводов заявителя о том, что графические материалы объекта водопользования нельзя рассматривать, как надлежащие не нашел своего подтверждения в материалах дела, так, как в составе аукционной документации имеются графические изображения участка акватории и его описание, что соответствует требованиям статьи 13 Водного кодекса Российской Федерации. В подтверждение обратного (в том числе в части нахождения на участке гидротехнических сооружений), заявитель не предоставил доказательств. В документации представлены точные координаты участка и заявитель мог самостоятельно с ним ознакомиться.

Кроме того, заявитель подавая заявку на участие в аукционе, согласился с документацией об аукционе, запросов о разъяснении в адрес организатора торгов не направлял.

Относительно доводов заявителя о согласованных действиях победителя аукциона и участника, предложившего предпоследнее ценовое предложение, Комиссия Воронежского УФАС России принимает решение о передаче материалов для проверки о наличии признаков согласованных действий в отдел антимонопольного контроля.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России после исследования всех представленных документов и информации приходит к выводу о наличии в действиях аукционной комиссии организатора торгов - Департамента природных ресурсов и экологии Воронежской области нарушения пункта 44 Правил подготовки и заключения договора водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, утвержденных Постановлением Правительства от 14.04.2007г. № 230.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фрегат» на действия организатора аукциона – Департамента природных ресурсов и экологии Воронежской области при проведении аукциона на право заключения договора водопользования на использование акватории воронежского водохранилища для размещения объектов и сооружений (открытые тросовые подъемники, закрытые гаражи (эллинги), пирсы) (извещение на сайте torgi.gov.ru № 141119/26389383/01) обоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии организатора торгов - Департамента природных ресурсов и экологии Воронежской области нарушения пункта 44 Правил подготовки и заключения договора водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, утвержденных Постановлением Правительства от 14.04.2007г. № 230.

3. Выдать организатору торгов - Департаменту природных ресурсов и экологии Воронежской области предписание об устранении допущенных нарушений.

4. Передать материалы настоящего дела соответствующему должностному лицу Управления федеральной антимонопольной службы по Воронежской области для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение размещено на сайте Воронежского УФАС России в сети «Интернет»: voronezh.fas.gov.ru.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии
Члены Комиссии

А.В. Логошин
С.Г. Субботин
Н.И. Сисева