

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «12» апреля 2016 года  
г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено «15» апреля 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07. 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа № 02 от 12.01.2016 г. в составе:

Председатель комиссии:

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

в отсутствие представителя Заказчика – ООО «Лесопильные заводы Югры» (далее – Заказчик), уведомленного надлежащим образом, о чем свидетельствуют материалы обращения,

в отсутствие представителя Заявителя - ООО «Новотех-сервис» (далее – Заявитель), уведомленного надлежащим образом, о чем свидетельствуют материалы обращения,

рассмотрев жалобу ООО «Новотех-сервис» (вх. от 04.04.2016 № 603-ж),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по ремонту, извещение № 31603297742.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх. от 05.04.2016 № 02/ТТ-1811). Рассмотрение

жалобы назначено на 12.04.2016 г.

Как следует из содержания жалобы, Заявителем была подана заявка на участие в закупке, однако комиссия Заказчика решила отклонить заявку Заявителя, в связи с тем, что Заявитель не предоставил документов подтверждающих наличие партнерства с производителями техники Volvo, установленное в требованиях документации о закупке.

Заявитель с решением комиссии Заказчика не согласен и считает, что Заказчик неправомерно отклонил поданную заявку, так как условие о наличии партнерства с производителями техники есть наличие дилерского соглашения, данное условие является дискриминационным. Таким образом, Заявитель считает, что тем самым это привело к ограничению конкуренции и ограничило доступ к участию в запросе котировок другим участникам закупки.

На основании изложенного, Заявитель просит:

1. Признать жалобу обоснованной.
2. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Изучив имеющиеся материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг в ОАО «Югорский лесопромышленный холдинг», утвержденным решением совета директоров ОАО «Югорский лесопромышленный холдинг» от 16 сентября 2015 года, разработанного в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

17.03.2016г. на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Заказчиком опубликовано извещение № 31603297742 о проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по ремонту.

Из протокола рассмотрения заявок и оценки на участие в открытом запросе котировок от 25 марта 2016 года № 31603297742 следует, что на участие в аукционе в электронной форме поступили три заявки.

Согласно этого же протокола, две заявки были отклонены, включая заявку Заявителя в связи с тем, что не предоставлены документы подтверждающие наличие партнерства с производителями техники Volvo, что не соответствует требованиям, п.7 технического задания закупочной документации.

Согласно пункта 1.5.1 Документации открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по ремонту для нужд ООО «Лесопильные заводы Югры» (далее - документация запроса котировок), Заявка на участие в запросе котировок должна содержать следующие документы и сведения:

Для юридического лица сведения и документы об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку, включая:

- а) заполненную форму заявки на участие в запросе котировок в соответствии с

требованиями закупочной документации;

б) анкета участника размещения заказа;

в) выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки, полученную не ранее чем за 30 дней до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок или нотариально заверенную копию;

г) копия документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица, (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (далее для целей настоящей главы - руководитель). В случае если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в конкурсе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа и подписанную руководителем участника размещения заказа (для юридических лиц) или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника размещения заказа, заявка на участие в запросе котировок должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица;

д) копии учредительных документов с приложением имеющихся изменений;

е) копию свидетельства о постановке на учет в налоговом органе;

ж) копию свидетельства о внесении записи об Участнике в единый государственный реестр юридических лиц;

з) решение об одобрении или о совершении крупной сделки (оригинал) либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения закупки поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в запросе котировок, обеспечения исполнения договора является крупной сделкой.

Непредставление необходимых документов в составе заявки, наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике закупки является основанием для признания такой заявки не соответствующей требованиям, установленным настоящей документацией о запросе котировок.

Пунктом 8 раздела 2 Информационной карты документации запроса котировок предусмотрены, требования: к качеству, техническим характеристикам, товара, работ, услуг, требования к их безопасности и результатам работы, в том числе:

- иметь опыт работ на рынке данных работ не менее 3 лет;
- наличие партнерства с производителями.

В результате вышеизложенного Комиссия проанализировав документацию установила, что основанием для отклонения заявки является только отсутствие документов предусмотренных п. 1.5.1. документации запроса котировок.

В соответствии с п. 10.5.3 Положения о закупке Участнику размещения закупки будет отказано в участии в проведении запроса котировок в случаях:

1. непредставления оригиналов и копий документов, а так же иных сведений, требование о наличии которых установлено извещением о проведении запроса котировок либо наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения закупки или о товарах, о работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание, которых размещается заказ;
2. несоответствия участника размещения закупки требованиям к участникам размещения закупки, установленным извещением о проведении запроса котировок;
3. несоответствия котировочной заявки требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок.

В соответствии с п. 10.5.4 Положения о закупке отказ в допуске к участию в размещении закупки по иным основаниям, кроме предусмотренных пунктом 10.5.3 Положения о закупке, не допускается.

Пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

В результате вышеизложенного ООО «Лесопильные заводы Югры» необоснованно отклонило заявки в участии запроса котировок.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В этой связи необходимо учитывать, что реализация права заказчика на самостоятельное установление требований к участникам закупки и перечню документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, должна осуществляться в системе действующего правового регулирования с учетом установленных Законом о закупке принципов, а также запретов, перечисленных в статье 17 Закона о защите конкуренции.

Предъявление на стадии выполнения работ требований о наличии опыта работы по осуществлению поставок, выполнения работ или оказания услуг, ограничивает конкуренцию, поскольку предусматривает допуск для участия в открытом конкурсе участников, существующих на рынке продолжительное время, исключая при этом, вновь созданные предприятия, способные выполнить данную работу. При этом

законодательством не установлены ограничения деятельности в зависимости от опыта работы, разветвленности и т.д.

Таким образом, Заказчик, установив требование к опыту по осуществлению поставок, выполнения работ или оказания услуг нарушил требование части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Так же Комиссия приходит к выводу что требования к качеству технических характеристик, товаров, работ, услуг, требования к их безопасности и результатам работы в виде партнерства с производителями, опыта работы на рынке данных работ не менее 3 лет может привести к ограничению конкуренции.

В соответствии с п 10.5.15 Положения о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг в срок, установленный в соответствии с требованиями административного регламента проведения запросов котировок в извещении о проведении запроса котировок, заказчик закупки и победитель (ли) в проведении запроса котировок подписывают контракт.

Подпунктом 1.8.1 пункта 1.8 Документации запроса котировок установлено, что в том числе Заказчик по итогам закупки подписывает и скрепляет печатью договор в электронной форме и направляет его Победителю закупки в течении 2-х дней с момента подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в запросе котировок по средствам электронной почты либо факсом. Один экземпляр договора на бумажном носителе возвращает победителю закупки в течении десяти рабочих дней с момента получения такого договора почтой, а один экземпляр договора оставляет у себя.

Вместе с тем. Комиссией установлено, что в нарушение части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Положение о закупках Заказчика не предусматривает минимального срока заключения договора по результатам осуществления закупки, регламентировано допускающего возможность обжалования в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе №31 от 25.03.2016 победителем признано ООО «Ферронордик Машины».

В ходе рассмотрения жалобы представителем Заказчика представлен договор от 25.03.2016г. №32-16-U-PR, заключенный с ООО «Ферронордик Машины» по результатам проведения указанного запроса котировок. Указанное свидетельствует, что договор заключен в этот же день после подписания итогового протокола.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг. В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо со дня такого размещения результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». При этом в части 18, части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции указано, что со дня направления уведомления,

предусмотренного частью 11 настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. В связи с чем, исходя из содержания части 1, части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке должно соответствовать положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о закупках, Закона о защите конкуренции, и должно содержать требования к закупке, в том числе, порядок заключения договоров, который должен обеспечивать участникам закупки возможность реализации их права на обжалование действий заказчика в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, части 10 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, заказчики обязаны устанавливать в Положении о закупках сроки заключения договоров по результатам проведения закупочных процедур с соблюдением требований части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Аналогичный вывод содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2015 по делу №309-КГ 15-9420.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Новотех-сервис» на действия Заказчика ООО «Лесопильные заводы Югры» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по ремонту, извещение № 31603297742, обоснованной.
2. Признать в действиях ООО «Лесопильные заводы Югры» нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившееся в необоснованном отказе в допуске к участию в запросе котировок; требования о наличии участников положительной деловой репутации, наличие опыта осуществления поставок, выполнения работ или оказания услуг, соответствующих объекту закупки, что может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.
3. Признать в действиях ООО «Лесопильные заводы Югры» нарушение части 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившееся в не предусмотрении минимального срока

- заключения договора по результатам осуществления закупки, регламентировано допускающего возможность обжалования в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов.
4. Выдать ООО «Лесопильные заводы Югры» обязательное для исполнения предписание.
  5. Передать соответствующему должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении

*Примечание: Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня его принятия.*

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 42**

15.04.2016 г.

г. Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», действующая на основании Приказа №2 от 12.01.2016г. в составе:

Председатель комиссии:

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

на основании своего решения от 15.04.2016 года, вынесенного по жалобе ООО «Новотех-сервис» (вх. от 04.04.2016 № 603-ж), руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Лесопильные заводы Югры» в срок до 05.05.2016 года исполнить пункты 1-3 настоящего предписания;

2. Внести изменения в Положение о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг в ОАО «Югорский лесопромышленный холдинг», утвержденного советом директоров ОАО «Югорский лесопромышленный холдинг» от 16.09.2015, выразившихся в не установлении минимального срока заключения договора по результатам осуществления закупки, с учетом сроков, установленных частью 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»;

3. Представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре информацию об исполнении пунктов настоящего предписания в срок до 6 мая 2016 года с приложением подтверждающих документов;

4. Контроль за исполнением настоящего предписания возложить на государственного инспектора – <...>

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.