

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 04-5/2-2-2017

об административном правонарушении

«10» мая 2017 года

г. Тверь

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Л.В.Посохова при осуществлении государственного контроля за соблюдением законодательства о рекламе, рассмотрев протокол от 27.03.2017, составленный в отношении должностного лица – директора Общества с ограниченной ответственностью «МАШАВИ» Сидо Хабат (гражданин Российской Федерации, дата рождения 08.10.1988, место рождения - Хасака Амуда Сирийская Арабская Республика, место регистрации – 301995, Тульская область, Каменский район, д. Кресты, ул. Степная, д. 1; паспорт серия <...> выдан ТП УФМС России по Тульской области в Каменском районе 10.04.2015, код подразделения 710-023) и материалы дела № 04-5/2-2-2017 об административном правонарушении,

в отсутствие Сидо Хабат, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛ:

19.12.2016 Тверское УФАС России рассмотрело дело № 04-6/2-20-2016 о нарушении законодательства о рекламе и признало ненадлежащей рекламу курительных принадлежностей – кальянов, размещенную перед входом в кафе «Palmyra»; действия ООО «Машави» - нарушающими пункт 8 статьи 7 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

На выносном рекламном щтендере, установленном по адресу: г. Тверь, ул. Вольного Новгорода, д. 16, перед входом в кафе «Palmyra» была размещена реклама следующего содержания:

«Palmyra КАЛЬЯН В ПОДАРОК*

*при сумме счета от 1000 руб.» с изображением курительных кальянов.

Факт распространения вышеназванной рекламы зафиксирован актом Тверского УФАС России от 04.10.2016 и подтвержден приложенными фотографиями.

На улице Вольного Новгорода в доме 16 расположено кафе «Palmyra», торговую деятельность в котором осуществляет ООО «Машави».

Пункт 1 статьи 3 Закона о рекламе определяет рекламу как информацию, распространенную любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованную неопределенному кругу лиц и направленную на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание

интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о рекламе объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. При этом в силу пункта 3 статьи 3 Закона о рекламе под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Пунктом 8 статьи 7 Закона о рекламе предусмотрено, что не допускается реклама табака, табачной продукции, табачных изделий и курительных принадлежностей, в том числе трубок, кальянов, сигаретной бумаги, зажигалок.

Информация на рекламном штендере с изображением кальяна в сочетании со словами «КАЛЬЯН В ПОДАРОК* при сумме счета от 1000 руб.» адресована потенциальным потребителям услуг кафе и стимулирует использование одного из видов предоставляемых кафе услуг – услуги с использованием курительной принадлежности кальяна с обещанием подарка в этом случае, то есть является рекламой кальянов.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 15 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.1998 № 37 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе», для поддержания интереса к товару не обязателен показ самого товара, а достаточно изображения различительных элементов, которые использовались при рекламе этого товара.

ООО «Машави» сообщило в письме от 07.11.2016 № б/н, что вышеуказанный рекламный штендер был изготовлен в соответствии с договором изготовления рекламно-информационных материалов от 11.07.2016, заключенным между ООО «Машави» и Зражевским В.В. (далее – Договор).

Согласно пункту 1.4 Договора оригинал-макет рекламного штендера изготавливал Исполнитель (Зражевский В.В.) на основании Технического задания Заказчика (ООО «Машави»).

Согласно пункту 1.5 Договора разработанный оригинал-макет согласован с Заказчиком. В случае изготовления штендера без предварительного согласования с Заказчиком, Заказчик вправе отказаться от приемки работ в одностороннем порядке.

Согласно представленному ООО «Машави» Техническому заданию, стороны согласовали изготовление рекламного штендера, на котором размещалась «акция по кальянам».

В соответствии с пунктом 3.1 Договора документом, подтверждающим факт выполнения работ, является Акт приема-передачи к договору изготовления рекламно-информационных материалов. В подтверждение выполнения работ 15.07.2016 ООО «Машави» и Зражевский В.В., подписали Акт приема-передачи к договору изготовления рекламно-информационных материалов, согласно

которому Зражевский В.В. передал, а ООО «Машави» приняло рекламный стендер с нанесением на него рекламных материалов в соответствии с техническим заданием к Договору. Акт подтверждает фактическую передачу продукции Зражевским В.В. ООО «Машави».

ООО «Машави» также представило Акт согласования оригинала дизайн-макета рекламы, подписанный директором ООО «Машави» Х. Сидо и Зражевским В.В.

Факт подписания Договора, Акта приема-передачи к договору изготовления рекламно-информационных материалов и Акта согласования оригинала дизайн-макета свидетельствует о том, что именно ООО «Машави» определило содержание рекламы кальянов, запрещенной в силу требований пункта 8 статьи 7 Закона о рекламе.

От имени ООО «Машави» вышеуказанные Договор, Акт приема-передачи к договору изготовления рекламно-информационных материалов и Акт согласования оригинала дизайн-макета подписаны директором Сидо Хабат, который назначен на должность приказом от 02.06.2016 № 1.

Пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Согласно части 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных статьей 7 Закона о рекламе, несет рекламодатель, которым является ООО «Машави».

В соответствии с частью 4 статьи 38 Закона о рекламе нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушение рекламораспространителем законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой административную ответственность в соответствии со статьей 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 14.3.1 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем запрета рекламы табака, табачной продукции, табачных изделий или курительных принадлежностей влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до шестисот тысяч рублей.

В действиях директора ООО «Машави» Сидо Хабат имеется событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.3.1 КоАП РФ.

Дата совершения административного правонарушения – период с 04.10.2016 по 07.11.2016.

Место совершения административного правонарушения: г. Тверь.

В соответствии со статьей 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган и его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.3.1 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях вправе как руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, так и их заместители.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административных правонарушениях является всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств дела, разрешению его в соответствии с законом.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998, постановление от 12.05.1998, постановление от 15.07.1999) .

При рассмотрении дела учитываются положения пункта 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, при этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Административное правонарушение со стороны должностного лица ООО «Машави» директора Сидо Хабат совершено виновно, так как в силу требований Закона о рекламе обязано было при определении содержания рекламы

обеспечить соблюдение установленных требований, однако, не обеспечило их соблюдение. Вышеуказанные требования Закона о рекламе абсолютны и исполнимы.

Административное правонарушение совершено должностным лицом виновно, форма вины – неосторожность, поскольку должностное лицо должно было учитывать требования действующего законодательства, но допустило нарушение законодательства о рекламе.

Виновность Сидо Хабат в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела об административном правонарушении № 04-5/2-2-2017.

В соответствии со статьей 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства о рекламе не может быть вынесено по истечении 1 года со дня совершения административного правонарушения. На дату вынесения настоящего постановления срок давности не истек.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, с учетом характера, степени общественной опасности, наличия или угрозы причинения вреда личности, обществу или государству. Неисполнение требований Закона о рекламе свидетельствует о наличии общественной опасности действий последнего и о пренебрежительном отношении к требованиям вышеуказанного закона. Учитывая положения пункта 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, согласно которому квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния, отсутствуют основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса (предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба).

Согласно размещенной на сайте Федеральной налоговой службы информации ООО «Машави» включено 01.08.20216 в Единый реестр субъектов малого и

среднего предпринимательства как микропредприятие, сведения о наличии имущественного ущерба отсутствуют, вступившие в силу постановления в отношении ООО «Машави» или Сидо Хабат не установлены, в связи с чем административный штраф подлежит замене на предупреждение.

Руководствуясь статьями 4.1.1, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - директора Общества с ограниченной ответственностью «МАШАВИ» Сидо Хабат (гражданин Российской Федерации, дата рождения 08.10.1988, место рождения - Хасака Амуда Сирийская Арабская Республика, место регистрации – 301995, Тульская область, Каменский район, д. Кресты, ул. Степная, д. 1; паспорт серия <...> выдан ТП УФМС России по Тульской области в Каменском районе 10.04.2015, код подразделения 710-023) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить Сидо Хабат административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии со ст.30.3 и ст. 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя Тверского УФАС России _____ Л.В.Посохова

Полный текст постановления изготовлен 13.05.2017

Копия постановления подлежит направлению по месту регистрации должностного лица, а также по месту регистрации ООО «Машави»