

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3111/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.03.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....» в лице «.....», действующего на основании доверенности от 11.03.2024 № б/а, «.....» в лице «.....», действующего на основании доверенности от 06.09.2021 № 01-286,

рассмотрев жалобу «.....» (далее — Заявитель) на действия «.....» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по эксплуатации оборудования инженерных систем зданий АО «СО ЕЭС» по адресам: г. Москва, Китайгородский проезд, д. 7, стр. 3 и д. 9, стр. 18, г. Москва, ул. Летниковская, д. 5, стр. 2 (реестровый № 32413316787, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная ненадлежащим формированием документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

(далее также — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает на следующие допущенные нарушения в действиях Заказчика при формировании закупочной документации:

1. Заявитель ссылается на пункты 2.5, 3.1.31, 3.1.32 проекта договора, а также 4.2.4, 4.4 технического задания отмечая, что указанные положения договора и технического задания предполагают, что исполнитель обязан выполнить любые работы в пределах предмета договора и в счет цены договора, даже если такие работы не были явно учтены в техническом задании и не были предусмотрены начальной ценой конкурса, что, по мнению Заявителя, может привести к произвольному увеличению объема работ со стороны Заказчика без соответствующей компенсации.

2. Заявитель указывает на противоречия в документации относительно сроков проведения аудита работоспособности и подписания акта об исправном техническом состоянии оборудования.

Так, пункт 3.1.31 и 3.1.32 проекта договора устанавливают обязательство исполнителя провести аудит работоспособности в течение 20 календарных дней с начала оказания услуг и предоставить отчет, а пункт 3.1.33 требует подписания акта об исправном техническом состоянии оборудования в течение 10 календарных дней с момента заключения договора.

Таким образом, Заявитель отмечает, что невозможно подписать акт об исправном техническом состоянии оборудования инженерных систем здания до завершения аудита, проводимого исполнителем в соответствии с условиями договора, в связи с чем, по мнению Заявителя, возложение на исполнителя обязанности подписать

акт до проведения аудита является неправомерным действием со стороны Заказчика.

Также Заявитель указывает на противоречия в документации относительно пункта 3.2.1.7 технического задания, в соответствии с которым исполнитель должен уведомлять Заказчика не позднее чем за 3 рабочих дня до начала каждого отчетного периода о списках расходных материалов и запасных частей, которые будут приобретаться для оказания услуг, и пункта 2.4 договора, в соответствии с которым оплата за фактически оказанные и принятые услуги, а также приобретенные расходные материалы и запасные части, осуществляется ежемесячно Заказчиком в течение 7 рабочих дней после подписания акта об оказании услуг за соответствующий отчетный период при условии выставления исполнителем счета на оплату.

Таким образом, Заявитель отмечает, что из приведенных положений проекта договора следует, что исполнитель обязан ежемесячно согласовывать с Заказчиком список расходных материалов и запасных частей, которые будут использоваться при выполнении работ (а невыполнение обязательств исполнителя влечет его ответственность согласно разделу 10 договора) и указанные расходные материалы исполнителем должны оплачиваться Заказчиком в полном объеме. Однако, в то же время, из пункта 2.3 договора следует, что Заказчик не гарантирует и не принимает на себя обязательств по ежемесячному согласованию перечней приобретаемых расходных материалов и запасных частей, используемых при оказании услуг.

Кроме того, Заявитель обращает внимание на то, что договор не устанавливает критериев/условий, при которых Заказчик соглашается или отказывается в согласовании исполнителю по договору перечня запасных частей и материалов.

3. Кроме того, Заявитель указывает на невозможность выполнения требований пункта 3.2.1.2 технического задания, связанного с подготовкой электротехнического персонала перед началом оказания услуг, в связи с необходимостью проведения соответствующих мероприятий на действующем оборудовании Заказчика и сроками предусмотренными для заключения договора с победителем Закупки по условиям документации. Так, в соответствии с положениями документации договор с победителем Закупки должен быть заключен не ранее 29.03.2024, а начало оказания услуг запланировано на 01.04.2024, что, по мнению Заявителя, не позволяет исполнителю выполнить указанные требования в пункте 3.2.1.2 технического задания до начала оказания услуг.

4. Помимо указанного, Заявитель оспаривает, что в соответствии с пунктом 3.2.1.11 технического задания, исполнитель обязан обладать контрольно-измерительными приборами, инструментами, специальным оборудованием и принадлежностями, указанными Заказчиком в Приложении № 6 к техническому заданию, с момента начала предоставления услуг.

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно установлен запрет на использование аналогичных контрольно-измерительных приборов, инструментов и приспособлений, что свидетельствует о нарушении со стороны Заказчика пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку установленный запрет не попадает под исключения, при которых использование аналогов не допускается.

В ходе заседания установлено, что Комиссией рассмотрена идентичная жалоба на действия Заказчика при проведении оспариваемой Закупки.

По результатам рассмотрения жалобы от 13.03.2024 Комиссией было вынесено решение по делу № 077/07/00-2978/2024 о признании такой жалобы необоснованной.

В силу части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 5 части 9 Закона о защите конкуренции.

Так, в пункте 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено основание для прекращения производства по жалобе в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В связи с чем, на основании части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции производство по настоящей жалобе подлежит прекращению, поскольку антимонопольным органом было принято решение относительно обжалуемых действий Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение жалобы «.....» (ОГРН: «.....»; ИНН: «.....») на действия «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») при проведении Закупки.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.03.2024 № НП/9084/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.