

Главе [администрации](#) Суземского
района Брянской области

<.....>

<.....>

Постановление

о назначении административного наказания по делу № 115

об административном правонарушении

от «06» марта 2017 г.

г. Брянск

Я, должностное лицо Брянского УФАС России <.....>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении от 06.03.2017 года, составленный в отношении должностного лица заказчика главы администрации Суземского района Брянской области <.....>,

УСТАНОВИЛ:

23.06.2016 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области рассмотрела жалобу участника закупки ООО «Нижне-волжский экспертный центр» на действия единой комиссии заказчика Администрация Суземского района Брянской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по проведению государственной экспертизы декларации безопасности ГТС по ул. Авангардная в п. Суземка Брянской области за № 0127300017516000030, по итогам которой установлено и подтверждено при рассмотрении дела об административном правонарушении, что документация об электронном аукционе за № 0127300017516000030 утверждена должностным лицом заказчика с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе), так:

Заказчиком Администрация Суземского района Брянской области нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, согласно которым документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, а также требования п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, согласно которым использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии, поскольку заказчиком в части IV документации об электронном аукционе «Техническое задание» при описании технических характеристик объекта закупки использована нестандартная терминология, а также отсутствует обоснование необходимости ее использования, так:

1) в п. 7 технического задания заказчиком установлено требование о «сопровождении проведения экспертизы», однако не раскрыто содержание вышеуказанного требования заказчика.

В соответствии с п. 16 Приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 07.07.2014 г. № 298 «Об утверждении порядка формирования и регламента работы экспертных комиссий по проведению государственной экспертизы деклараций безопасности гидротехнических сооружений (за исключением судоходных и портовых гидротехнических сооружений)» заключение экспертной комиссии направляется в

Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору для утверждения и приобретения статуса «государственной».

Таким образом, требование о «сопровождении» вводит в заблуждение участника закупки и свидетельствует о необъективном описании объекта закупки.

2) в п. 8 технического задания заказчиком установлено требование, в соответствии с которым подрядчик после выполнения работ по экспертизе декларации безопасности ГТС должен передать заказчику «заключение (положительное, без замечаний к разработчику декларации и заказчику декларации) по экспертизе декларации безопасности ГТС».

В соответствии с положениями п.п. «д» п. 8 Постановления Правительства Российской Федерации от 06.11.1998 г. № 1303 «Об утверждении положения о декларировании безопасности гидротехнических сооружений», п. 11 Приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 07.07.2014 г. № 298 «Об утверждении порядка формирования и регламента работы экспертных комиссий по проведению государственной экспертизы деклараций безопасности гидротехнических сооружений (за исключением судоходных и портовых гидротехнических сооружений)» по итогам проведения экспертизы безопасности ГТС экспертной комиссией принимается решение - заключение, включающее *оценку уровня безопасности* отдельных гидротехнических сооружений и комплекса гидротехнических сооружений объекта, а также перечень необходимых мероприятий по обеспечению такой безопасности.

Таким образом, подрядчик по итогам выполнения работ по экспертизе передает не «положительное заключение», а заключение, включающее соответствующие выводы о безопасности гидротехнического сооружения.

На основании вышеизложенного установлено событие административного правонарушения, выразившееся в утверждении документации об электронном аукционе на выполнение работ по проведению государственной экспертизы декларации безопасности ГТС по ул. Авангардная в п. Суземка Брянской области за № 0127300017516000030 с нарушением требований Закона о контрактной системе.

Поскольку документация об электронном аукционе за № 0127300017516000030, не соответствующая требованиям Закона о контрактной системе, утверждена главой администрации Суземского района Брянской области <.....>, то указанное лицо является субъектом административных правонарушений.

Дата совершения административного правонарушения: 26.05.2016 г.

Место совершения административного правонарушения: Брянская обл., п. Суземка.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением

случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается протоколом об административном правонарушении от 06.03.2017 года, составленным в отношении должностного лица заказчика главы администрации Суземского района Брянской области <.....>, а так же другими материалами дела.

Срок давности привлечения <.....> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Правонарушение совершено по неосторожности, в связи с незнанием требований Закона о контрактной системе.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Оценивая доказательства по делу в их совокупности должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области <.....>, учитывая, что должностным лицом заказчика утверждена документация об электронном аукционе на выполнение работ по проведению государственной экспертизы декларации безопасности ГТС по ул. Авангардная в п. Суземка Брянской области за № 0127300017516000030 с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации контрактной системе в сфере закупок, руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать главу администрации Суземского района Брянской <.....>, за утверждение документации об электронном аукционе на выполнение работ по проведению государственной экспертизы декларации безопасности ГТС по ул. Авангардная в п. Суземка Брянской области за № 0127300017516000030 с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации контрактной системе в сфере закупок, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не

позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для зачисления административных штрафов:

№ счета получателя: **40101810300000010008**

ИНН получателя платежа: **3234034811**

Наименование банка получателя платежа: **ГРКЦ Банка России по Брянской области**

БИК: **041501001**

ОКТМО: **15 652 000**

КБК: **161 116 33050 05 6000 140**

КПП: **325701001**

Наименование получателя: **УФК по Брянской области (УФАС России по Брянской области)**

Сумма платежа: 100%.

Идентификатор плательщика

Назначение платежа: административный штраф по постановлению Брянского УФАС России о наложении штрафа об административном правонарушении от «06» марта 2017 года.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <.....> надлежит представить в Брянское УФАС России надлежащим образом заверенные копии платежных документов по факсу 8(4832) 64-32 74.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела, в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока,

установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<.....>