

РЕШЕНИЕ

по делу № 326-ж/2018

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 24 мая 2018 года

В полном объеме решение изготовлено 28 мая 2018 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии: <***>, -
Членов
Комиссии: <***>, -
<***> -

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ИП Скородумовой С.С. на действия заказчика при проведении электронного аукциона на вывоз мусора от демонтажа многоквартирных домов на территории Бакальского городского поселения (изв. № 0369300015518000133) в присутствии:

- представителей Администрации Бакальского городского поселения (далее – заказчик) <***>, действующих на основании решение Совета депутатов Бакальского городского поселения Саткинского муниципального района Челябинской области от 19.04.2017 № 124, доверенности от 01.2018;

- представителя ИП Скородумовой С.С. (далее – заявитель) <***>, действующего на основании доверенности от 02.05.2018.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 17.05.2018 поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении электронного аукциона на вывоз

мусора от демонтажа многоквартирных домов на территории Бакальского городского поселения (изв. № 0369300015518000133) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам, извещение о проведении электронного аукциона опубликовано Управлением материальных ресурсов Администрации Саткинского муниципального района на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 10.05.2018.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 200 000, 00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам аукциона не заключен, заключение контракта приостановлено антимонопольным органом до рассмотрения жалобы по существу.

Доводы жалобы заявителя заключаются в следующем.

При определении объема работ по вывозу мусора не учитываются работы по сносу и демонтажу зданий, что является некорректным отражением объема закупки.

В аукционной документации расстояние до места вывоза мусора определено в виде «Транспортировка мусора строительного на расстояние до 4 км». Однако на таком расстоянии от объектов нет мусорных или иных полигонов.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились и пояснили, что документацией об электронном аукционе снос и демонтаж аварийных зданий не предусмотрен, на указанные работы будет также осуществлена закупка в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

Складирование мусора по согласованию с ООО «Бакальское Рудоуправление» будет осуществляться на отвалах Ново-Бакальского и Петлинского карьеров с последующей засыпкой его вскрышными породами.

Заслушав пояснения заказчика, заявителя, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе

обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Согласно пункту 6 аукционной документации описание объекта закупки содержится в части II «Техническая часть» аукционной документации (далее – Техническое задание).

Пунктом 4 Технического задания вывоз мусора от демонтажа многоквартирных домов на территории Бакальского городского поселения необходимо выполнить согласно сметной документации, которая в соответствии с пунктом 12.7 проекта контракта является неотъемлемой частью контракта.

При этом, представленные в составе аукционной документации локальные сметы не содержат работ по сносу и демонтажу аварийных зданий.

Более того, согласно письменным пояснениям заказчика на указанные работы заказчиком дополнительно будет осуществлена закупка.

На основании изложенного, доводы заявителя о некорректности определения объема закупки в связи с не включением в него работ по сносу и демонтажу аварийных зданий, является необоснованным ввиду неподтвержденности, недоказанности.

Доводы заявителя относительно отсутствия мусорных или иных полигонов в радиусе четырех километров от объектов также не находят своего подтверждения на основании следующего.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе должны быть приложены документы, подтверждающие ее обоснованность.

Вместе с тем, заявителем в материалы дела достаточных доказательств, свидетельствующих об отсутствии места для складирования мусора в радиусе четырех километров от объектов не представлено, тогда как заказчиком в материалы дела предоставлено письмо от 07.05.2018 № 821 о согласовании между Администрацией Бакальского городского поселения и ООО «Бакальское Рудоуправление» данного места на отвалах Ново-Бакальского и Петлинского карьеров с последующей засыпкой его вскрышными породами.

Доводы заявителя относительно включения заказчиком в перечень объектов по вывозу мусора, указанных в Техническом задании, адресов, на которых ИП Скородумовой С.С. вывезен мусор в рамках исполнения контракта, заключенного по результатам закупки (извещение № 0369300015517000300), Комиссией во внимание не принимается, поскольку заявителем не представлено документов, подтверждающих приемку выполненных работ по данным объектам, тогда как заказчиком представлены экспертные заключения по результатам проведения экспертиз выполненных работ по объекту (от 13.12.2017, от 22.02.2018), согласно которым обязательства по контракту № Ф.2017.481060 от 13.11.2017 не исполнены.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

Признать жалобу И П Скородумовой С.С. необоснованной ввиду

недоказанности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.