

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № Т02-473/16

03 августа 2016 года Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия);

с участием представителей

СПБГУ (далее – Организатор закупки);

ООО «СтройРесурс» (далее – Заявитель) ;

в соответствии с ч.ч. 16, 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), рассмотрев жалобу ООО «СтройРесурс» (вх.№17723/16 от 27.07.2016) на действия организатора торгов СПБГУ при организации и проведении открытого конкурса на сохранение объекта культурного наследия: комплекс строительных и монтажных работ по обеспечению ввода в эксплуатацию объекта "Реконструкция здания с застройкой внутреннего двора для размещения информационно-библиотечного правового публичного центра Санкт-Петербургского Государственного Университета по адресу: г. Санкт-Петербург, 22 линия, дом 7" (извещение №31603848777, далее – Закупка), заслушав пояснения представителей сторон,

### УСТАНОВИЛА:

01 июля 2016 года на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет (далее – Официальный сайт) было опубликовано извещение №31603848777 о проведении открытого конкурса на сохранение объекта культурного наследия: комплекс строительных и монтажных работ по обеспечению ввода в эксплуатацию объекта "Реконструкция здания с застройкой внутреннего двора для размещения информационно-библиотечного правового публичного центра Санкт-Петербургского Государственного Университета по адресу: г. Санкт-Петербург, 22 линия, дом 7", включая документацию на проведение открытого конкурса (далее — Закупочная документация).

1. Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18

июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд СПбГУ (далее – Положение о закупках) в редакции от 27.03.2014, на момент размещения закупки опубликованным на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в Реестре опубликованных положений о закупках, Закупочной документацией.

№ п/п	Наименование	Значение
1.	Начальная (максимальная) цена	139 959 703,65 руб
2.	Дата публикации извещения (по местному времени заказчика)	01.07.2016 в 10:00 (МСК)
3.	Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)	01.08.2016 в 10:00 (МСК)
4.	Дата и время рассмотрения и оценки заявок (по местному времени заказчика)	02.08.2016 в 17:45 (МСК)
5.	Место рассмотрения и оценки заявок	199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7/9, Адм. здание, каб.№ 225

2. Заявитель полагает, что Организатором закупки в Закупочной документации неправомерно установлено требование о наличии у участников Закупки лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия без указания конкретных видов работ, требуемых при их выполнении по предмету Закупки.

Заявитель считает, что Организатором закупки в документах в составе Закупочной документации, а именно в локальной смете и проектной документации допущены противоречия и несоответствия по выполнению различных видов работ, а также по характеристикам применяемых материалов.

Также по мнению Заявителя Организатор закупки незаконно опубликовал в составе Закупочной документации сметную документацию, не имеющую положительного заключения государственной экспертизы, что по мнению Заявителя свидетельствует о несоблюдении Организатором закупки надлежащего порядка формирования цены договора по предмету Закупки.

Представитель Организатора закупки с доводами жалобы не согласился, вместе с тем, письменных возражений на жалобу Заявителя не представлено.

Оригиналы документов по процедуре Закупки, истребованные уведомлением №78/16752/16 от 01 августа 2016 года, представлены в заседание Комиссии для обозрения.

3. Проанализировав документы, позицию Заявителя, изложенную в жалобе, и Организатора закупки, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона №223-ФЗ Заявитель вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, в том числе, в случае неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения.

Заявитель не подавал заявку на участие в Закупке, вместе с тем, следуя доводам жалобы Заявителя, ООО «СтройРесурс» обжалует, в том числе, размещение в ненадлежащем и не соответствующем требованиям антимонопольного законодательства виде требований к участникам Закупки, фактически означающее неразмещение

Организатором закупки в надлежащем виде обязательной информации о закупке, что прямо предусмотрено п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона №223-ФЗ.

Основания для возврата жалобы Заявителю у антимонопольного органа отсутствуют, поскольку, в соответствии с ч. 9 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ, жалоба возвращается заявителю в следующих случаях:

1) жалоба не содержит сведения, предусмотренные частью 6 ст.18.1 Закона № 135-ФЗ;

2) жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами;

3) наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;

4) антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;

5) акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа были обжалованы в порядке, установленном Федеральным законом от 27 июля 2010 года N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

СПБГУ относится к государственным бюджетным учреждениям, закупка товаров, работ, услуг которыми регулируется Федеральным Законом № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Следуя указанному в ч. 2 ст. 2 Закона №223-ФЗ, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность

заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

01 августа 2016 года Организатор закупки разместил на Официальном сайте Протокол вскрытия конвертов №353/223(1) от 01.08.2016, согласно которому на участие в Закупке не поступило ни одной заявки, в связи с чем процедура Закупки признана несостоявшейся на основании ч. 2.6.5 ст. 2.7 раздела 2 Положения о закупках от 25.03.2014 г. и Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

По первому доводу жалобы Заявителя:

Согласно п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям;

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом информационной открытости закупки.

Как указано в п. 1.15.2 ч. 3 Закупочной документации, одним из требований к участникам Закупки Организатором закупки установлено наличие у участника Закупки лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) или лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры). В подтверждение соответствия указанному требованию участник Закупки обязан представить в составе заявки копию имеющейся у него лицензии.

При этом, действующим законодательством предусмотрена выдача лицензий на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) и лицензий на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) с обязательным указанием конкретных видов работ в приложении к указанным лицензиям.

Вместе с тем, Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России установлено, что Закупочная документация не содержит указаний на то, какие именно виды работ должны содержаться в прилагаемых участниками Закупки лицензиях согласно п. 1.15.2 ч. 3 Закупочной документации.

Исходя из изложенного Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу о том, что ввиду установленного порядка допуска заявок к участию в Закупке Организатором закупки созданы такие условия, следуя которым потенциальный участник Закупки, который не имеет лицензии на выполнение работ непосредственно по предмету Закупки, может быть допущен к участию в Закупке, а также стать победителем Закупки.

Таким образом по первому доводу жалобы Заявителя Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях Организатора закупки по неправомерному неуказанию в Закупочной документации конкретных видов работ, содержащихся в лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) или лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившееся в несоблюдении принципа информационной открытости закупки, допущенное при организации и проведении Закупки.

По второму доводу жалобы Заявителя:

В соответствии с ч. 5 ст. 4 Закона №223-ФЗ в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15](#) и [16](#) настоящей статьи. Согласно п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

На Официальном сайте в составе Закупочной документации в числе прочих документов размещена как проектная, так и сметная документация по предмету Закупки.

При этом представитель Заявителя на заседании Комиссии по рассмотрению жалобы представил выдержки из отдельных рабочих проектов и локальных смет, размещенных в составе Закупочной документации, при сопоставлении которых выявлено, что ряд работ, а также решений по планируемым к использованию материалам и оборудованию, указанных в локальных сметах, отсутствуют в проектной документации или не соответствуют ей, а именно, работы по облицовке шахты лифта, объем работ, связанных с изготовлением фундаментной плиты для оборудования насосной станции, работы по монтажу заправочных устройств, рукавов высокого давления, систем пожаротушения, сигнализаций, систем контроля управления доступом, марки планируемых к использованию швеллеров, бетона, спецификации дверных проемов, вентиляционного и отопительного оборудования, конструкции полов.

Таким образом по второму доводу жалобы Заявителя Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях Организатора закупки по неправомерному указанию в проектной и сметной документации в составе Закупочной документации противоречивых сведений в отношении выполняемых видов работ, а также решений по планируемым к использованию материалам и оборудованию по предмету Закупки, нарушения п. 1 ч. 1 ст. 3, п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ, выразившиеся в несоблюдении принципа информационной открытости закупки, а также в нарушении требований нормы статьи, допущенные при организации и проведении Закупки.

В отношении третьего довода жалобы ООО «СтройРесурс»:

Согласно п. 7 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

В соответствии с п.п. 4, 5 раздела I Закупочной документации Организатором закупки указано, что начальная (максимальная цена) договора составляет 139 959 703,65 руб. (Сто тридцать девять миллионов девятьсот пятьдесят девять тысяч семьсот три рубля 65 копеек) с учетом НДС, а также с учетом расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Представитель Организатора закупки в ходе заседания Комиссии по рассмотрению жалобы Заявителя пояснил, что обязанность по получению положительного заключения государственной экспертизы в отношении сметной документации не относится к обязанностям

исполнителя по договору по предмету Закупки.

При этом нормами Закона №223-ФЗ не закреплена обязанность для заказчиков размещать в составе Закупочной документации обоснование начальной (максимальной) цены или какие-либо отдельные документы, разъясняющие порядок формирования цены договора (цены лота) в отношении иных, не указанных в п. 7 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ, позиций.

На основании изложенного третий довод жалобы Заявителя Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России находит неподтвержденным, вследствие чего по третьему доводу жалобы ООО «СтройРесурс» Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России не усматривает в действиях Организатора закупки нарушений порядка организации и проведения процедуры Закупки.

4. Рассмотрев жалобу ООО «СтройРесурс» (вх.№17723/16 от 27.07.2016) на действия организатора торгов СПбГУ при организации и проведении открытого конкурса на сохранение объекта культурного наследия: комплекс строительных и монтажных работ по обеспечению ввода в эксплуатацию объекта "Реконструкция здания с застройкой внутреннего двора для размещения информационно-библиотечного правового публичного центра Санкт-Петербургского Государственного Университета по адресу: г. Санкт-Петербург, 22 линия, дом 7" (извещение №31603848777), сопоставив доводы жалобы с пояснениями Организатора закупки, с документами, представленными в заседание комиссии, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России выявила в действиях организатора торгов СПбГУ» нарушения п. 1 ч. 1 ст. 3 ,п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, допущенные при организации и проведении процедуры Закупки.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройРесурс» (вх.№17723/16 от 27.07.2016) на действия организатора торгов СПбГУ при организации и проведении открытого конкурса на сохранение объекта культурного наследия: комплекс строительных и монтажных работ по обеспечению ввода в

эксплуатацию объекта "Реконструкция здания с застройкой внутреннего двора для размещения информационно-библиотечного правового публичного центра Санкт-Петербургского Государственного Университета по адресу: г. Санкт-Петербург, 22 линия, дом 7" (извещение №31603848777) обоснованной.

2. Признать в действиях организатора торгов СПбГУ при организации и проведении открытого конкурса на сохранение объекта культурного наследия: комплекс строительных и монтажных работ по обеспечению ввода в эксплуатацию объекта "Реконструкция здания с застройкой внутреннего двора для размещения информационно-библиотечного правового публичного центра Санкт-Петербургского Государственного Университета по адресу: г. Санкт-Петербург, 22 линия, дом 7" (извещение №31603848777) нарушения

- п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ Закона №223-ФЗ, в несоблюдении принципа информационной открытости закупки, допущенное путем неправомерного неуказания в Закупочной документации конкретных видов работ, содержащихся в лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) или лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры);

- п. 1 ч. 1 ст. 3, п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ, выразившиеся в несоблюдении принципа информационной открытости закупки, а также в нарушении требований нормы статьи, допущенные путем неправомерного указания в проектной и сметной документации в составе Закупочной документации противоречивых сведений в отношении выполняемых видов работ, а также решений по планируемым к использованию материалам и оборудованию по предмету Закупки.

3. Не выдавать организатору закупки СПбГУ обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений, допущенных при организации и проведении открытого конкурса на сохранение объекта культурного наследия: комплекс строительных и монтажных работ по обеспечению ввода в эксплуатацию объекта "Реконструкция здания с застройкой внутреннего двора для размещения информационно-библиотечного правового публичного центра Санкт-Петербургского Государственного Университета по адресу: г. Санкт-Петербург, 22 линия, дом 7" (извещение №31603848777) ввиду принятого Организатором закупки решения о признании процедуры Закупки несостоявшейся

согласно Протоколу вскрытия конвертов №353/223(1) от 01.08.2016.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по итогам выявленных нарушений.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.