

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13385/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.10.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ГБУ «Жилищник района Митино»,

в отсутствие ООО «МАНЭ-ГРУПП», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 03.10.2023 № НП/41671/23,

рассмотрев жалобу ООО «МАНЭ-ГРУПП» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района Митино» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на формирование материального-технического запаса товаров для ремонта подъездов многоквартирных домов района Митино (реестровый № 32312772960, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, как от стороны по настоящему делу, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление, не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы заявка Заявителя была неправомерно отклонена от дальнейшего участия в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках **положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.**

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 18.09.2023 на официальном сайте электронной площадки АО «ЕЭТП» и Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) (<https://zakupki.gov.ru>), была размещена информация о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 29 840 000,00 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 18.09.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 26.09.2023 в 06:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок: 28.09.2023.

Дата начала срока подачи ценовых предложений: 29.09.2023.

Дата проведения сопоставления ценовых предложений: 29.09.2023.

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 03.10.2023.

Дата подведения итогов: 06.10.2023.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что Заявителем подана заявка № 1148513.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 28.09.2023 заявка Заявителя была не допущена до дальнейшего участия в Закупке на основании «несоответствия продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации, а именно:

В п. 76 «Контейнер мусорный на колесах» УЗ указывает объем 240 л, что не соответствует требованиям аукционной документации: объем должен быть более 230 и более 650 л (согласно инструкции по заполнению, слова «более» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, более указанного значения).

В п. 196 «Реле промежуточное РПУ-2М» УЗ указывает количество замыкающих контактов реле 8 шт, количество размыкающих контактов реле 4 шт и количество переключающих контактов реле 2 шт, что является предоставлением недостоверных сведений: согласно данным производителей у промежуточного реле РПУ-2М общее количество контактов реле не может быть более 8 шт».

Заявитель с отклонением своей заявки не согласился и указал, что предложение Заявителя полностью соответствует указанным выше требованиям аукционной документации, поскольку нужно было указать конкретное значение.

Согласно пункту 3.4.1.1 документации первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать (в случае установления данных требований в документации об электронном аукционе):

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения

электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной торговой площадки);

2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

В соответствии с пунктом 6 Технического задания поставленные материальные запасы должны соответствовать по характеристикам, указанным в Приложении 1 к ТЗ и должны соответствовать нормативно-техническим документам (ГОСТам, СанПиН, ТУ и т.д.), существующим в отношении конкретной позиции, должны быть новыми (т.е. не бывшими в употреблении/ремонте, в том числе, не восстановленными, к отношению которых не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства).

В Приложении № 2 к Техническому заданию установлены требуемые характеристики к поставляемому оборудованию.

1. Оценивая правомерность отклонения заявки Заявителя по пункту 76, Комиссия изучила материалы заявки Заявителя и установила, что им к поставке было предложено:

76	Контейнер мусорный на колесах	Форма	прямоугольная	прямоугольная	
		Объем	Более 230 и более 650	240	л
		Высота	До 110 от 105, от 1200 до 1250	106, 1220	см
		Ширина	От 50 до 60 и более 1350 менее 1400	58 и 1360	см
		Материал	Пластик	Пластик	
		Цвет	Зеленый или синий	Зеленый	
		Крышка	Наличие	Наличие	
		Ручки	Наличие	Наличие	

Согласно Инструкции (Приложение №2 к Техническому заданию) слова «более» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, более указанного значения.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что по данному товару участник закупки должен был предоставить 2 значения объема: одно значение более 230 л и второе значение более 650 л.

В свою очередь, Заявителем было представлено только одно значение.

В соответствии с пунктом 3.5.3 документации на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе Закупочной комиссией принимается решения о допуске к участию в электронном аукционе претендента и о признании претендента участником электронного аукциона или об отказе в допуске претендента к участию в электронном аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. При рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе участник процедуры закупки не допускается Закупочной комиссией к участию в электронном аукционе в случаях, предусмотренных настоящей документацией об электронном аукционе.

В силу пункта 3.5.4 документации заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, в случаях, предусмотренных п. 2.6.10 настоящей документации.

Согласно пункту 3.5.5 документации принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, по основаниям, не предусмотренным пунктом 2.6.10 настоящей документации, не допускается.

В силу пункта 2.6.10 документации Участник закупки, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке в случае:

- непредставления в составе заявки обязательных для предоставления документов и сведений, предусмотренных аукционной документацией;
- несоответствия участника процедуры закупки товаров, работ, услуг обязательным требованиям к участникам закупок, установленным в извещении и/или документации о проведении закупки;
- отсутствия в составе заявки предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) в случае, если предоставление таких предложений является обязательным в соответствии с извещением/документацией о закупке, либо согласия участника процедуры закупки на исполнение договора на условиях, указанных в извещении и/или документации о закупке, отсутствия в составе заявки предложения участника процедуры закупки о цене договора.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям Закупочной документации, а равно у Заказчика имелись основания для отклонения такой заявки.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также принимает во внимание, что на участие в Закупке подано 6 заявок, по данному основанию отклонен только Заявитель, что свидетельствует, что установленные требования не повлекли ограничение круга участников. В свою очередь, Заявителем доказательств обратного не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

2. Оценивая правомерность отклонения заявки Заявителя по пункту 196, Комиссия изучила материалы заявки Заявителя и установила, что им к поставке было предложено:

196	Реле промежуточное РПУ-2М	Климатическое исполнение	У3	У3	
		Ток контактов	До 10	6	А
		Напряжение питания	36 и 220	36 и 220	В
		Количество замыкающих контактов реле	Не более 8	8	ШТ

	Количество размыкающих контактов реле	Не более 4	4	шт
	Количество переключающих контактов реле	Не более 2	2	шт

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в соответствии с данными поставщиков реле промежуточные РПУ-2 М имеют следующую структуру условного обозначения: РПУ-2МХХХ-ХХХХ УЗ, где три последние цифры перед обозначением климатического исполнения - РПУ-2МХХХ-Х ХХХ УЗ - обозначают количество замыкающих, размыкающих, переключающих контактов соответственно.

Также в соответствии с данными поставщиков, максимальное общее количество контактов в реле составляет 8 шт и имеют следующие обозначения: РПУ-2МХХХ-Х 440 УЗ, РПУ-2МХХХ-Х 620 УЗ, РПУ-2МХХХ-Х 800 УЗ.

Кроме того, на сайтах поставщиков отсутствует указание на то, что возможно изготовление данных реле с иным количеством контактов, отличным от указанных.

На основании изложенного, указанное в заявке Участника закупки количество замыкающих, размыкающих, переключающих контактов является предоставлением недостоверных сведений.

Оценивая доводы Заказчика, приведенные в обоснование предоставления Заявителем недостоверных сведений, повлекшие за собой отклонение заявки, Комиссия считает необходимым отметить, что информация, размещенная в сети Интернет, не носит официального характера и не имеет юридической силы.

При этом информация из открытых источников подвержена изменению и не является офертой по смыслу статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем закупочная комиссия Заказчика не может оперировать данными из такого источника, отклоняя заявку Заявителя.

Характеристики товара, указанные производителями товара на официальных сайтах на момент рассмотрения заявки могут быть уже не актуальны, и изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей вследствие изменившейся потребности рынка в отношении данного товара либо производственной необходимости.

В отсутствие подтверждающих сведений от производителя либо его уполномоченного представителя такая информация не может служить подтверждением недостоверности содержащихся в заявке участника сведений, поскольку она не отвечает критерию достоверности.

Соответственно, в настоящем случае, Комиссия критически оценивает доводы Заказчика относительно предоставления Заявителем недостоверных сведений, в связи с тем, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

Комиссия отмечает, что под недостоверными сведениями следует понимать

сведения несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Комиссия отмечает, что Заказчик неопровержимыми и документальными подтверждениями предоставления недостоверных сведений на момент рассмотрения заявки Заявителя, не обладал.

В настоящем случае, факт представления Заявителем недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, не находит своего подтверждения, а равно у Заказчика не имелось правовых оснований для отклонения заявки Заявителя.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части.

При этом, оснований для выдачи предписания Комиссией не установлено, поскольку у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МАНЭ-ГРУПП» (ИНН: 7733336156; ОГРН: 1197746103081) на действия ГБУ «Жилищник района Митино» (ИНН: 7733902394; ОГРН: 5147746350230) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех

месяцев со дня его принятия.