

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а тел. 50-31-55

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении № 072/04/7.32.4-656/2021

23 декабря 2021 г. Тюмень

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области, «...», рассмотрев протокол и материалы дела № 072/04/7.32.4-600/2021, возбужденного в отношении в отношении департамента «...»(ИНН 7202137635, ОГРН 1057200722061, адрес места нахождения: 625004, г. Тюмень, ул. Советская, 61), далее также – Департамент, по факту административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ, в присутствии представителей Департамента: «...».(Доверенность №388 от 16.02.2021 г.), «...»(доверенность №459 от 18.10.2021г.),

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Тюменского УФАС России по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) жалобы ООО «...» (далее – Заявитель) на действия департамента недропользования и экологии Тюменской области (далее также – Организатор торгов, Департамент) при проведении аукциона № 5 на право пользования участками недр местного значения с целью геологического изучения, разведки и добычи полезных ископаемых, (извещения на официальном сайте <https://torgi.gov.ru/> № 290121/1471546/01) в действиях департамента недропользования и экологии Тюменской области было установлено нарушение ст.14 Закона РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах»(далее также – Закон о недрах), выразившееся в неправомерном отклонении заявки ООО «...» от участия в аукционе № 5 на право пользования участками недр местного значения с целью геологического изучения, разведки и добычи полезных ископаемых (извещение на официальном сайте <https://torgi.gov.ru/> № 290121/1471546/01), далее – Аукцион, Торги.

Так, при рассмотрении указанного дела Комиссией было установлено следующее.

В соответствии с Приказом №139-ОД от 03.02.2021 департаментом недропользования и экологии Тюменской области принято решение о проведении аукциона № 5 на право пользования участками недр местного значения с целью геологического изучения, разведки и добычи полезных ископаемых, а также утверждена аукционная документация, условия и порядок проведения аукциона №5 (далее – Аукционная документация).

Как установлено материалами дела, 03.02.2021 г. на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу:

<https://torgi.gov.ru/> Организатором торгов было размещено извещение 290121/1471546/01 о проведении Аукциона и Аукционная документация.

Согласно протоколу заседания Аукционной комиссии по проведению аукциона № 5 по предоставлению права пользования участками недр местного значения № 2-5-2021 от 10.03.2021 г., а именно в п. 4, указано: «По участку Мотушевский-2 Тюменского муниципального района:

4.1. В заявочных материалах, представленных на участие в аукционе № 5 ООО «...»:

- не представляется возможным оценить наличие технических и технологических возможностей Заявителя, а именно наличие буровой установки. Представленный договор аренды оборудования № 1-О/20 от 01.09.2020 подписан не уполномоченным лицом, а именно со стороны ООО «...» договор подписан генеральным директором «...», который, исходя из выписки из ЕГРЮЛ, назначен на должность директора 25.12.2020».

Согласно ст. 14 Закона о недрах, отказ в приеме заявки на участие в конкурсе или аукционе либо заявки на получение права пользования недрами без проведения конкурса или аукциона может последовать в следующих случаях:

1) заявка на предоставление лицензии подана с нарушением установленных требований, в том числе если ее содержание не соответствует объявленным условиям конкурса или аукциона;

2) заявитель умышленно представил о себе неверные сведения;

3) заявитель не представил и не может представить доказательств того, что обладает или будет обладать квалифицированными специалистами, необходимыми финансовыми и техническими средствами для эффективного и безопасного проведения работ;

4) если в случае предоставления права пользования недрами данному заявителю не будут соблюдены антимонопольные требования;

5) заявитель не соответствует критериям, установленным условиями проведения аукциона, для предоставления права пользования участком недр федерального значения.

В соответствии с пп. 4 п. 1 Приложения 4 к Аукционной документации в состав заявки, в том числе должны входить данные о технических и технологических возможностях Заявителя с приложением сведений о наличии у Заявителя технических средств и технологий, необходимых для безопасного и эффективного проведения работ, с приложением подтверждающих документов (копии паспортов транспортных средств и (или) технических паспортов механизмов, а также инвентарные карточки, сформированные не ранее месяца до дня подачи заявки, подтверждающие, что данное оборудование числится на балансе Заявителя). В случае отсутствия или недостаточности у Заявителя технических средств и технологий, необходимых для безопасного и эффективного проведения работ, предоставляются копии договоров, заключенных Заявителем с юридическими лицами и (или) индивидуальными предпринимателями и (или) физическими лицами, привлекаемыми Заявителем в качестве подрядчиков для

выполнения намечаемых видов работ на участке недр с приложением подтверждающих документов (копии паспортов транспортных средств и (или) технических паспортов механизмов, а также инвентарные карточки, сформированные не ранее месяца до дня подачи заявки, подтверждающие, что данное оборудование числится на балансе подрядчика).

В ходе рассмотрения заявки на участие в Аукционе № 5 (по лоту № 9), установлено, что ООО «...» предоставило в составе своей заявки договор аренды оборудования № 1-О/20 от 01.09.2020 г., заключенного с ООО «...», подписанным, со стороны ООО «...» генеральным директором «...».

В письменных пояснениях Организатор торгов указывал: «Отказ в приеме заявки на участие в аукционе № 5 на право пользования участками недр местного значения ООО «...» последовал на основании п. 1, 3 статьи 14 Закона о недрах, что отражено в Уведомлении, подготовленном и направленном в адрес ООО «...» 17.03.2021.

Кроме того, стоит отметить, что пункт 18 выписки из ЕГРЮЛ не содержит информации в части указания фамилии, имени, отчества директора. При анализе сведений, содержащихся в выписке, а именно в пункте 18 не представляется возможным достоверно установить, что именно «...» являлся на определенный момент директором общества. К тому же, пункт 253 выписки не дает оснований утверждать, что именно «...» на момент подписания договора аренды оборудования являлся генеральным директором ООО «...».

Сведения, указанные в пунктах 19-21 выписки указывают на то, что генеральным директором ООО «...» назначен на должность 25.12.2020».

Следует отметить, что в письменных пояснениях, данных в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении Организатор торгов пояснил, что «при принятии решений Департамент добросовестно заблуждался в правильности своих действий».

Так, согласно выписке из ЕГРЮЛ, на которую ссылается в вышеуказанном протоколе и пояснениях Организатор торгов, в 31 раздел внесена следующая запись:

252	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2207203064870 25.12.2020
253	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о выдаче или замене документов, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации
254	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 14 по Тюменской области

08.04.2021 г. МИФНС № 14 по Тюменской области был дан ответ на запрос Управления (исх. №ИВ/2238 от 05.04.2021 г.), в котором представлены сведения о

замене паспортных данных, а также представлены две расширенные выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «...».

Исходя из сведений, указанных в выписке из ЕГРЮЛ, «...» повторно выдан паспорт гражданина Российской Федерации 03.12.2020 г.

Таким образом, согласно выписке из ЕГРЮЛ, «...» имеет право без доверенности действовать от имени ООО «...» с 02.12.2019 г. Запись, внесенная в ЕГРЮЛ 25.12.2020 г., не связана с изменением его статуса как генерального директора ООО «...».

Кроме того, необходимо отметить и тот факт, что в обязанности аукционной комиссии, в том числе входит проверка сведений, представленных участниками аукциона в заявочных материалах, путем направления соответствующих запросов в рамках межведомственного электронного взаимодействия (п. п.2.4. Приложения 4 к Аукционной документации).

При указанных обстоятельствах неправомерное отклонение заявки ООО «...» на участие в Аукционе является нарушением Организатором торгов ст. 14 Закона о недрах.

Таким образом, в действиях Организатора торгов установлено нарушение ст. 14 Закона о недрах, выразившееся в неправомерном отклонении заявки ООО «...».

Согласно ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; **на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.**

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (ч.1 ст.2.1 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Событие административного правонарушения установлено фактом неправомерного отклонения заявки ООО «...».

Объектом административного правонарушения по настоящему делу выступают общественные отношения в сфере недропользования.

Объективную сторону данного правонарушения образует нарушение порядка

допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах.

Субъектом административного правонарушения по делу выступает юридическое лицо – департамент «...»

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется виной юридического лица – департамент «...».

В соответствии с пунктом 16.1 постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 20.11.2008 г. № 60 «О внесении дополнений в некоторые постановления ВАС РФ, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1. КоАП РФ, в соответствии с которой юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Основанием для освобождения лица от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности.

Однако, доказательств, свидетельствующих о том, что рассматриваемое правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения возложенных обязанностей, Департаментом не представлено.

Департамент недропользования и экологии Тюменской области имел возможность не нарушать и соблюдать требования, установленные ст.14 Закона РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах», но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению; доказательств наличия каких-либо объективных причин, препятствующих соблюдению указанным юридическим лицом положений действующего законодательства, в материалы дела не представлены.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, установлена и состоит в том, что, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, департамент недропользования и экологии Тюменской области не принял всех зависящих от него мер для предотвращения правонарушения.

Таким образом, имеющиеся в материалах дела доказательства являются достаточными для квалификации противоправного деяния департамента недропользования и экологии Тюменской области по части 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ, и позволяют прийти к выводу о наличии в его действиях состава этого административного правонарушения.

Каких-либо сведений и доказательств того, что лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, были предприняты все меры по соблюдению вышеуказанных запретов либо о невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства, не установлено.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлено.

Оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ не имеется в виду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-

правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным, поскольку посягает на основные принципы при проведении обязательных торгов - обеспечение гласности, равноправия, справедливости, отсутствию дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам торгов.

В этой связи оснований для освобождения лица от административного наказания в порядке статьи 2.9 КоАП РФ не установлено.

Таким образом, материалами дела доказано событие административного правонарушения, совершение его департаментом недропользования и экологии Тюменской области, его вина, а также наличие всех необходимых оснований для привлечения к административной ответственности на основании части 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения, установленное материалами дела (место нахождения организатора торгов): город Тюмень.

Время совершения правонарушения: 10.03.2021 г.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела не установлено.

Срок привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

На основании изложенного, руководствуясь стст. 2.1, 2.10, ч. 2 ст. 14.32, стст. 23.48, 24.5, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - департамент «...»(ИНН 7202137635, ОГРН 1057200722061, адрес места нахождения: 625004, г. Тюмень, ул. Советская, 61), виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцати тысяч) рублей**.

2. Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим банковским реквизитам:

«...»

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права,

принудительного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

В соответствии с частью 2 статьи 31.5 КоАП РФ с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со статьёй 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Согласно пункту 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

Заместитель руководителя управления «...»