

РЕШЕНИЕ

по делу № 346-ж/2014

23 июня 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Дворниковой А.О.	-	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Долгополовой К.А.	-	заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Реймс» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку аппарата ИВЛ (извещение № 0369300019214000272), в присутствии:

представителей Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная клиническая больница № 3» (далее – Заказчик), действующих на основании доверенностей от 10.01.2014 № 10, от 23.06.2014 б/н, от 18.03.2014 № 10;

представителя ООО «Реймс», действующего на основании доверенности от 09.06.2014,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 16.06.2014 поступила жалоба ООО «Реймс» на действия заказчика при проведении рассматриваемого Аукциона, объявленного Заказчиком путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 23.05.2014 извещения о проведении Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта– 1 465 747 рублей.

По состоянию на 23.06.2014 определение поставщика находится на стадии проведения Аукциона, контракт не заключен.

Согласно доводам жалобы, заявитель считает неправомерными действия Заказчика по установлению в Техническом задании документации об Аукционе требований к характеристикам аппаратов искусственной вентиляции легких (далее – аппарат ИВЛ), которым в совокупности отвечает только аппарата ИВЛ Nemovent модели GraphNet, а именно: стационарный пневмоприводный аппарат не менее 12 дюймов (30 см) с отображением кривых, петель, цифровых показателей вентиляции и трендами за 24 часа (пункт 1.1), дыхательный объем (пункт 4), инспираторный поток (пункт 6), частота дыханий (пункт 9), время вдоха (16).

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, пояснили, что требования к товару, установленные в документации об Аукционе, соответствуют потребности заказчика, в подтверждение своей позиции представили сравнительную таблицу аппаратов ИВЛ AVEA и Evita 4.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «Реймс» и обращения гражданина, пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Исходя из доводов жалобы, Заявитель полагает, что установление Заказчиком в Техническом задании документации об Аукционе следующих характеристик: стационарный пневмоприводный аппарат не менее 12 дюймов (30 см) с отображением кривых, петель, цифровых показателей вентиляции и трендами за 24 часа (пункт 1.1), дыхательный объем (пункт 4), инспираторный поток (пункт 6), частота дыханий (пункт 9), время вдоха (16) влечет ограничение количества участников закупки и нарушает права и законные интересы ООО «Реймс».

Вместе с тем, Заявителем на заседание Комиссии Челябинского УФАС России не представлено допустимых и достоверных доказательств, свидетельствующих об установлении Заказчиком в Техническом задании документации об Аукционе требований к товару, которым в совокупности отвечает только аппарат ИВЛ Nemovent модели GraphNet, а также ограничение количества участников закупки, как последствие совершения Заказчиком неправомерных действий.

Таким образом, ввиду недоказанности Заявителем доводов жалобы, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

По результатам рассмотрения доводов жалобы и проведения внеплановой проверки в действиях Заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

2.В нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе,

пункта 2.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем, утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, в документации об Аукционе отсутствует расчет начальной (максимальной) цены контракта.

3. В нарушение пункта 6 части 5 статьи 63, частей 1,5 статьи 31 Закона о контрактной системе Заказчиком в извещении о проведении Аукциона не конкретизированы требования к участникам закупки применительно к объекту закупки, а также не определен исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

4. В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в пункте 17 Информационной карты документации об Аукционе не установлено требование о представлении во второй части заявки на участие в Аукционе идентификационного номера налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

5. В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе Заказчиком в пункте 17 Информационной карты документации об Аукционе установлено требование к содержанию первой части заявки на участие в Аукционе не в соответствии с объектом закупки (в документации об Аукционе отсутствует указание на товарный знак, страна происхождения товара или производителя товара и т.д.) и не установлено требование о представлении в первой части заявки сведений об указании знака обслуживания (при наличии), фирменного наименования (при наличии), патента (при наличии), полезной модели (при наличии), промышленного образца (при наличии), наименования места происхождения товара или наименования производителя.

6. В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе Заказчиком в пункте 17 Информационной карты документации об Аукционе неправомерно установлено требование о представлении во второй части заявки копий сертификата соответствия и декларации соответствия на товар, поскольку в соответствии со статьей 20 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ

«О техническом регулировании», Единым перечнем продукции, подлежащей обязательной сертификации, и Единым перечнем продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 01.12.2009 № 982, получение двух документов на товар не предусмотрено.

7. В нарушение части 1 статьи 50, пункта 7 статьи 42 Закона о контрактной системе в документации об Аукционе Заказчиком не установлены требования к условиям банковской гарантии, предусмотренные частью 2 статьи 45, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

8. В нарушение части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе в пункте 6.3 проекта контракта ответственность поставщика за просрочку исполнения

обязательств, предусмотренных контрактом, установлена не в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе и пунктов 6-8 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063.

9. В нарушение части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта отсутствует ответственность поставщика за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, в виде штрафа, размер которого определяется в соответствии с Правилами.

10. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об Аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из содержания пунктов 4-9, 11-12, 14, 16, Технического задания документации об Аукционе невозможно определить являются ли указанные в этих позициях значения показателей минимальными и (или) максимальными, значениями, которые не подлежат изменению при подаче заявок на участие в Аукционе и заключении контракта.

Инструкция, содержащаяся в пункте 18 Информационной карты документации об Аукционе, также не позволяет определить потребность Заказчика в установленных в указанных пунктах Технического задания документации об Аукционе значениях (характеристика), требующегося Заказчику оборудования.

Представители Заказчика на заседании Комиссии Челябинского УФАС России не смогли пояснить, каким образом участники закупки должны описать предлагаемый товар с учетом требований, установленных в Техническом задании документации об Аукционе (указать установленный диапазон показателей, диапазон менее установленного или более широкий, чем установленный).

Вместе с тем, сведения, указанные в сравнительной таблице, представленной Заказчиком в качестве подтверждения соответствия двух аппаратов ИВЛ AVEA и Evita 4 требованиям Технического задания документации об Аукционе документально (письма производителей, паспорта и руководства по эксплуатации на оборудование и т.д.) не подтверждены.

Кроме того, Заказчиком при проведении анализа использовались

характеристики товара, не соответствующие требованиям Заказчика, изложенным в Техническом задании, и сравнивались на основании таких характеристик аппараты ИВЛ AVEA и Evita 4.

Так, например, на заседании Комиссии Челябинского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что по позиции 4 Технического задания документации об Аукционе достаточным максимальным параметром дыхательного объема для использования приобретаемого аппарата ИВЛ для целей, установленных Заказчиком, является 2000 мл.

Вместе с тем, в Техническом задании документации об Аукционе по указанному значению параметра установлен жесткий диапазон 5-2500 мл, не позволяющий предложить к поставке оборудование с максимальными значениями дыхательного объема 2000 мл, 3000 мл и выше, которые также соответствуют потребности Заказчика.

Таким образом, Заказчиком нарушены пункт 1 части 1 статьи 64, часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

11. В нарушение части 6 статьи 66, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе Заказчиком в Техническом задании неправомерно установлено требование о представлении в заявке «документа от изготовителя, подтверждающего распространение обязанности изготовителя обеспечить возможность ремонта и технического обслуживания товара, предлагаемого поставщиком...».

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком и Уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Реймс» на действия Заказчика необоснованными ввиду недоказанности.

2. По результатам внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушения пункта 6 части 5 статьи 63, частей 1, 5 статьи 31, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64, подпункта «б» пункта 1 части 3, пункта 1 части 5, части 6 статьи 66, части 1 статьи 50, пункта 7 статьи 42, частей 7, 8 статьи 34, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, пункта 2.1 Методических рекомендаций.

3. Заказчику, Аукционной комиссии по Аукциону, оператору электронной площадки выдать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

А.О. Дворникова

К.А. Долгополова

ПРЕДПИСАНИЕ № 346-ж/2014

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

23 июня 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя	Ливончик В.А.	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов	Дворниковой А.О.	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Комиссии:	Долгополовой К.А.	-	заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 23.06.2014, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО «Реймс» на действия заказчика при проведении электронных аукционов на поставку аппарата ИВЛ (извещение № 0369300019214000272) (далее - Аукцион) и проведения внеплановой проверки, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Областная клиническая больница № 3» с момента размещения настоящего предписания на официальном сайте в сети «Интернет» не заключать контракт по итогам проведения Аукциона (изв. № 0369300019214000272);

2. Аукционной комиссии по Аукциону (изв. № 0369300019214000272) в срок до 30.06.2014 принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Аукциона, и передать указанное решение в Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Областная клиническая больница № 3» для размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru и направления оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер»;

3. Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Областная клиническая больница № 3» в срок до 01.07.2014:

3.1. разместить решения Аукционной комиссии по Аукциону об отмене протоколов на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru и направить оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер»;

3.2. принять решение об отмене Аукциона и разместить указанное решение на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru;

4. ООО «РТС-тендер» с 26.06.2014 обеспечить Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Областная клиническая больница № 3», аукционной комиссии по Аукциону возможность исполнения пунктов 1-3 настоящего предписания;

5. Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Областная клиническая больница № 3» в подтверждение исполнения предписания **в срок до 05.07.2014** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно копию решения об отмене Аукциона, копию решения Аукционной комиссии по Аукциону об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Аукциона, доказательства размещения указанного решения, а также решения Заказчика об отмене Аукциона на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru и направления оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер».

7. ООО «РТС-тендер» в подтверждение исполнения предписания в срок до 05.07.2014 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 4 настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии:

В.А. Ливончик

Члены Комиссии:

А.О. Дворникова

К.А. Долгополова