

## РЕШЕНИЕ

по делу № 16-01-18.1-04/229

«31» мая 2016 года

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб на действия (бездействие), совершённые при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов по продаже имущества должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее – Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: А.В. Гаджиевой –  
заместителя руководителя управления;

Членов Комиссии: Е.С. Донецкова –  
государственного инспектора отдела контроля  
монополистической деятельности и торговли;

Л.В. Огородовой –  
государственного инспектора отдела контроля  
монополистической деятельности и торговли,

рассмотрев по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу Вотякова А.О. на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договора купли-продажи организатором торгов – конкурсным управляющим ООО «УК «ЖилКомХоз» (должника; ИНН 3441036285) Випхло Н.В. (ИНН 344204826420),

с участием в заседании Комиссии представителей:

от заявителя – Ненашев М.М., по доверенности от 18.04.2016 № 4/2016;

от организатора торгов, конкурсного управляющего ООО «УК «ЖилКомХоз» Випхло Н.В. – Волков Д.А., по доверенности от 31.05.2016,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) поступила жалоба Вотякова А.О. (вх. э/п № 4252 от 13.05.2016) на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договора купли-продажи организатором торгов – конкурсным управляющим ООО УК «ЖилКомХоз» (должника; ИНН 3441036285) Випхло Н.В. (ИНН 344204826420) при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже дебиторской задолженности, лот № 4 «Дебиторская задолженность на сумму 1 362 823,68 руб.».

Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении процедуры торгов до рассмотрения жалобы по существу (исх. № 04-22/2866 от 18.05.2016) направлено

заявителю по адресу электронной почты [frachtconsult@gmail.com](mailto:frachtconsult@gmail.com); а также организатору торгов – по адресу электронной почты [pf\\_femida@mail.ru](mailto:pf_femida@mail.ru). Рассмотрение жалобы заявителя назначено на 23.05.2016, 09 часов 45 минут. Организатору торгов разъяснена предусмотренная частью 12 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обязанность по извещению лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Уведомлением от 24.05.2016 (исх. № 04-22/3013 от 25.05.2016) в связи необходимостью получения комиссией антимонопольного органа дополнительной информации при рассмотрении дела № 16-01-18.1-04/229 срок принятия решения продлён в порядке ч. 14.1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции. Рассмотрение жалобы завершено 31.05.2016.

Оспариваемые торги по продаже имущества должника организованы и проведены на основании положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 20.10.2014 по делу № А12-34496/2014 ООО «УК «ЖилКомХоз» признано несостоятельным (банкротом) с применением положений упрощенной процедуры банкротства ликвидируемого должника, открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена Випхло Н.В.

Порядок, условия и сроки продажи дебиторской задолженности должника определены Предложением о порядке, о сроках и об условии продажи дебиторской задолженности ООО «УК «ЖилКомХоз» от 28.09.2015.

Организатором торгов 29.02.2016 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) опубликовано сообщение № 950905 о проведении торгов № 1364984. Место проведения: МТС «Фабрикант». Вид торгов: публичное предложение. Организатор торгов: конкурсный управляющий ООО «УК «ЖилКомХоз» Випхло Н.В.

Предмет торгов: лот № 4, дебиторская задолженность на сумму 1 362 823,68 руб. Начальная цена – 101 484,02 руб., цена снижается каждые 10 дней, начиная с даты публикации, на 10 % от начальной цены лота.

Дата и время начала подачи заявок 29.02.2016, 08 часов 00 минут. Начальная цена лота действует в течение 10 дней, начиная с даты публикации. По истечении данного срока (при отсутствии заявок на участие в торгах) начальная цена лотов последовательно снижается. Дата и время окончания заявок: 19.04.2016, 15 часов 00 минут. Форма подачи предложения о цене: открытая.

Задаток установлен в размере 10 % от начальной цены продажи.

Порядком проведения торгов предусмотрено, что заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным п. 11 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и Приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 № 54.

Информация и согласование времени ознакомления с имуществом: в рабочие дни по адресу: г. Волгоград, ул. 95 Гвардейской, 2, тел. 8 (8442) 74-10-60; e-mail:

pf\_femida@mail.ru.

Согласно информации, размещенной в ЕФРСБ, начальная цена данного лота определена на основании отчета ООО «Правовой центр Южного Федерального округа» от 29.05.2015 № 27/15.

Как следует из жалобы заявителя, 03.03.2016 индивидуальный предприниматель Вотяков Антон Олегович по реквизитам, указанным в извещении на МТС «Фабрикант», перечислил задаток для участия в торгах в общей сумме 10 148,42 руб. на счет организатора торгов, что подтверждается платежным поручением № 32 от 03.03.2016, имеющимся в материалах дела.

При этом, как указывает заявитель, Вотяков А.О. был лишен возможности участвовать в торгах ввиду неправомерного завершения Випхло Н.В. приёма заявок.

Индивидуальный предприниматель Вотяков А.О. 15.03.2016 обжаловал действия организатора торгов в Волгоградское УФАС России.

Решением Комиссии Волгоградского УФАС России от 25.03.2016 жалоба заявителя на действия организатора торгов - конкурсного управляющего ООО «УК «ЖилКомХоз» Випхло Н.В., допустившей нарушение п. 10 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) при проведении торгов № 1364984 признана обоснованной. Предписание организатору торгов не выдавалось, т. е. проведение торгов по данному лоту было отменено решением собранием кредиторов ООО «УК «ЖилКомХоз» от 24.03.2016.

Заявитель указывает на факт уклонения конкурсного управляющего Випхло Н.В. от возврата внесённого задатка, ввиду чего заявитель повторно обратился в Волгоградское УФАС России с жалобой на бездействие организатора торгов.

Представитель организатора торгов устно изложил позицию конкурсного управляющего ООО «УК «ЖилКомХоз» Випхло Н.В., состоящую в несогласии с доводами жалобы заявителя. В качестве причины невозвращения поступивших в качестве задатка денежных сумм представителем организатора торгов названо отсутствие у конкурсного управляющего надлежащих реквизитов счёта Вотякова А.О., на который должен быть возвращён задаток. Представитель организатора торгов полагает, что рассмотрение жалобы заявителя не входит в компетенцию антимонопольного органа, а доводы указанной жалобы необоснованны.

**Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.**

1. Жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение

работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, рассматриваются антимонопольным органом (часть 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Полномочия антимонопольного органа по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества установлены пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

При выявлении нарушений антимонопольный орган выдает организаторам торгов предписания, обязательные для исполнения, в том числе об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, о направлении извещения о проведении торгов, об аннулировании торгов (пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции).

Указанные положения Закона о защите конкуренции содержат общие правила и распространяются, в том числе на торги по продаже имущества должника, признанного несостоятельным (банкротом).

На основании пункта 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 названного закона, с учётом особенностей, определенных статьей 139 Закона о банкротстве. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника. В силу пункта 5 статьи 18.1 Закона о банкротстве арбитражный управляющий является организатором торгов, который обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов, и обеспечить право лиц на участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной этим законом (пункт 14 статьи 110 Закона о банкротстве).

Нарушение указанных правил влечет последствия, устанавливаемые законодательством. В частности, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, которые нарушают установленный нормативными правовыми актами порядок организации и проведения торгов, в том числе размещения информации о проведении торгов, подачи заявок на участие в торгах, могут быть обжалованы в антимонопольный орган (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Поскольку федеральным законодательством предусмотрена возможность такого обращения в антимонопольный орган, установлен порядок рассмотрения таких жалоб (части 1, 3 статьи 18.1, пункты 3.1, 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции) и в законе не содержится изъятий в отношении торгов, проводимых в ходе проведения банкротных процедур, следовательно, антимонопольный орган полномочен выносить предписания организаторам торгов, в том числе конкурсным управляющим, об устранении нарушений законодательства о защите конкуренции, допущенных при организации и проведении торгов.

Изложенные выводы соответствуют правовой позиции, отражённой в пункте 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утверждённого Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016.

На основании изложенного, Комиссия отклоняет довод организатора торгов об отсутствии компетенции антимонопольного органа по рассмотрению жалобы ИП Вотякова А.О.

2. В соответствии с п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве заключение с заявителями договоров о задатке выступает функцией организатора торгов.

В соответствии с п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве при подготовке к проведению торгов по продаже предприятия организатор торгов осуществляет приём заявок на участие в торгах и предложений участников торгов о цене предприятия, а также заключает договоры о задатке.

В силу п. 15 ст. 110 Закона о банкротстве суммы внесенных заявителями задатков возвращаются всем заявителям, за исключением победителя торгов, в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов.

Аналогичная процедура определена в «Предложении о порядке, о сроках и об условии продажи дебиторской задолженности УК «ЖилКомХоз» (утв. решением собранием кредиторов ООО УК «ЖилКомХоз» от 13.10.2015).

Комиссия соглашается со ссылкой заявителя на правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 29.06.2016 № 15842/09 (по делу № А62-5280/2008), согласно которой конкурсный управляющий как организатор торгов обязан возвратить лицам, не выигравшим торги или не участвовавшим в них, суммы внесенных задатков. При неисполнении им этой обязанности указанные лица либо вправе требовать возврата перечисленных сумм.

В материалы дела представлен протокол заседания комиссии по торговой процедуре «Публичное предложение продавца № 1364984» от 24.03.2016, в соответствии с которым организатором торгов принято решение об отмене торгов по указанной процедуре. Таким образом, учитывая требование п. 15 ст. 110 Закона о банкротстве суммы внесенных заявителями задатков подлежали возвращению до 31.03.2016.

Факт перечисления задатка ИП Вотяковым А.О. подтверждается копией платёжного поручения № 32 от 03.03.2016, а также выпиской операций по лицевому счёту ООО «УК «ЖКХ» от 18.05.2016 на дату 03.03.2016. Доказательства возвращения суммы задатка в установленный законом срок организатором торгов не представлены, факт невозвращения указанных сумм организатором торгов не опровергается.

Комиссия отклоняет довод организатора торгов о невозможности исполнить обязанность по возврату суммы задатка, внесённого для участия в торгах, в связи с отсутствием надлежащих банковских реквизитов заявителя (в частности, банковского идентификационного кода). Сведения о БИК банка плательщика содержатся в платёжном документе о перечислении задатка на участие в торгах. Комиссия также учитывает, что гражданским законодательством предусмотрены различные способы исполнения обязанности по возврату денежных сумм, уплаченных в качестве задатка при отсутствии необходимых банковских реквизитов кредитора, в частности, посредством исполнения обязательства внесением долга в депозит (ст. 327 ГК) и др.

В соответствии с требованиями п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно положениям п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Таким образом, поскольку организатором торгов не осуществлён возврат суммы внесённого заявителем задатка в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов, а также не предпринято иных действий по надлежащему исполнению указанной обязанности, Комиссия приходит к выводу о нарушении организатором торгов требований п. 15 ст. 110 Закона о банкротстве.

3. В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Исходя из обстоятельств, установленных при рассмотрении дела, Комиссия Волгоградского УФАС России приходит к выводу об обоснованности жалобы Вотякова О.А., а также о нарушении организатором торгов требований п. 15 ст. 110 Закона о банкротстве.

Принимая во внимание характер допущенных нарушений порядка организации и проведения торгов, учитывая факт невозвращения в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов суммы внесённого заявителем задатка, Комиссия считает необходимым выдать организатору торгов обязательное для исполнения предписание о возвращении заявителю суммы внесённого им задатка.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Вотякова А.О. на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договора купли-продажи организатором торгов – конкурсным управляющим УК «ЖилКомХоз» (ИНН 3441036285) Випхло Н.В. (ИНН 344204826420) при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже дебиторской задолженности, лот № 4 «Дебиторская задолженность на сумму 1 362

823, 68 руб.» (сообщение № 950905 опубликовано в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве от 29.02.2016; торги № 1364984), обоснованной.

2. Признать организатора торгов – конкурсного управляющего УК «ЖилКомХоз» Випхло Н.В. нарушившим пункт 15 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

3. Выдать организатору торгов – конкурсному управляющему УК «ЖилКомХоз» Випхло Н.В. обязательное для исполнения предписание, предусмотренное пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, посредством возвращения индивидуальному предпринимателю Вотякову О.А. суммы внесённого задатка для участия в торгах № 1364984.