

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области

610019, г.Киров, ул.К.Либкнехта, 69, тел:64-73-31

30 сентября 2011г.

№ 194/03-11-з

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Мильчакова В.В. – руководителя управления,

Членов комиссии:

Кузнецовой А.М. – начальника отдела КРЗ,

Фокиной Т.Н. – эксперта отдела КРЗ,

Парфенова А.Г. – специалиста отдела КРЗ,

в присутствии:

Барбаковой Т.В. – представителя Департамента образования Кировской области по доверенности от 30.09.2011г. № 4039-42-09-08,

Альгина С.В. – представителя ООО «Технополис» по доверенности б/н от 30.09.2011г.,

Изматьева С.В. – представителя ООО «Технополис» по доверенности б/н от 30.09.2011г.

рассмотрев жалобу ООО «Технополис» на действия государственного заказчика – Департамент образования Кировской области при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку оборудования в рамках проекта «Информационная школа» реализованного в качестве мероприятия программы «Модернизация региональных систем общего образования РФ в 2011 году» (7 комплектов) (заказ № 0140200000111000043),

УСТАНОВИЛА

27.09.2011 года в Кировское УФАС поступила жалоба ООО «Технополис» (далее также – Заявитель) на государственного заказчика – Департамент образования Кировской области (далее – Заказчик, Департамент образования) при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку оборудования в рамках проекта «Информационная школа» реализованного в качестве мероприятия программы «Модернизация региональных систем общего образования РФ в 2011 году» (7 комплектов) (заказ № 0140200000111000043)

Извещение о проведении процедуры государственного заказа размещено 12.09.2011г. в сети «Интернет» по адресам <http://zakurki.gov.ru/>, <http://www.sberbank-ast.ru/>. Документация об открытом аукционе утверждена 09.09.2011г. Главой Департамента образования Кировской области Чуриным А.М.

Начальная (максимальная) цена контракта – 27 000 000 рублей. Место подачи заявок и проведения аукциона в электронной форме – электронная торговая площадка ЗАО «Сбербанк - АСТ» (далее также - ЭТП). Окончание срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме 03.10.2011г. 10 час. 00 мин.

28.09.2011г. Кировским УФАС РФ в адрес Заявителя, Заказчика, ЭТП направлено уведомление о рассмотрении жалобы, требование о представлении документации об аукционе и письменных пояснений по существу жалобы. Заключение контракта приостановлено.

В жалобе Заявитель указывает на содержание в документации об аукционе положений, нарушающих требования Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и ч.3.1 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон).

Считает, что отсутствие подробного перечня и объема работ по монтажу и подключению оборудования, требований к качеству их выполнения и сроков послеустановочного сопровождения сокращает количество участников размещения заказа и приводит к завышению общей стоимости контракта.

Сообщает об отсутствии взаимосвязи между компонентами предмета аукциона и, по мнению ООО «Технополис», их объединение в один лот препятствует конкуренции, сокращает количество потенциальных участников и создает барьер к снижению начальной цены контракта.

Поясняет о наличии в техническом задании документации об аукционе требований к совокупности характеристик товара, которые не допускают предложения аналогов и сокращают возможность предложений до единственной модели единственного производителя.

Кроме этого, акцентирует внимание на отсутствии достаточных сведений в документации об аукционе относительно предмета размещения заказа. Пояснил о необходимости получения дополнительной информации по существу технического задания документации об аукционе.

Просит исключить из документации об аукционе требования о проведении монтажа, подключения, тестирования и послеустановочному сопровождению оборудования, а также по проведению обучению. Внести в документацию сведения о проектировании единой системы монтажа оборудования, перечня выполняемых работ, методик тестирования, требований к объему и содержанию обучения, требований к послеустановочному сопровождению. Разделить предполагаемое к поставке оборудование на несколько лотов.

Кроме этого просит, в том числе исключить из требований документации об аукционе ссылки на фирменные технологии и зарегистрированные товарные знаки определенных производителей для обеспечения возможности предложения участниками аналогичного по функциям оборудования других изготовителей и, в конечном итоге, повторно провести процедуру размещения заказа с внесенными изменениями.

Заказчик представил надлежащим образом заверенные копии документации об открытом аукционе в электронной форме, а также письменные пояснения по существу жалобы. Из пояснения следует, что Заявитель, не направив в адрес Департамента образования жалобу, нарушил требования ч.6 ст. 57 Закона.

Кроме этого Департамент образования сообщил о разработке документации об аукционе, с учетом требований письма Министерства образования и науки Российской Федерации «О закупке оборудования для общеобразовательных учреждений» от 12.07.2011г. № АФ-241/18. Значительный объем оборудования и услуг по предмету аукциона обосновывает необходимость реализации комплексного проекта в 7 государственных общеобразовательных учреждениях. Разделение процедуры аукциона в несколько лотов, по мнению Заказчика, нецелесообразно, в том числе вследствие сжатых сроков реализации мероприятия программы «Модернизация региональных систем общего образования РФ в 2011 году». Выделение работ по монтажу и подключению оборудования из предмета аукциона считает невозможным, учитывая различия конструкций помещений образовательных учреждений – получателей оборудования, что предполагает индивидуальность выполнения работ и согласования их выполнения с администрациями учреждений.

Наличие работ по монтажу и подключению оборудования в предмете заказа, по мнению Заказчика, приведет к экономии средств. Формирование состава предмета аукциона (лота) обосновывает аналогичными заказами, размещенными в г.Москве и республике Татарстан, рекомендациями специалистов по реализации проекта «Цифровая школа».

Считает, что выделение оборудования по предмету аукциона на отдельные лоты приведет к ограничению количества потенциальных участников размещаемого заказа.

Указывает на отсутствие в техническом задании документации об аукционе конкретных названии моделей или указания торговых знаков оборудования. Сообщает о возможности поставки оборудования с характеристиками, превосходящими требования технического задания.

На заседание комиссии УФАС по Кировской области представители Заявителя поддержали доводы и требования, изложенные в жалобе.

Сообщили о готовности ООО «Технополис» произвести существенное снижение по некоторым позициям лота, вместе с тем сообщили, что на ряд позиций оборудования цена завышена по сравнению со сложившейся на рынке.

Акцентировали внимание на отсутствии у участника размещения заказа на этапе подачи заявок для участия в аукционе, исходя из содержания документации об аукционе, возможности определить размер затрат на монтаж, установку и пусконаладочные работы поставляемого оборудования, что является препятствием для формирования хозяйствующим субъектом своего предложения о цене контракта. Пояснили о необходимости наличия лицензии на образовательную деятельность для выполнения обязательств по контракту, в части обучения представителей получателей оборудования. Считают, что оборудование по предмету заказа функционально не взаимосвязано.

Представитель Заказчика поддержала доводы, изложенные в пояснениях по жалобе.

Пояснила, что наличие у исполнителя государственного контракта лицензии на осуществление образовательной деятельности при проведении обучения по использованию оборудования не требуется. В обоснование возможности Заявителя принять участие в данном аукционе, сделала ссылку на дилерские соглашения ООО «Технополис» с участниками рынка высокотехнологичного оборудования.

Подтвердила наличие конструктивных особенностей зданий и помещений, где предполагается установка, монтаж и подключение оборудования, что послужило основанием для включения в проект контракта требования о согласовании времени и места установки оборудования в здании с администрацией учреждения. Сообщила об отсутствии запросов от Заявителя о разъяснении положений документации об аукционе.

Доводы жалобы ООО «Технополис» считают необоснованными. В удовлетворении требований жалобы просят отказать.

Комиссия Кировского УФАС РФ, заслушав мнения представителя Заказчика, Заявителя, изучив представленные материалы по существу дела, приходит к следующим выводам:

Согласно п.1 ч.4 ст.41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме, для определения соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, должна содержать, в том числе требования к техническим и функциональным характеристикам товара, показатели товара с минимальными и (или) максимальными значениями и показатели, значения которых не могут меняться.

Частью 3.1 ст.34 Закона установлен запрет на содержание в документации об аукционе, в том числе, требований к товару, ограничивающих количество участников размещения заказа.

В соответствии с ч.3 ст.41.7 Закона любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на ЭТП, вправе направить запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме.

Возможность получения ООО «Технополис» разъяснений положений документации об открытом аукционе в электронной форме направлением запроса в адрес ЭТП, в соответствии с ч.3 ст. 41.7 Закона, не ограничена.

Требования Заявителя об исключении из предмета аукциона выполнения работ по монтажу, подключению, тестированию, обучению, послеустановочному сопровождению являются необоснованными, учитывая техническую и функциональную связь между данными работами и услугами, включенными в один лот в целях реализации мероприятий программы «Модернизация региональных систем общего образования РФ в 2011 году». Данные требования ООО «Технополис» не подлежат удовлетворению также в связи с включением затрат на выполнение работ по монтажу, подключению, тестированию, обучению и послеустановочному сопровождению в цену контракта.

Заявленные представителями ООО «Технополис» доводы о необходимости наличия у участника заказа лицензии для выполнения обучения по использованию высокотехнологичного оборудования необоснованны. Обучение использования оборудования не требует наличия лицензии на образовательную деятельность и возможно на основе инструкции по эксплуатации соответствующих товаров.

Техническая часть документации об аукционе содержит, в том числе, требования к техническим и функциональным характеристикам товара, показатели товара с минимальными и максимальными значениями и показатели, значения которых не могут меняться, в соответствии с п.1 ч.4 ст.41.6 Закона.

Потребность Заказчика в оборудовании обоснована реализацией проекта «Информационная школа» в соответствии с постановлением Правительства Кировской области «Об утверждении комплекса мер по модернизации системы общего образования Кировской области в 2011 году» № 110/307 от 07.07.2011г. При данных обстоятельствах требования Заявителя о разделении предполагаемого к поставке оборудования на несколько лотов, с учетом отсутствия их функциональной взаимосвязи, комиссия не находит достаточными для удовлетворения.

Заявителем не доказано наличие в составе документации об аукционе требований, нарушающих ч.3.1 ст.34 Закона - ограничивающих количество участников размещения заказа. ООО «Технополис» не представил сведений, подтверждающих отсутствие возможности поставить весь объем оборудования по предмету аукциона.

Кроме этого, возможность участников размещения заказа сформировать предложения о поставке оборудования различных изготовителей (их уполномоченных представителей на территории Российской Федерации и ее субъектов) не свидетельствует о наличии в действиях Заказчика признаков нарушения антимонопольного законодательства РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.11, ст.17, ст.34, ст.41.6, ст.41.8, ст.60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Технополис» необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,

оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.

Председатель комиссии

В.В. Мильчаков

Члены комиссии

Кузнецова А.М.

Фокина Т.Н.

Парфенов А.Г.