

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.fas.uln.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

21.05.2014 г.

Дело № 10929/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...> рассмотрев дело № 10929/03-2014, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Стеримаг» (далее - ООО «Стеримаг») на действия единой комиссии (заказчик - Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Клиническая больница №172 Федерального медико-биологического агентства», далее – ФГБУЗ КБ № 172 ФМБА, заказчик) при проведении аукциона в электронной форме № 0368100007514000092 на поставку одноразовых медицинских материалов для нужд центрального стерилизационного отделения лечебного учреждения (начальная (максимальная) цена контракта – 768 127,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 12.05.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4005 от 14.05.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Стеримаг» на действия единой комиссии при проведении указного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, ООО «Стеримаг» было необоснованно отказано в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия представленной информации, а именно: по п. 8 класс потенциального риска применения медицинского изделия не соответствует информации, содержащейся в регистрационном удостоверении № ФСР 2012/13342 от 18.04.2012 г. Заявитель считает, что продукция, указанная в п. 8 технического задания заказчика должна соответствовать классу 2а, вместо установленного заказчиком класса 1.

На заседание Комиссии 20.05.2014 г. представитель ООО «Стеримаг» не явился (доказательства надлежащего извещения – отчет об отправке факса 15.05.2014 г. в 17:15).

Представитель заказчика, а также член единой комиссии на заседании Комиссии 20.05.2014 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласилась, представила письменные пояснения, содержащие указание, в том числе на следующее.

В ходе анализа первых частей заявок единой комиссией было установлено, что участники закупки № 1 и № 3 предложили к поставке товар «Индикатор паровой стерилизации 5 класс «Медтест – 121-134 (все режимы) и указали, в том числе

такую характеристику как «относятся к 1 классу по степени потенциального риска их применения в медицинских целях», что является недостоверной информацией, поскольку указанный товар, в соответствии с регистрационным удостоверением № ФСР 2012/13342 от 18.04.2012 г., относится к классу потенциального риска 2а.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:00 21.05.2014 г., для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 28.04.2014 г. были опубликованы извещение и документация об электронном аукционе № 0368100007514000092 на поставку одноразовых медицинских материалов для нужд центрального стерилизационного отделения лечебного учреждения (начальная (максимальная) цена контракта – 768 127,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 12.05.2014 г.). Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0368100007514000092-1 от 07.05.2014 г. на участие в электронном аукционе было подано 4 (четыре) заявки, две из которых были допущены до участия в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения аукциона от 12.05.2014 г. ценовые предложения поступали от участников под порядковыми номерами № 2 - ООО «НИКО-Мед» (756 605,09 руб.) и № 4 – ИП Писклин Павел Васильевич (760 445,73 руб.). Согласно протоколу подведения итогов № 0368100007514000092-3 от 13.05.2014 г. победителем открытого аукциона в электронной форме признано ООО «НИКО-Мед».

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Стеримаг» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 1 пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Аналогичные требования установлены в Разделе 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкции по ее заполнению» документации об электронном аукционе.

Приложение № 1 к документации об электронном аукционе содержит перечень товаров с указанием их характеристик. В том числе, в пункте 8 имеется указание на «Индикатор паровой стерилизации 5 класс», относящийся к 1 классу по степени потенциального риска их применения в медицинских целях.

В ходе анализа заявки ООО «Стеримаг» (№ 3), Комиссией Ульяновского УФАС было установлено, что участником в пункте 8 был предложен товар: «Индикатор паровой стерилизации 5 класс «Медтест-121/134»», относящийся к 1 классу по степени потенциального риска их применения в медицинских целях.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0368100007514000092-1 от 07.05.2014 г. заявка ООО «Стеримаг» была признана несоответствующей требованиям аукционной документации на основании предоставления недостоверной информации по позиции 8 заявки участника закупки: класс потенциального риска применения медицинского изделия не соответствует информации, содержащейся в регистрационном удостоверении № ФСР 2012/13342 от 18.04.2012 г.

Согласно представленному заказчиком регистрационному удостоверению № ФСР 2012/13342 от 18.04.2012 г. индикатор химический одноразового применения для контроля процессов стерилизации, производства ЗАО «Медтест» соответствует классу потенциального риска использования 2а.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем, в том числе в случае, несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации.

Следовательно, заявка ООО «Стеримаг» была отклонена правомерно от участия в электронном аукционе, в связи с предоставлением недостоверных характеристик, а именно класс потенциального риска использования предложенного участником закупки товара «Индикатор паровой стерилизации 5 класс «Медтест-121/134»» не соответствует сведениям, указанным в регистрационном удостоверении.

Учитывая изложенное, а также то, что заявителем жалобы не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии индикатора паровой стерилизации 5 класса «Медтест-121/134» с 1 классом потенциального риска использования, жалоба ООО «Стеримаг» является необоснованной.

В отношении доводов жалобы заявителя о недостоверности установленных заказчиком характеристик товара, Комиссия поясняет следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положение документации об аукционе может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Согласно извещению о проведении аукциона дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе – 06.05.2014 г. в 09:00.

Вместе с тем, жалоба ООО «Стеримаг» поступила в Ульяновское УФАС России 14.05.2014 г. (вх. № 4005).

Следовательно, жалоба ООО «Стеримаг» в части обжалования положений документации об установлении характеристик товара, несоответствующих действительности, не подлежит рассмотрению Ульяновским УФАС России по существу.

Учитывая, что жалоба ООО «Стеримаг» признана необоснованной и в действиях единой комиссии не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0368100007514000092.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Стеримаг» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.