

ООО ТД «Восточно-Сибирский котельный завод»

ул. Строительная, вл. 1,

г. Назарово, 662200

ООО «Восточно-Сибирский

котельный завод»

ул. Строительная, вл. 1,

г. Назарово, 662200

ООО «Котельный завод ВУЛКАН»

а/я 11507, г. Красноярск, 660048

ООО «Крас-Котел»

а/я 27187, г. Красноярск, 660048

ООО «ВСКЗ»

м-он Промышленный узел, вл. 8Г, зд. 1,

г. Назарово, Красноярский край, 662202

РЕШЕНИЕ

033-14.6-17 от 03 апреля 2019 года
Красноярск

г.

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 20 марта 2019 года. В полном объеме решение изготовлено 03 апреля 2019 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – <...>, заместитель руководителя управления, члены комиссии: <...>, начальник правового отдела, <...>, заместитель начальника правового отдела, рассмотрев дело №033-

14.6-17, возбужденное в отношении группы лиц в составе: общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «Восточно-Сибирский котельный завод» (ИНН 2456015342, ОГРН 1162468085691, 662200, Красноярский край, г. Назарово, ул. Строительная, вл. 1) (далее – ООО ТД «ВС КЗ»), общество с ограниченной ответственностью «Восточно-Сибирский котельный завод» (ИНН 2456015350, ОГРН 1162468085889, 662200, Красноярский край, г. Назарово, ул. Строительная, вл. 1) (далее - ООО «ВС КЗ»), общество с ограниченной ответственностью «ВСКЗ» (ИНН 2456016160, юридический адрес: 662202, Красноярский край, г. Назарово, м-он Промышленный узел, вл. 8Г, зд. 1) (далее – ООО «ВСКЗ»), по признакам нарушения части 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») в присутствии защитника ООО «Котельный завод ВУЛКАН», ООО «Крас-Котел» <....>, законного представителя ООО «Крас-Котел» <....>, законного представителя ООО ТД «ВС КЗ» <....>, в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения настоящего дела,

УСТАНОВИЛА:

В адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Котельный завод ВУЛКАН» (далее ООО «Котельный завод ВУЛКАН», заявитель) (вх. № 21808 от 13.12.2016) о признании нарушающими антимонопольное законодательство действий ООО ТД «ВС КЗ», выразившихся в совершении акта недобросовестной конкуренции путем введения в заблуждение, некорректного сравнения, создания смешения с товарами и услугами, оказываемыми ООО «Котельный завод ВУЛКАН».

Приказом № 63 от 10.03.2017 возбуждено дело и создана Комиссия по рассмотрению дела №033-14.6-17 по признакам нарушения антимонопольного законодательства ООО ТД «ВСКЗ» пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в совершении акта недобросовестной конкуренции путем создания смешения с товарами и услугами ООО «Котельный завод «Вулкан».

14.03.2017 вынесено определение о назначении к рассмотрению дела №033-14.6-17, в качестве ответчика привлечено ООО ТД «ВСКЗ», в качестве заинтересованного лица привлечено ООО «ВСКЗ».

03.10.2017 антимонопольным органом составлено заключение об обстоятельствах дела №033-14.6-17.

Определением от 16.11.2017 участие ООО «ТД «ВС КЗ» в качестве ответчика прекращено, в качестве ответчика привлечена группа лиц в составе ООО «ВСКЗ» и ООО «ТД «ВСКЗ», в качестве заинтересованного лица привлечено ООО «Крас-Котел».

13.12.2017 на заседании комиссии оглашена резолютивная часть решения о прекращении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного

законодательства в связи с отсутствием нарушения в рассматриваемых комиссией действиях ответчика. Оглашенное антимонопольным органом решение изготовлено 19.12.2017 в полном объеме.

ООО «Крас-Котел» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Красноярскому УФАС России об отмене решения от 19.12.2017 №033-14.6-17. Заявление принято к производству суда.

Определением от 07.02.2018 возбуждено производство по делу № А33-2232/2018.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 14.06.2018 по делу № А33-2232/2018 решение Красноярского УФАС России от 19.12.2017 №033-14.6-17 признано незаконным.

Арбитражный суд Красноярского края обязал Красноярское УФАС России устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Крас-Котел» путем повторного рассмотрения дела №033-14.6-17 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Определением от 27.06.2018 рассмотрение дела назначено на 07.08.2018; у лиц, участвующих в деле, запрошена информация, необходимая для рассмотрения дела по существу.

Определением от 07.08.2018 рассмотрение дела назначено на 26.09.2018; у лиц, участвующих в деле, запрошена информация, необходимая для рассмотрения дела по существу.

В адрес Красноярского УФАС России от Новосибирского УФАС России поступили материалы заявления ООО «Крас-Котел» на действия <....>, согласно которому установлен факт реализации 13.11.2017 ООО ТД «ВСКЗ» котла полуавтоматического <....>. Полученные документы приобщены к материалам дела №033-14.6-17 определением от 26.09.2018.

Определением от 26.09.2018 рассмотрение дела назначено на 14.11.2018; у лиц, участвующих в деле, запрошена информация, необходимая для рассмотрения дела по существу, а также принято решение о проведении социологического опроса потенциальных потребителей о наличии сходства между вводимыми заявителем и ответчиками в оборот котлами.

На заседании комиссии ООО «ВС КЗ», ООО «Крас-Котел» и ООО «Котельный завод ВУЛКАН» представлена дополнительная информация. В связи с необходимостью анализа представленной информации комиссией объявлен перерыв в рассмотрении дела № 033-14.6-17 до 10:30 21.11.2018.

Определением от 21.11.2018 рассмотрение дела назначено на 18.12.2018; у лиц, участвующих в деле, запрошена информация, необходимая для рассмотрения дела по существу.

Определением от 18.12.2018 рассмотрение дела назначено на 22.01.2019; у лиц, участвующих в деле, запрошена информация, необходимая для рассмотрения дела по существу.

На заседании комиссии 22.01.2019 присутствовали от ООО «ВС КЗ»: <....>; от ООО

«ВСКЗ<....>; от ООО «Котельный завод ВУЛКАН»: <....>; от ООО «Крас-Котел»: <....>.

ООО ТД «ВС КЗ» надлежащим образом уведомлено о времени и месте рассмотрения дела, так как определение об отложении рассмотрения дела от 18.12.2018 получено директором общества <....>25.12.2018.

В связи с принятием заключения об обстоятельствах дела рассмотрение дела №033-14.6-17 определением от 22.01.2019 было отложено на 28.02.2019.

Определением от 28.02.2019 рассмотрение дела назначено на 18.03.2019, запрошена информация, необходимая для рассмотрения дела по существу.

На заседании комиссии 18.03.2019 присутствовали от ООО «ВС КЗ», от ООО «ВСКЗ»: <....>; от ООО ТД «ВС КЗ»: <....>; от ООО «Котельный завод ВУЛКАН»: <....>; от ООО «Крас-Котел»: <....>, <....>. В присутствии указанных лиц в рассмотрении дела №033-14.6-17 объявлен перерыв до 20.03.2019 16 часов 00 минут. После перерыва явились вышеуказанные лица за исключением законного представителя ООО «ВС КЗ», ООО «ВСКЗ» <....>, уведомленного надлежащим образом.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено следующее.

ООО «Котельный завод ВУЛКАН» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 11.01.2016 за государственным регистрационным номером 1162468050040. Учредителями юридического лица являются <....> (50% доли в уставном капитале) и <....> (50% доли в уставном капитале); лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, является директор <....>. Основным видом деятельности ООО «Котельный завод ВУЛКАН» является производство радиаторов и котлов центрального отопления (код по ОКВЭД 28.22).

ООО «Крас-Котёл» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 30.08.2013 за государственным регистрационным номером 1132468048624. Учредителями юридического лица являются <....> (50% доли в уставном капитале) и <....> (50% доли в уставном капитале); лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, является директор <....>. Основным видом деятельности ООО «Крас-Котёл» является производство радиаторов и котлов центрального отопления (код по ОКВЭД 25.21).

<....> 2016 года по договорам о передаче во временное пользование технических условий, технической документации <....> и <....> ООО «Котельный завод ВУЛКАН» в целях осуществления последней своей уставной деятельности в соответствии с назначением передаваемой технической документации (далее – ТД) передана ТД на <....>.

В соответствии с пунктом 1.2 договоров о передаче во временное пользование технических условий, технической документации от 17.01.2016, техническая документация, передаваемая по указанным договорам, предназначена для воспроизведения, использования и распространения Пользователем с целью обеспечения данной документацией сторонних организаций и третьих лиц, изготавливающих специализированную продукцию (металлоизделия, детали, части изделий, готовое изделие) для ООО «Котельный завод ВУЛКАН» и по его

заказу.

В соответствии с пунктами 1.3, 1.4, 1.5 указанных договоров от <....> .2016 <....>.

Сопроводительным письмом <....> ООО «Котельный завод ВУЛКАН» в материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства представлен договор на оказание услуг (работ) от <....> 2014, заключенный между гражданином <....> (Заказчик) и гражданином <....> (Исполнитель), в соответствии с предметом которого <....>. Условия, объем задания Заказчика, в том числе вид услуг, стоимость услуг, сроки выполнения услуг, согласовываются сторонами путем составления и подписания Приложений к указанному договору. Согласно пункту 3.1 договора на оказание услуг (работ) от <....> .2014, услуги считаются выполненными после подписания акта выполненных работ сторонами, <....> .

Согласно Приложениям №1 от <....>2015, №2 от <....>2014, б/н от <....>2014 к договору б/н от <....>2014, Заказчиком и Исполнителем согласованы задания на разработку конструкторской документации на отопительное оборудование: <....> переданы Заказчику.

Также ООО «Котельный завод ВУЛКАН» представлен договор на <....>.

В соответствии с Приложением №1 <....>2015, №2 от <....>.2015 к договору б/н от <....>2015 с гражданином <....>, Заказчиком и Исполнителем согласовано задание на разработку конструкторской документации на <....>. Согласно акту №1 сдачи-приемки оказания услуг от <....>.2015, акту №2 сдачи приемки оказанных услуг от <....>.2015, конструкторская документация на <....> на бумажном носителе и в электронном виде передана Заказчику.

В соответствии с Приложением б/н б/д, Приложением б/н от <....>2014, Приложением б/н от <....> .2015 Заказчиком и Исполнителем согласовано задание на разработку конструкторской документации на <....>. Согласно акту №1 сдачи-приемки оказанных услуг от <....> 2014, акту №2 сдачи-приемки оказанных услуг от <....>.2015, акту №3 сдачи-приемки оказанных услуг от <....>2015 Заказчику передана конструкторская документация на бумажном носителе и в электронном виде на <....>.

<....>2015 года между ООО «Восточно-Сибирская Металлоторгующая Компания» (далее – ООО «ВСМТК»), и ООО «Крас-Котел» заключен договор поставки <....> , в соответствии с пунктами 1.1 и 2.1 которого Поставщик, коим является ООО «ВСМТК», обязуется <....>.

В материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства заявителем представлены товарные накладные, универсальные передаточные документы, подтверждающие производство и поставку в его адрес <....>. Согласно указанным документам, лицом, принявшим груз, значится <....>

<....> 2015 года ООО «ВСМТК» и ООО «Крас-Котел» заключили договор субаренды <....>. <....> 2016 года данный договор расторгнут по инициативе ООО «ВСМТК».

<....> 2016 года между ООО «Крас-Котел» и ООО «Котельный завод ВУЛКАН» заключен договор на <....>.

Изделия изготавливаются в соответствии с технической документацией,

образцами или чертежами, предоставленными Покупателем, дополнительных требований Покупателя, либо в соответствии с технической документацией, образцами или чертежами, предоставленными Поставщиком. Подписанием договора на изготовление и поставку изделий от <....> 2016 стороны подтвердили согласование вышеуказанных документов (пункт 1.4 договора).

<....> 2016 года заявителем на основании протокола №<....>.2016 Испытательного центра <....> качество автоматических и полуавтоматических водогрейных отопительных котлов, работающих на твердом топливе <....> подтверждено на предмет соответствия требованиям технического регламента таможенного союза ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования» (регистрационный номер декларации таможенного союза ТС N RU Д-RU.МБ32.02847).

Кроме того, указанные котлы сертифицированы ООО «Котельный завод ВУЛКАН» в порядке добровольной сертификации (сертификат соответствия <....>).

В период с <....>2016 по <....> 2016 ООО «Котельный завод ВУЛКАН» на основании договора-заявки №<....>.2016 на участие в выставке <....> приняло участие в качестве экспонента в выставке-ярмарке, организатором которой являлось <....>. В материалы дела заявителем представлены фотоизображения котлов, являющихся экспонатами выставки <....>. В соответствии с указанными фотоизображениями на выставке экспонировались автоматические твердотопливные котлы в красно-черных тонах, внешний вид которых соответствует внешнему виду моделей <....>.

По результатам участия в выставке <....> ООО «Котельный завод ВУЛКАН» в номинации «Новая продукция» награжден дипломом за разработку и внедрение в производство новых видов продукции, обладающей высокими техническими и эксплуатационными характеристиками.

Заявителем в качестве документальных доказательств введения в оборот котлов, представлены универсальные передаточные документы <....>.

<....> подтверждена информация о приобретении у ООО «Крас-Котёл» котла <....>, являющегося предметом рассмотрения настоящего дела.

<....> подтверждена информация о приобретении у ООО «Крас-Котёл» котла <....>.

ООО «Крас-Котёл» также представлен протокол осмотра доказательств от <....>2018 № <....>, которым зафиксировано содержание электронных писем <....> от <....>, содержащих изображения котлов отопления, соответствующих внешнему виду рассматриваемых в настоящем деле котлов.

ООО «Крас-Котёл» приложениями к письменным пояснениям (вх. № 21864 от 17.12.2018) представлены:

- копия трудового договора, заключенного между ООО «Крас-Котел» и <....> (должность мастера сварного участка);
- копия должностной инструкции мастера сварного участка от <....>2015;
- копия приказа директора ООО «Крас-Котел» о прекращении трудового договора <....>2016;

- копия приказа о приеме работника на работу <....>2015;
- копия соглашения о расторжении трудового договора с гр. <....>2016;
- копия трудового договора, заключенного между ООО «Крас-Котел» и <....> 2015 (должность инженера);
- копия приказа директора ООО «Крас-Котел» о прекращении трудового договора <....>2016;
- копии платежных ведомостей ООО «Крас-котел» о получении денежных средств в том числе <....> период с декабря 2015 года по май 2016 года;
- копии сведений о застрахованных лицах, в том числе <....>;
- копии справок о доходах <....> за 2015 и 2016 год;
- копии реестра сведений о доходах, представленных за 2015 и 2016 год (сведения о <....>имеются);
- фотографии вводимой в оборот продукции ответчиками;
- копии акта осмотра сайта <....> сотрудниками Красноярского УФАС России от <....>2018, проведенного в рамках рассмотрения иного заявления ООО «Красс-Котел» (<....>).

В рамках предоставления письменных пояснений ООО «Крас-котел» (<....>) представлены изображения котлов, производимых и реализуемых заявителем котлов <....> 2015-2016 года, 2017 года и 2018 года. Согласно данным пояснениям предметом спора являются внешний вид котлов, введённых ответчиком в оборот в 2016 году с прямоугольными формами. Изображения внешнего вида котлов серии 2015-2016 года зафиксированы в Технических условиях на Котлы отопительные водогрейные промышленные твердотопливные» <....> и на «Котлы отопительные водогрейные бытовые <....>, котлы реализуются (вводится в оборот) заявителем по настоящее время.

Также ООО «Крас-Котел» пояснило, что факт реализации ответчиком промышленных и бытовых котлов старого образца с прямоугольными дверками с 2016 по настоящее время подтверждается:

- <....>
- актом осмотра сайта <....>.2018, проведённого Красноярским УФАС России при рассмотрении заявления ООО «Крас- Котел» о нарушении ответчиком п. 1.ст. 14.6 Закона о защите конкуренции, скриншотами от <....>2019.
- видеороликом на канале «Восточно-Сибирский Котельный завод» на сайте <....>под наименованием <....> 2017, где представлены котлы сходные до степени смешения с котлами заявителя;
- скриншотами от <....>2019 года сайта <....>;
- обзорами котлов с прямоугольными формами дверок на Интернет сайте <....> на канале «Восточно-Сибирский котельный завод».

Также ООО «Крас-Котел» представлена сводная таблица товаров, сходных, по мнению заявителя, до степени смешения на даты <....>2019 и <....>2019, а также

прайс-листы товаров, реализуемых ООО «Крас-Котел» и ООО «Котельный завод Вулкан».

ООО Торговый дом «Восточно-Сибирский котельный завод» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 22.06.2016 за государственным регистрационным номером 1162468085691. Учредителями юридического лица являются <....> (24% долей в уставном капитале), <....> (25% долей в уставном капитале), <....> (51% долей в уставном капитале); лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, является <....>. Основным видом деятельности является деятельность агентов по оптовой торговле прочими видами машин и промышленным оборудованием (код ОКВЭД 46.14.9).

ООО «Восточно-Сибирский котельный завод» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 22.06.2016 за государственным регистрационным номером 11624668085889. Учредителями юридического лица являются <....> (24% доли в уставном капитале), <....> (25% доли в уставном капитале), <....> (51% доли в уставном капитале); лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, является <....>. Основным видом деятельности является производство котлов центрального отопления (код ОКВЭД 25.21.2).

ООО «ВСКЗ» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 12.12.2017 за государственным регистрационным номером 1172468071698. Учредителями юридического лица являются <....> (50% доли в уставном капитале), <....> (50% доли в уставном капитале); лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, является <....>. Основным видом деятельности является производство котлов центрального отопления (код ОКВЭД 25.21.2).

<....>2016 года между ООО «Восточно-Сибирское Агропредприятие» (ИНН 2456000385, учредитель <....> (доля участия 100%), директор <....>) и ООО «ВС КЗ» заключен договор аренды б/н недвижимого имущества, расположенного по адресу <....>. В соответствии с актом приема-передачи Имущества к договору аренды б/н недвижимого имущества от <....>2016 передаваемые в аренду склад готовой продукции оборудован <....>.

В материалы дела ООО «ВС КЗ» представлены конструкторская документация <....> разработчиком которой на ее титульных листах значится <....>Указанная документация не содержит сведений о дате ее разработки, как и не представлены сведения о дате создания документа в электронном виде.

В материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства на запрос антимонопольного органа о предоставлении сведений о производителе котлов отопления, реализуемых ООО ТД «ВС КЗ» (<....>) ответчиком представлен договор б/н от <....>2016, предметом которого является поставка ООО «ВС КЗ» в адрес ООО ТД «ВС КЗ» товара в соответствии с номенклатурой.

В качестве документа, подтверждающего технические характеристики и внешний вид котлов, реализуемых ООО ТД «ВС КЗ», представлена рекламная листовка, содержащая описание технических характеристик и внешний вид автоматических твердотопливных котлов серии <....>. Указанная листовка содержит реквизиты

ООО ТД «ВС КЗ».

<....>2016 года ООО «ВС КЗ» на основании протокола испытательной лаборатории <....> заявило о соответствии автоматических и полуавтоматических водогрейных отопительных котлов, работающих на твердом топливе, моделей <....> требованиям технического регламента таможенного союза ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования» (регистрационный номер декларации таможенного союза ТС N RU Д-РУ.АЛ16.В.58160).

Указанные котлы сертифицированы ООО «ВС КЗ» в порядке добровольной сертификации (сертификат соответствия <....>).

В соответствии с письменными пояснениями ООО «Котельный завод ВУЛКАН», предоставленными в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, ООО «Крас-Котел» и ООО «Котельный завод ВУЛКАН» являются группой компаний на основании соглашения о совместной деятельности. Учредителями ООО «Крас-Котел» являются <....> и <....>

Идея и модели котлов, дробилок, бойлеров создавались <....> на основании маркетинга, анализа спроса и с учетом личного опыта монтажа систем отопления с 2000 года (ИП <....>.), реализации котлов отопления отечественного и импортного производства с 2013 года (ООО «Крас-Котел»).

В подтверждение указанного довода в материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства заявителем представлены Технические условия <....> утвержденные директором ООО «Крас-Котел» <....>.2016., <....>.2016 соответственно. Разработчиком указанных технических условий также значится директор ООО «Крас-Котел» <....>.

В соответствии с Техническими условиями <....>, котлы отопительные водогрейные <....> в зависимости от типа конструкции изготавливают пяти марок: <....>. Раздел 1.1 технических условий содержит основные характеристики модификаций указанных марок котлов, а Приложение А - изображение внешнего вида котлов указанных марок.

В соответствии с Техническими условиями <....>, котлы отопительные водогрейные промышленные <....> в зависимости от типа конструкции котла изготавливают шести марок: <....>. Раздел 1.1 технических условий содержит основные характеристики модификаций указанных марок котлов, а Приложение А – изображение внешнего вида котлов указанных марок.

В соответствии с письменными пояснениями <....> он в <....> году работал в ООО «Техноресурс». В <....> году ООО «Крас-Котел» обратился в ООО «Техноресурс» с предложением разработки и производства котлов для дальнейшей перепродажи. В целях реализации этого проекта <....> был назначен ответственным за разработку и производство котлов для ООО «Крас-Котел». После разработки и изготовления <....>, ООО «Крас-Котел» и <....> из-за разногласий не смогли продолжать сотрудничество и изготовление котлов было остановлено.

В <....> года <....> уволился из <....>, после чего от <....> поступило предложение разрабатывать и изготавливать котлы самим, на свои средства для продажи в ООО «Крас-Котел». Переговоры по этому предложению длились около месяца,

однако закончились ничем.

Далее поступило предложение от <....> создать фирму <....> из трех учредителей – <....>., которое <....> принял.

По заказу ООО «Крас-Котел» на производственной площадке, расположенной по адресу: <....> началась разработка и изготовление <....>. После отправки котлов в ООО «Крас-Котел» поступило еще несколько заказов на новые разработки и изготовление других модификаций котлов, в связи с чем производство было перемещено в помещение, расположенное по адресу: <....>. В период с <....> 2015 по <....> 2015 <....> сотрудничал с <....>, находящимся по адресу: <....>, где разрабатывал и изготавливал горелки для производства котлов.

В соответствии с письменными пояснениями <....>., <....> предложило ему помещение для производства котлов, а также просили разработать и изготавливать запчасти для посевных комплексов, для чего приняли его на работу старшим мастером в <....>.

В <....> года была создана фирма <....>, где директором стал <....>, которым <....> было предложено стать соучредителем данной компании. <....> в свою очередь было выдвинуто встречное предложение официально трудоустроить <....>, которые уже работали на производстве котлов, и перевести оборудование с баланса ООО «Крас-Котел» на баланс <....>.

В июне 2016 года после выпуска порядка <....> котлов <....> принято решение о создании ООО «ВС КЗ».

Согласно информации, представленной в адрес антимонопольного органа <....>, <....> работал в <....> в качестве токаря-фрезеровщика 5 разряда с <....> 2009 по м2015. Вместе с тем, <....> с 2015 года по разработке и производству отопительных котлов с ООО «Крас-Котёл» не сотрудничало.

На заседании комиссии 18 декабря 2018 года по ходатайству ответчиков был проведен опрос лица, располагающего сведениями со стороны ответчиков – <....>. Согласно пояснениям лица, располагающего сведениями: <....>. Полный опрос лица, располагающего сведениями, зафиксирован протоколом заседания комиссии от 18.12.2018.

Также на заседании комиссии 22.01.2019 по ходатайству ответчиков был проведен опрос лица, располагающего сведениями со стороны ответчиков – <....>. Согласно пояснениям лица, располагающего сведениями: <....>. Полный опрос лица, располагающего сведениями зафиксирован протоколом заседания комиссии от 22.01.2019.

Согласно письменным пояснениям ООО «ВС КЗ» <....>, до официального учреждения ООО «ВС КЗ» в 2016 году, производство котлов отопления, продаваемых ранее ООО «Котельный завод ВУЛКАН» под маркой <....>, а с 2016 года ООО «ВС КЗ» под маркой <....>, осуществлялось энтузиастами в лице учредителей, руководителей и работников ООО «ВС КЗ» на основании собственных разработок вначале по адресу проживания: <....> а затем по адресу: <....>.

Подтверждением вышеуказанного, по мнению ответчика, является, во-первых,

отсутствие документальных доказательств со стороны ООО «Котельный завод ВУЛКАН» и ООО «Крас-Котел» о собственном производстве котлов отопления с маркой «<...>» либо их приобретении у третьего производителя, во-вторых, наличие документов о приобретении ООО «Крас-Котел» и ИП <...> (ближний родственник учредителей ООО «Котельный завод ВУЛКАН» и ООО «Крас-Котел») у ООО «ВС КЗ» котлов отопления под маркой «<...>», которые реализовывались впоследствии под маркой «<...>».

В материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства представлены универсальные передаточные документы, подтверждающие приобретение у ООО «ВС КЗ» котлов автоматических <...>. Всего ООО «Крас-Котел» приобретено <...>, <...>.

Кроме того ООО «ВС КЗ» в своих письменных пояснениях обратило внимание Комиссии на то, что ООО «Котельный завод ВУЛКАН» в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства указало на то, что с <...> 2016, то есть с даты расторжения договора субаренды нежилых помещений в <...>, у ООО «Крас-Котел» и ООО «Котельный завод ВУЛКАН» отсутствуют производственные площади для изготовления котлов отопления. Указанное обстоятельство, по мнению ООО «ВС КЗ» свидетельствует о том, что именно ООО «Котельный завод ВУЛКАН» и его партнер ООО «Крас-Котел» нарушают антимонопольное законодательство, реализуя под своей маркой «<...>» отопительные котлы, произведенные ООО «Восточно-Сибирский котельный завод» под маркой <...>».

<...> 2017 года в ходе заседания Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства №033-14.6-17 ООО «ВС КЗ» заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела Протокола обеспечения доказательств путем осмотра информации в электронном виде, находящейся в информационно-телекоммуникационной сети общего пользования Интернет №<...>, составленного <...>.

В соответствии с указанным Протоколом, произведен осмотр электронного почтового ящика <...>, в ходе которого была зафиксирована электронная переписка в период с <...>2015 по <...>.2015, в том числе с <...>., предметом которой являлось направление изображений котлов и отдельных их элементов.

Заявителем также представлен протокол осмотра доказательств <...> 2018, которым зафиксированы исходящие электронные письма от <...> в адрес <...> в период с <...> 2015 по <...>2016, содержащая <...>.

Протоколом осмотра доказательств <...> 2018, представленным ответчиками, зафиксированы входящие электронные письма от <...> за период с <...>2015 по <...>2016, содержащие, помимо информации, зафиксированной протоколами <...>, следующую информацию: <...>.

Согласно пояснениям ответчиков, указанная переписка велась с целью разработки и изготовления котлов отопления.

Согласно пояснениям заявителя, указанная переписка велась с целью изготовления котлов отопления, изучения технических моментов (способ сварки и т.п.), так как <...> работал в ООО «Крас-Котёл» мастером сварного участка.

Вместе с тем, содержание указанной переписки не позволяет прийти к однозначному выводу о ее целях.

Согласно документам, представленным заявителем, <....> работал в ООО «Крас-Котёл» мастером сварного участка. Вместе с тем <....> этот факт отрицает, указывает на то, что подпись в трудовых документах от его имени сделана другим лицом.

Ответчиками представлен акт экспертного исследования № <....>, согласно которому подпись от имени <....>., изображение которой расположено в копии трудового договора № <....> с работником, привлекаемым для выполнения работ в районы Крайнего севера и приравненные к ним местности от <....> , заключенном между ООО «Крас-Котёл» в лице директора <....> и <....> ., в графе «Работник» выполнена, вероятно, не самим <....>, а другим лицом.

Заявителем представлено заключение эксперта <....>.2018, согласно которому подпись от имени <....>., изображение которой расположено в копии трудового договора <....>с работником, привлекаемым для выполнения работ в районы Крайнего севера и приравненные к ним местности <....>, в графе «Работник» выполнена самим <....>.

Заявителем также представлена рецензия (заключение эксперта) <....> на акт экспертного исследования № <....>2018. Согласно рецензии, указанный акт содержит процессуальные и деятельностные (операционные) ошибки и не соответствует принципам объективности, всесторонности и полноты исследования, предусмотренных законодательством, регламентирующим судебно-экспертную деятельность, так как выполнено не в полном объеме (на всех стадиях исследования), научно и методически не обоснованно, содержит логические противоречия и выводы, не обоснованные исследовательской частью заключения, в силу ее отсутствия в акте, демонстрируя тем самым свою несостоятельность в доказательственном значении.

Согласно информации, представленной в адрес Красноярского УФАС России <....> (<....>), ООО «Крас-Котёл» перечисляло страховые взносы на обязательное пенсионное страхование <....> в период с <....> 2015 по <....>.2016.

Из пояснений ООО «ВС КЗ» также следует то, что в период с августа 2015 года оплата отопительных котлов производилась переводом денежных средств на банковскую карту <....>, а также сотрудниками и доверенными лицами его, организованной в 2016 году, компании. Вместе с тем, документальные доказательства заявленного довода ООО «ВС КЗ» не представлены.

С целью проверки указанного довода, Красноярским УФАС России направлен запрос в адрес <....> о представлении в Красноярское УФАС России сведений о движении денежных средств с указанием полных данных плательщиков и получателей платежей, сумм операций, назначения платежей по счету <....> за период с <....>.2015 по <....>.2016.

Представленная <....> информация не подтверждает заявленный ООО «ВС КЗ» довод, так как в представленной информации не содержатся сведения о назначении платежей, что не позволяет сделать вывод о целях операций по переводу денежных средств на счет <....>.

На рассмотрении дела 22.01.2019 ответчики представили копию приказа ООО «ВСКЗ» № <....> о запуске в производство линейки автоматических котлов, следующих моделей:

<....>.

Также на рассмотрении дела 22.01.2019 ответчиками представлены фотографии, на которых отображен внешний вид моделей котлов, выпускаемых ООО «ВСКЗ» и ООО ТД «ВСКЗ» с июня 2016 года по декабрь 2016 года (модели <....>).

Согласно представленным ООО «ТД «ВСКЗ» счетам-фактурам <....>, ООО «ТД «ВСКЗ» впервые осуществило продажу котла автоматического <....>.

ООО «Крас-Котёл» впервые осуществило продажу котла автоматический <....>. Иные доказательства, подтверждающие более раннее введение в оборот котлов, являющихся предметом рассмотрения настоящего дела, в материалах дела отсутствуют.

Согласно отзыву на заключение об обстоятельствах дела ООО «ВСКЗ»<....>, в действиях вышеуказанной группы лиц отсутствует состав нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, ООО «Крас-Котел» и ООО «Котельный завод Вулкан» также представлен отзыв на заключение об обстоятельствах дела <....>, согласно которому заявитель и заинтересованное лицо соглашались с, вменяемыми Красноярским УФАС России, нарушениями, однако указывают на необходимость дополнительного анализа иных доказательств, которые имеются в материалах дела, а также на наличие противоречий в заключении об обстоятельствах дела. Комиссия приняла во внимание данный отзыв и считает необходимым пояснить, что доказательства, на которые имеется ссылка в отзыве, являются неотнормированными к предмету рассмотрения дела № 033-14.6-17, в связи с чем не исследовались Комиссией.

Также ООО «Крас-Котел» и ООО «Котельный завод Вулкан» в отзыве указали на то, что ответчиками котлы, являющиеся предметом рассмотрения настоящего дела, также реализуются с использованием иного сайта <....> информации о котором ранее не представлялась. ООО «ВСКЗ» пояснило, что предпринимательскую деятельность с помощью данного сайта не осуществляет, сведениями о правообладателе доменного имени не располагает, Заявителем и заинтересованным лицом доказательств обратного не представлено.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела 18.03.2019 ООО «ВСКЗ» заявлены ходатайства:

- об истребовании у заявителя документов, подтверждающих дальнейшую реализацию <....> (ходатайство № 1);
- об истребовании у заявителя подлинников документов, подтверждающих трудоустройство <....> в ООО «Крас-котел» и назначении по данным документам почерковедческой экспертизы (ходатайство №2);
- о назначении экспертизы для установления идентичности котлов под маркой <....> (ходатайство №3);

- об исключении из числа ответчиков по настоящему делу ООО «ВСКЗ» (ИНН 2456016160) в связи с созданием Общества только в январе 2018 года (ходатайство №4).

Рассмотрев заявленные ходатайства, Комиссия решила:

- в удовлетворении ходатайств №№ 1,3 отказать ввиду неотносимости к предмету рассмотрения настоящего дела;

- в удовлетворении ходатайства № 2 отказать ввиду того, что результаты экспертизы не повлияют на исход рассмотрения дела (имеются иные доказательства, подтверждающее трудоустройства <...> в ООО «Крас-Котел»);

- в удовлетворении ходатайства № 4 отказать ввиду отсутствия оснований для исключения ООО «ВСКЗ» (ИНН 2456016160) из состава группы лиц-ответчиков.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы ответчика и заявителя, Комиссия по рассмотрению дела №033-14.6-17 пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом.

В соответствии с Письмом ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета», копированием внешнего вида изделия является воспроизведение внешнего вида изделия другого хозяйствующего субъекта (предпринимателя) и введение его в гражданский оборот; имитация внешнего вида товара представляет собой своеобразное подражание товару конкурента с целью создания у покупателей впечатления о принадлежности таких товаров линейке имитируемых товаров. Не может признаваться неправомерным копирование (имитация) внешнего вида изделия или его частей, если такое копирование обусловлено исключительно их функциональным применением.

Красноярским УФАС России во исполнение определения от 07.08.2017 по делу № 033-14.6-17 с целью выявления факта схожести до степени смешения внешнего вида твердотопливных котлов, производимых и вводимых в гражданский оборот ООО «Крас-Котел», ООО «Котельный завод Вулкан», ООО «ВС КЗ», ООО «ТД «ВС КЗ» был проведен социологический опрос. Респондентам для обозрения были предложены 15 изображений автоматических котлов, предлагаемых к продаже на территории Российской Федерации без указания их производителя и наименования модели с присвоением каждому изображению индивидуального номера от 1 до 15. Респондентам было предложено сравнить изображения внешнего вида котлов и указать номера тех котлов, которые, по их мнению, сходны, полностью идентичны. В опросе приняли участие 30 человек. По результатам опроса 100 % (30 человек) опрошенных респондентов пришли к выводу о том, что представленные для обозрения котлы по признаку полной идентичности отсутствуют; 100 % (30 человек) опрошенных респондентов пришли к выводу о

сходстве котлов под номерами 3 (<....>), 7 (<....>), 8 (<....>), при этом было отмечено, что отличие состоит лишь в цвете котлов; 80 % (24 человека) опрошенных респондентов пришли к выводу о сходстве котлов под номерами 5 (<....>) и 11 (<....>), при этом было отмечено, что отличие состоит в цвете котлов, а незначительное отличие состоит в форме дверей.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией установлено, что ООО «Котельный завод ВУЛКАН», ООО «Крас-Котёл» и ООО ТД «ВС КЗ», ООО «ВС КЗ», ООО «ВСКЗ» являются конкурентами на рынке производства и купли-продажи твердотопливных котлов отопления. Вводимые в гражданский оборот указанными хозяйствующими субъектами котлы имеют сходный внешний вид, свидетельствующий об имитации внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом. В материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Котельный завод ВУЛКАН», ООО «Крас-Котёл» представлены документальные доказательства того, что котлы введены ими в гражданский оборот раньше, чем ООО ТД «ВС КЗ», ООО «ВС КЗ», ООО «ВСКЗ».

Вместе с тем, из материалов дела следует, что в настоящее время внешний вид котлов, которые являлись предметом социологического опроса в 2017 году, изменен как заявителем, так и ответчиками. В связи с изменением внешнего вида реализуемых ответчиками и заявителем котлов Красноярским УФАС России проведен повторный социологический опрос по вопросу схожести измененного внешнего вида котлов, реализуемых ответчиками и заявителем (справка о результатах опроса от <....>2018).

Однако, в ходе рассмотрения дела 22.01.2019 представителем заявителя был озвучен довод о том, что заявитель считает необходимым рассмотреть в рамках данного дела вопрос о наличии в действиях ответчиков недобросовестной конкуренции в части введения в оборот с 2016 года котлов, которые являлись предметом социологического опроса, проведенного на основании определения Красноярского УФАС России от <....>2017, в связи с указанным вопросом о схожести до степени смешения котлов, реализуемых заявителем и ответчиками в настоящее время (с измененным внешним видом), не подлежит рассмотрению в рамках дела № 033-14.6-17. Также представитель заявителя, заинтересованного лица и представитель заинтересованного лица пояснили, что в настоящее время Обществами вводится в оборот товары образцов 2015-2016 годов и 2018-2019 годов. Продукция образцов 2017 года не реализуется. Товары образцов 2018-2019 годов отличаются от котлов, реализуемых ответчиком, в том числе тех, внешний вид которых был изменен. Также пояснили, что не согласны с социологическим опросом, проведенным в 2018 году, однако не считают необходимым его повторное проведение в связи с вышеизложенным. Вышеуказанные пояснения и требования зафиксированы в протоколе заседания комиссии от 22.01.2019.

В связи с вышеизложенным, комиссия считает, что социологический опрос, проведенный в 2018 году, является неотъемлемым доказательством по настоящему делу, так как предметом рассмотрения является введение в оборот ответчиками товаров сходных до степени смешения с товарами, вводимыми в оборот заявителем, образцов 2015-2016 годов.

Также комиссия считает необходимым отметить, что материалы заявления ООО «Крас-Котел» на действия <....>, направленные Новосибирским УФАС России также

не относимы к предмету рассмотрения настоящего дела, так как вопрос о схожести до степени смешения котла полуавтоматического <....> с товаром, вводимым в оборот заявителем и заинтересованным лицом, не входит в предмет рассмотрения дела №033-14.6-17.

Предметом исследования в рамках социологического опроса, проведенного в 2017 году, были котлы <....>.

Сравниваемые образцы: <....>

Согласно материалам дела на момент рассмотрения дела ответчиками предлагаются к продаже вышеуказанные котлы под наименованием моделей <....>. Доказательств того, что вышеуказанный товар не предлагается к продаже ответчиками в материалах дела отсутствуют.

В материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства заявителем и заинтересованным лицом представлены документальные доказательства того, что исследуемые котлы введены ими в гражданский оборот раньше, чем ответчиками.

Ответчиками не представлены в материалы дела достаточные документальные доказательства неправомерности действий заявителя в части введения в оборот исследуемой продукции, а также достаточные документальные доказательства правомерности действий группы лиц в составе: ООО Торговый дом «Восточно-Сибирский котельный завод», ООО «Восточно-Сибирский котельный завод», ООО «ВСКЗ» в части производства и введения в оборот с 2016 года котлов, которые являлись предметом социологического опроса, проведенного на основании определения Красноярского УФАС России от <....> 2017.

В связи с вышеизложенным, комиссия пришла к выводу о том, что исследуемые действия группы лиц по введению в оборот вышеуказанных котлов марки <....> в составе: ООО Торговый дом «Восточно-Сибирский котельный завод» (ИНН 2456015342, ОГРН 1162468085691, 662200, Красноярский край, г. Назарово, ул. Строительная, вл. 1), ООО «Восточно-Сибирский котельный завод» (ИНН 2456015350, ОГРН 1162468085889, 662200, Красноярский край, г. Назарово, ул. Строительная, вл. 1), ООО «ВСКЗ» (ИНН 2456016160, юридический адрес: 662202, Красноярский край, г. Назарово, м-он Промышленный узел, вл. 8Г, зд. 1) являются нарушением пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела в соответствии с пунктом 10.6 Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 (ред. от 20.07.2016) «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2010 № 18026) (далее – Порядок № 220) проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке изготовления и продажи (доставки) суши и роллов на территории города Красноярска.

В соответствии с вышеуказанным по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1-14.8 ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых

границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявления, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Согласно п. 2.1 Порядка № 220 временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации.

Поскольку настоящий анализ проводится в объеме, необходимом для рассмотрения дела № 033-14.6-17 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении группы лиц в составе: ООО ТД «ВС КЗ», ООО «ВС КЗ», ООО «ВСКЗ», по признакам нарушения пункта 2 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в введении в оборот котлов марки <....> в период с 2016 года по настоящее время, то временной интервал определен периодом с 2016 по 2019 год.

Согласно статье 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, отопительные котлы могут рассматриваться как товар.

Также согласно названного федерального закона под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами. Взаимозаменяемыми товарами признаются товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях).

Таким образом, анализируемый товарный рынок можно отнести к рынку реализации отопительных котлов.

Отопительный котел - это устройство на основе закрытого сосуда, в котором теплоноситель нагревается до заданной температуры и служит для обеспечения потребителей теплом.

Учитывая потребительские свойства исследуемого товара, технические

характеристики, функциональное назначение отопительных котлов, аналогов рассматриваемого товара на рынке нет.

На основании изложенного, за продуктовые границы исследуемого товарного рынка принимается - реализация отопительных котлов.

Под географическими границами товарного рынка в соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается сфера обращения товара, в границах которой, основываясь на экономической, технической или иной возможности, приобретатель может приобрести товар и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Товарный рынок в соответствии с пунктом 4.1 Порядка № 220 может охватывать территорию Российской Федерации или выходить за ее пределы (федеральный рынок), охватывать территорию нескольких субъектов Российской Федерации (межрегиональный рынок), не выходить за границы субъекта Российской Федерации (региональный рынок), не выходить за границы муниципального образования (местный или локальный рынок).

Определение географических границ товарного рынка осуществляется методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах) в связи с тем, что проведение настоящего анализа ограничено по времени, в также в связи с доступностью вышеуказанной информации о фактических районах продаж.

В соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными в деле № 033-14.6-17, заявителем, заинтересованным лицом и ответчиками отопительные котлы предлагаются к реализации на территории Российской Федерации.

Таким образом, географические границы рынка реализации отопительных котлов определены территорией Российской Федерации.

В состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие (имеющие возможность реализовать) в его границах рассматриваемый товар на исследуемом товарном рынке.

В соответствии с пунктом 10.6 Порядка № 220 по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции», состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, определяется в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Исходя из материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 033-14.6-17, в состав хозяйствующих субъектов входят: ООО ТД «ВС КЗ», ООО «ВС КЗ», ООО «ВСКЗ», ООО «Котельный завод ВУЛКАН», ООО «Крас-Котел».

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела №033-14.6-17 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 23, 41,

РЕШИЛА:

1. Признать группу лиц в составе: ООО ТД «ВС КЗ», ООО «ВС КЗ», ООО «ВСКЗ» нарушившими пункт 2 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» в части имитации внешнего вида вышеуказанного котла <...>, путем введения в оборот вышеуказанных котлов моделей <...> в период с 2016 года по настоящее время.
2. Выдать предписание о прекращении нарушения пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».
3. Передать материалы должностному лицу управления для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

<...>

<...>