

## РЕШЕНИЕ

по делу № 05-02/177-09

г. Ярославль

Резолютивная часть решения объявлена 2 декабря 2009 года

Решение изготовлено в полном объеме 3 декабря 2009 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе: <.....>, с участием представителей:

от заявителя – ООО «Радострой» – <.....> ,

от заказчика – прокуратуры Ярославской области – <.....> ,

рассмотрев жалобу ООО «Радострой» (далее также – Заявитель) на действия аукционной комиссии государственного заказчика – прокуратуры Ярославской области (далее также – Заказчик) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту зданий, помещений и гаражей органов прокуратуры Ярославской области (далее также – Аукцион),

### УСТАНОВИЛА:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (Ярославское УФАС России) поступила жалоба Заявителя на действия аукционной комиссии Заказчика при размещении государственного заказа путем проведения Аукциона.

В жалобе Заявитель указывает на следующее. ООО «Радострой» подало заявки на участие в Аукционе по лотам № 1 и № 2. При рассмотрении заявок 23.11.2009 аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Радострой». Заявитель с отказом не согласен. Заказчиком была предложена для заполнения форма № 4 «Сведения о качественных характеристиках выполняемых работ», которая была заполнена согласно требованиям информационной карты (п. 16, ссылка 3.1.1). В графе «Соответствие» ООО «Радострой» подтверждает свое согласие на выполнение работ и использование материалов в соответствии с требованиями Заказчика, указанных в Техническом задании. Свой отказ Заказчик мотивирует тем, что в форме № 4 ООО «Радострой» не указаны применяемые материалы, однако графа с указанием описания материалов отсутствует. Четкого разъяснения по заполнению формы № 4 в документации нет.

Представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе, в полном объеме, просили выдать предписание об устранении нарушений закона.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился.

Заслушав мнения сторон и изучив представленные документы и материалы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Заказчиком проводилась процедура размещения государственного заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту зданий, помещений и гаражей органов прокуратуры Ярославской области. Извещение о проведении Аукциона № 091102/000314/136 было размещено на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 2 ноября 2009 г. Согласно протоколу № 091102/000314/136/1 от 23.11.2009 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по лоту № 1 ООО «Радострой» отказано в допуске к участию в аукционе, ООО «Тауэр XXI» допущено к участию в аукционе; по лоту № 2 ООО «Радострой» отказано в допуске к участию в аукционе, ЗАО «Атис» допущено к участию в аукционе. ООО «Радострой» по лотам №№ 1 и 2 отказано в связи с непредоставлением документов (сведений).

Согласно пояснениям представителя Заказчика Назарова С. М. Заявитель не указал в своей заявке на участие в аукционе конкретные материалы для выполнения ремонтных работ, а также качественные характеристики работ.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ) документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с

определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. В случаях, предусмотренных документацией об аукционе, также копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товару, работам, услугам.

Согласно пункту 16 информационной карты документации об аукционе Заказчиком установлены требования к форме предоставления сведений о качественных характеристиках выполняемых работ: «Сведения должны быть представлены по ФОРМЕ 4 раздела Образцы форм и документов для заполнения участниками и содержать информацию, подтверждающую соответствие предлагаемых работ, услуг требованиям Технического задания».

В форме № 4 «Сведения о качественных характеристиках выполняемых работ» имеется столбец для заполнения участниками размещения заказа «Технические характеристики согласно техническим предложениям Исполнителя» и столбец «соответствие». В эти столбцы у участников размещения заказа имелась возможность вписать сведения о планируемых к применению материалах и качеству работ.

Запросов о разъяснении формы 4 от участника размещения заказа в адрес Заказчика не поступало.

ООО «Тауэр ХХI» и ЗАО «Атис», допущенные до участия в аукционе, в указанные столбцы вписали сведения о материалах, о качественных характеристиках выполняемых работ, о соответствии государственным стандартам (ГОСТ) и иным нормативам (СНиП, СанПиН, СП, ТУ, НПБ и др.).

В заявках на участие в аукционе ООО «Радострой» в форме № 4 в столбце «Технические характеристики согласно техническим предложениям Исполнителя» содержатся сведения из технического задания документации об аукционе, без конкретизации материалов и сведений о качественных характеристиках выполняемых работ; в столбце «соответствие» напротив каждой позиции стоит слово «Соответствие». Таким образом, в заявках ООО «Радострой» не содержится необходимых сведений о характеристиках товаров и работ, в связи с чем решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Радострой» было принято аукционной комиссией правомерно.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Ярославского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

**решила:**

**признать жалобу** ООО «Радострой» на действия аукционной комиссии государственного заказчика – прокуратуры Ярославской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту зданий, помещений и гаражей органов прокуратуры Ярославской области **необоснованной**.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.