

## РЕШЕНИЕ №83м/18

02 апреля 2018 года город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 02 апреля 2018 года.

Решение в полном объеме изготовлено 03 апреля 2018 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области рассмотрев жалобу ООО «Изидолг» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по благоустройству территории (реестровый номер <...> ) (далее - электронный аукцион),

### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 27.03.2018 поступила жалоба ООО «Изидолг» на положения документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своих представителей не направил.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В своей жалобе заявитель указывает, что его права и законные интересы были нарушены следующими действиями заказчика:

- 1). В нарушение положений ч.3 [ст.63](#) Закона о контрактной системе сокращен срок окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе;
- 2). Заказчиком, в нарушение положений Закона о контрактной системе, не установлено требование о декларировании участниками закупки их соответствия требованиям п.7 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе;
- 3). Заказчиком, в нарушение положений Закона о контрактной системе, не установлено требование о декларировании участниками закупки их соответствия требованиям п.7.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе;
- 4). В проекте контракта заказчиком ненадлежащим образом установлено условие об ответственности заказчика и исполнителя, в том числе, отсутствуют все возможные пороговые значения размеров штрафов с учетом возможного снижения цены контракта.

Представитель заказчика, присутствующий на рассмотрении жалобы, пояснил, что аукционная документация разработана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителя заказчика, проведя внеплановую проверку на основании Приказа Липецкого УФАС России от 27.03.2018 №99, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе на выполнение работ по благоустройству территории (реестровый номер <...> ) и извещение размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является выполнение работ по благоустройству территории.

Дата и время начала подачи заявок - 12.03.2018 08:34,

Дата и время окончания подачи заявок - 27.03.2018 17:00,

Согласно протокола рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 29.03.2018 №0146300007018000004-1, на участие в данной закупке поступила 1 заявка от

участника - МУП «Чистый город».

1. Рассмотрев довод жалобы заявителя о сокращении срока окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным, ввиду следующего.

В соответствии с ч.1 ст.65 Закона о контрактной системе, в случае проведения электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе документацию о таком аукционе в сроки, указанные в ч.4.2 и 3 ст.63 настоящего Федерального закона, одновременно с размещением извещения о проведении такого аукциона.

При этом, в силу части 3 статьи 63 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Как установлено, начальная (максимальная) цена контракта составляет 5 241 454,56 руб. Следовательно, на рассматриваемую закупку распространяется требование ч.3 ст.63 Закона о контрактной системе.

Пунктом 6 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что извещение об осуществлении закупки должно содержать информацию о сроке, месте и порядке подачи заявок участников закупки.

На рассмотрении жалобы установлено, что извещение о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок 12.03.2018 в 8:34. Вместе с тем, дата и время окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе - 27.03.2018 в 17:00.

Положениями ч.1 ст.2 Закона о контрактной системе предусмотрено, что законодательство РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе на положениях Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ).

Порядок исчисления сроков устанавливается положениями главы 11 ГК РФ.

Согласно ст.190 ГК РФ, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

А согласно ст.191 ГК РФ, течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало.

Таким образом, поскольку начальная (максимальная) цена контракта электронного аукциона составляет более чем три миллиона рублей, то период между днем опубликования извещения и днем окончания срока подачи заявок должен составлять минимум 15 дней.

Однако установлено, что у заказчика данный срок составил 14 дней.

Исходя из вышеизложенного, заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона установлена ненадлежащая дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе, что является нарушением части 3 статьи 63 Закона о контрактной системе.

2. Рассмотрев довод заявителя о том, что заказчиком, в нарушение положений Закона о контрактной системе, не установлено требование о декларировании участниками закупки их соответствия требованиям п.7 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России признает его необоснованным, ввиду следующего.

В силу части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

При этом, в соответствии с п.2 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям,

установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Проанализировав документацию об электронном аукционе Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что п.9.4 раздела 3 документации содержит следующие единые требования к участникам электронного аукциона: «отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации» (как было указано в п.п.7 п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе до внесения изменений Федеральным [законом](#) от 28.12.2016 N489-ФЗ).

Кроме того, как установлено, п.12 раздела 4 документации об электронном аукционе содержит требования к составу второй части заявки на участие в электронном аукционе, в соответствии с которыми вторая часть заявки должна содержать, в числе прочего, декларацию участника электронного аукциона о его соответствии требованиям, установленным [пунктами 3 - 5, 7, 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

Следовательно, заказчиком установлены требования о предоставлении участниками закупки во второй части заявки на участие в электронном аукционе декларации их соответствия требованиям п.7 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Рассмотрев довод заявителя о том, что заказчиком, в нарушение положений Закона о контрактной системе, не установлено требование о декларировании участниками закупки их соответствия требованиям п.7.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным, ввиду следующего.

Согласно [части 3 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно [пункту 2 части 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31](#) (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

Согласно [п.2 ч.1 ст.64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В [пункте 7.1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает, в том числе, следующие требования к участникам закупки: участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.28](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив документацию об электронном аукционе, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что данная документация не содержит требования к участникам закупки в соответствии с [п.7.1 ч.1 ст.31](#) Закона о контрактной системе.

Пунктом 12 раздела 4 документации об электронном аукционе установлено, в том числе, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию участника электронного аукциона о его соответствии требованиям, установленным пунктами 3 - 5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

При этом, из вышеизложенного следует, что заказчиком не установлено требование о декларировании участниками закупки их соответствия требованиям п.7.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что заказчиком в документации об электронном аукционе установлены ненадлежащие требования к составу заявки, выразившиеся в не установлении требования о декларировании участниками закупки соответствия требованиям, установленным [пунктом 7.1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

Таким образом, вышеуказанные действия заказчика нарушают [пункт 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе.

4. Рассмотрев довод заявителя о том, что в проекте контракта заказчиком ненадлежащим образом установлено условие об ответственности заказчика и исполнителя, в том числе, отсутствуют все возможные пороговые значения размеров штрафов с учетом возможного снижения цены контракта, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным, ввиду следующего.

Согласно ст.34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 N1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

При этом, данным постановлением с 09.09.2017 признано утратившим силу постановление Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N1063.

В ходе анализа проекта контракта Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в разделе 7 содержатся условия об ответственности сторон на основании постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N1063, которое, как было указано ранее, признано утратившим силу до объявления заказчиком о проведении электронного аукциона.

Таким образом, условие об ответственности заказчика и исполнителя установлено в проекте контракта без учета Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 N1042, и ч.ч. 5, 7, 8 ст.34 Закона о контрактной системе, что нарушает требования ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст.99 Закона о контрактной системе, в действиях заказчика установлены нарушения ч.3 ст.64 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

В силу [части 3 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе

информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 \(при наличии таких требований\) статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.7, п.7.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие требования к участникам закупки:

-отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

- участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.28](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из анализа документации об электронном аукционе Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что п.9 раздела 3 документации не содержит требований к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным п.7 и п.7.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе.

При этом, установлено, что в данном пункте документации об электронном аукционе заказчик установил требование к участникам закупки о соответствии п.7 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе в недействующей редакции Закона.

[Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки состава административного правонарушения.](#)

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Липецкого УФАС России

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Изидолг» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по благоустройству территории (реестровый номер <...> ) обоснованной в части доводов 1, 3, 4.

2. В действиях заказчика установлены нарушения ч.3 ст.63, п.2 ч.1, ч.3, ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание не выдавать, ввиду того, что данное предписание было выдано по делу №82м/18.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.